

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM



Sanktum



Владислав Ольховский

Христианская жизнь одного из учёных в Украине

свидетельство об обращении в
христианство, проповеди и
апологетические статьи

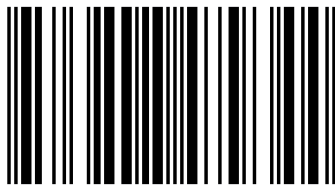


Христианская жизнь одного из учёных в Украине

Книга «Христианская жизнь одного из учёных в Украине» описывает обращение автора физика-теоретика атеиста по мировоззрению в верующего христианина и его служение в Украине, Италии и России, где он выступал с проповедями на разные темы (в частности, о духовном и плотском, о проблеме одиночества, о рае и об аде, о сомнении) и апологетическими докладами на различных конференциях (в частности, о смысле жизни, о познаваемости мира человеком, о времени и вечности, об актуальных задачах христианской апологетики, о семи серьёзных проблемах и двух загадках науки как девяти чудесах бытия, о науке и христианском мировоззрении, об этике учёного)



Владислав Ольховский
Ольховский Владислав Сергеевич. Дата рождения: 5 февраля 1938 г. Заведующий отделом теории ядерных процессов ИЯИ НАНУ (с 2012). Доктор физ.-мат. наук (физика ат. ядра и элем. частиц, профессор, магистр богословия. С 1992 г. член-корр. Accademia Peloritana dei Pericolanti (Messina). С 1992 г. член-корр. Accademia Gioenia (Catania). Евангельский христианин.



978-3-8484-7934-4

Impressum / Выходные данные

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Библиографическая информация, изданная Немецкой Национальной Библиотекой. Немецкая Национальная Библиотека включает данную публикацию в Немецкий Книжный Каталог; с подробными библиографическими данными можно ознакомиться в Интернете по адресу <http://dnb.d-nb.de>.

Любые названия марок и брендов, упомянутые в этой книге, принадлежат торговой марке, бренду или запатентованы и являются брендами соответствующих правообладателей. Использование названий брендов, названий товаров, торговых марок, описаний товаров, общих имён, и т.д. даже без точного упоминания в этой работе не является основанием того, что данные названия можно считать незарегистрированными под каким-либо брендом и не защищены законом о брендах и их можно использовать всем без ограничений.

Coverbild / Изображение на обложке предоставлено: www.ingimage.com

Verlag / Издатель:

Sanktum

ist ein Imprint der / является торговой маркой

OmniScriptum GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland / Германия

Email / электронная почта: info@sanktum-publishing.ru

Herstellung: siehe letzte Seite /

Напечатано: см. последнюю страницу

ISBN: 978-3-8484-7934-4

Copyright / АВТОРСКОЕ ПРАВО © 2014 OmniScriptum GmbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten. / Все права защищены. Saarbrücken 2014

I. Свидетельство и проповеди 2010-2013 гг.

1. Моё свидетельство о том, как я пришёл к Богу и начал Ему служить.....	3
2. О страхе в Библии и человеческой культуре.....	21
3. О духовном и плотском.....	33
4. О сомнении.....	45
5. Что говорит Библия о крещении огнём и об огненном испытании.....	57
6. Библия и проблема одиночества.....	81
7. Как войти сквозь тесные врата.....	92
8. Проповеди о рае и об аде.....	104
9. О божьих благословениях.....	122
10. О полном послушании.....	131
11. Знаете ли вы Отца.....	148

II. Апологетические научно-апологетические статьи.

12. Как смена парадигм в науке и культуре повлияла на мой образ жизни и мышления.....	159
13. О смысле жизни.....	164
14. О познаваемости мира человеком.....	175
15. Время и вечность в науке, в общей культуре и в христианстве.....	205
16. Об актуальных задачах христианской апологетики в Украине и ближнем (и не только ближнем) зарубежье.....	238
17. Библия и Истина (предварительные размышления о Библии и Истине).....	262
18. Семь серьёзных проблем и две загадки науки как девять чудес бытия и их роль в мировоззренческом выборе.....	267
19. О науке и христианском мировоззрении.....	278

20. О христианской философии науки для научных сотрудников.....	305
21. Что говорят библейское богословие и фундаментальная наука о возрасте вселенной и земли.....	318
22. О детерминистическом и случайном (статистическом) описаниях в науке и о совместимости обоих с библейским мировоззрением.....	326
23. Какая из двух теорий – эволюционная теория или теория Творения – истинна, а какая ложна?.....	359
24. Новый взгляд на историю физики и естествознания XX-XXI ст.....	368
25. Об этике учёного.....	404

**1. Моё свидетельство о том, как я пришёл к Богу и начал Ему
служить.**

Как я пришёл к Богу и как Он начал открывать мне, каковы мои личные способы служения Ему?

При обдумывании смысла своей жизни в течение долгого времени (от школьных лет до научной работы в статусе доктора физико-математических наук и профессора) я видел его по сути своей наподобие абсурдного смысла «мыльного пузыря», как-то появившегося, как-то движущегося (пусть даже с перипетиями и некими перевоплощениями) и затем безвозвратно лопнувшего, а всё человечество в виде некой пены из мыльных пузырей. Попытки улучшения такого видения с помощью углубления со студенческих лет и далее в трудные периоды жизни в различные философские и религиозные системы при существовавшей до 90-го г. цензуры, когда Библию было невозможно открыто достать, читать и изучать, консультируясь с верующими людьми, заканчивались крахом одна за другой.

Нахождение и открытие малых истин в физике и математике давало мне только частичное временное удовлетворение. Ни к чему существенному, кроме частичного или временного облегчения, не приводили и попытки решения трудных жизненных проблем и конфликтов в моём окружении *своими силами и с помощью разных приёмов самосовершенствования* (аутогенная тренировка вместе со спортивными тренировками, йога, стоицизм Сенеки, Аврелия и Эпиктета, советы Карнеги и мн. др.).

Впервые я познакомился с христианами на библейской группе в начале 1994г. дома у старшей дочери и много беседовал о Библии и Иисусе Христе с американским миссионером Полом Торсоном. В конце концов, я произнёс наедине молитву покаяния и принял

Иисуса Христа в своё сердце как Моего Господа и Спасителя в конце мая 1994г. на окраине Мессины в домике (на берегу моря между Сциллой и Харибдой), где я тогда жил один, будучи в командировке в Италию, где я сотрудничал с итальянскими коллегами, общаясь с ними на итальянском языке. Любопытно, что мой коллега проф. Джорджио Джардина, закоренелый атеист, через два дня, провожая меня домой, спросил меня : «Так это правда, что ты обратился и стал христианином?». Я тогда сильно удивился: «Ведь я ещё никому об этом не сказал. Откуда ты узнал?». Он ответил: «Об этом, после твоего вчерашнего общения с Джованни Фацио гудит весь университет».

А когда я спросил у проф. Джованни Фацио потом, как он об этом узнал, тот ответил: «А из разговора с тобой на все темы, и о Библии, и об Иисусе мне всё стало ясно: я разговаривал с верующим человеком». И так об этом первыми узнали итальянцы.

Когда я вернулся в Киев, вначале у меня весь процесс шёл больше внутренне. Моя семья, которая уже наполовину развалилась, была про-атеистической. После одной из частных бесед Пол Торсон попросил меня на английском языке повторить за ним молитву. Я почти сразу понял, что это молитва покаяния и повторял её искренне (как первому свидетелю в Киеве). Он спросил меня: «Ты искренне молился?». Когда я ответил: «да», он сразу обнял меня как брата своего и дальше просил меня оповестить об этом всех близких. Потом мы пошли к пастору В.И.Давидюку, с которым я познакомился ранее и который с моего разрешения с начала нашего знакомства уже молился за меня. И затем я просвидетельствовал своё покаяние перед всей церковью. Группа подготовки к крещению, которую я посещал, приняла крещение в сентябре без меня, так как я снова был в Италии. И когда вернулся, начал готовиться к крещению — и так получилось, что только накануне новой поездки в Италию

меня крестили одного пастор и старейшина нашей церкви в Десёнке 10 ноября 1994г.

В очередной поездке в Италию в ноябре-декабре 1995г. познакомился с баптистской общиной во Флоренции. Тамошний пастор, Марио Марциале, примерно моего возраста, узнав, что я крещён только несколько дней назад, назвал меня новорожденным младенцем. Он же попросил меня в церкви прочитать лекцию «Физика и Библия». Просьба эта была вызвана тем, что незадолго до того по национальному итальянскому телевидению итальянская профессоресса М.Хак (M.Hack) прочитала лекцию об эволюции вселенной и явлениях космоса с весьма острой атеистической интерпретацией, шокировавшей всех христиан в Италии. (Любопытно, что спустя несколько лет был организован по итальянскому телевидению диспут проф.Хак и известного итальянского физика Дзиккикки, верующего католика. После острейших дебатов каждая сторона осталась при своём мнении, не сумев опровергнуть доводы другой стороны).

И с этой лекции в начале декабря (1995г.) собственно и началось моё апологетическое служение. Вначале (до 1997г.) оно было эпизодическим и в Италии и в Украине. Летом 1996г., участвуя в работе двух международных конференций по разным направлениям теоретической физики в Триесте, я принял вечером участие на встрече и богослужении местной евангельской общины стажёров из Африки. Там я естественно представился и сказал, что уже читал лекцию «Физика и Библия» на итальянском языке. И они сразу же загорелись: «Давай и у нас организуем такую лекцию». И когда через несколько дней такая лекция была проведена (к ней мне пришлось тщательно готовиться: ведь это была среда уже физиков-профессионалов, куда пригласили всех желающих, в том числе и неверующих), она дала мне хороший импульс на будущее

апологетическое профессиональное служение. Там впервые я использовал для свидетельства о Божественности творения антропный принцип (удивительно точная настройка фундаментальных физических и космических констант, обеспечивающая возможность существования органической жизни и человека на земле) и свои собственные исследования методов ядерной хронометрии определения возраста вселенной и земли.

Осенью 1997г. по приглашению проф. богословия Мюррея Гоу, с которым познакомился в Киеве, я посетил по дороге из Италии домой международный христианский учебный центр в замке Шлосс Миттерсилл (Австрия), где прочитал расширенную лекцию «Наука и Библия» (на английском языке).

Весной 2000 г. я познакомился с американским пастором Дональдом (Донато) Фогелем вновь образованной церкви евангельских христиан в г. Бергамо. И начал выступать с лекциями и проповедями в той церкви, а также с апологетическими открытыми лекциями в городе и в университете – на темы «Наука и мировоззрение». И этот контакт постепенно начал расширяться в смысле расширения географии и тематики апологетических лекций (вновь получил новый импульс во Флоренции, а в конце 2000г. поступили первые предложения от евангельских церквей Милана и Рима).

С начала 2001-го года (в марте и в мае-июне) и лекции приняли широкий регулярный размах по евангельским церквям не только Флоренции и Бергамо, но и Милана, Рима и близлежащих местечек. Даже жил в основном я в семьях пасторов или старейшин церкви, став как бы членом их домашних церквей. Мои физики-коллеги с пониманием отнеслись к резкому изменению образа жизни, так нужного для меня во всех отношениях, тем более, что у меня научная и научно-апологетическая работы как-то не мешали друг другу и не

конкурировали друг с другом, иногда даже вписываясь в один поток (как, например, проблема определения возраста вселенной, галактик, звёзд и сверхновых с помощью методов ядерной хронометрии).

В марте, мае и июне (2001г.) я выступал в 5 церквях и домашних группах и в 3 открытых студенческих аудиториях по таким темам:

- 1) Наука, вера и мировоззрение;
- 2) Проблема зла и как она решается в христианстве;
- 3) Сравнение доктрин сотворения и эволюционизма.

Меня попросили в следующие приезды подготовить лекцию на тему *Плюрализм религий (мировоззрений) и уникальность христианства в наш век пост-модернизма.*

Мне запомнилось много интересного и необычного для меня самого во время всех этих выступлений.

Так, один из пасторов в Риме, американец, представляя меня широкой аудитории перед лекцией, всегда говорил: «Проф. В.О. выступает перед нами не только как учёный (физик), но и христианин. Он не представляет официально точку зрения своей Киевской или нашей Римской или какой-либо поместной церкви, а просто свою личную точку зрения как евангельский христианин. И думаю, что всем нам будет интересно послушать его». А перед лекцией по проблеме зла он ещё добавил: «Многие интересуются, почему вдруг учёный-физик и математик выступает по такой гуманитарной, далёкой от своей профессии, теме? Так я отвечу: Дело в том, что он много лет прожил в тоталитарной стране атеизма и видел так много зла, что эта тема глубоко вошла в его сердце».

Любопытна была организация моей первой лекции *Наука и вера* в студенческом общежитии Миланского университета. Студенты-христиане вывесили объявление:

По понедельникам вечером в 21⁰⁰ в зеркальном танцевальном зале общежития христиане организуют встречи христиан и львов

(исходя из исторической аналогии, когда Нерон выпустил львов в Колизей для растерзания христиан). Христиане будут иметь возможность углубить познание Слова Божьего. А львы будут иметь возможность попытаться убедить христиан в их глупости верить в Того, Кого они не видят (и в то, чего они не видят).

Христиане придут, а придут ли львы?

А сегодня будет особо интересная встреча: один учёный из Киева будет проводить диспут о науке и вере.

Наряду с христианами пришло много «львов» (т.е. скептиков-атеистов). Зная психологию итальянских студентов (любящих иронизировать) я построил своё выступление таким образом:

1) Продемонстрировал прозрачки с определениями, что такое знание и что такое вера.

2) Спросил: «Кто не согласен и почему? Кто может дополнить? Кому непонятно?» – Все молчали и я сказал: «Будем считать, что все согласны».

3) Далее продемонстрировал прозрачки: – «Вот постулаты веры в основе всякого знания и в основе научного знания. Кто не согласен? Какие возражения?». Опять все молчали и опять я сказал: «Будем считать, что все согласны».

4) Далее показал прозрачки с основными тезисами (догмами) христианства и атеизма и спросил: «Какие тезисы лучше согласуются с постулатами веры, лежащими в основе науки? Все ли согласны, что по таким-то положениям христианство лучше согласуется с принципами науки, чем атеизм?».

И, в конце концов, весь диспут был в моих вопросах и моих же ответах. А в самом конце, мне задали неизбежные вопросы по эволюционизму и сотворению. Тут я дал краткие ответы, а подробные лекции мне устраивали в следующие приезды.

Другой путь служения Богу (в Украине и России) начался с 1997 г., когда я стал регулярно выступать с апологетическими докладами и лекциями в Симферополе как участник международного симпозиума «Человек и христианское мировоззрение», затем в России в Курске, а также в среднем раз в месяц в церквях с проповедями на темы, актуальные для современных христиан.

Приведу пару фраз из своих проповедей по применению Библии к современной Украине: Мы, конечно, знаем, что **после рождения свыше** стали *причастниками* Божественной природы (**новыми людьми**). И в то же время знаем, что в нас есть и другая природа – «*греховная природа*», грех, который живёт внутри нас. Не очень приятно рассматривать эту нечистую, отвратительную реальность. Но, как говорит Библия, во-1-х, мы должны лучше знать самих себя (см. *1Тим.4:16*) **Вникай в себя и в учение, занимайся сим постоянно; ибо, так поступая, и себя спасёшь и слушающих тебя**].

Евангелие говорит, что **новые люди** – это **соработники Бога на Земле**.

Когда люди трудятся на благо *справедливости, свободы, взаимопонимания, примирения, единства и истины в духе любви-agape*, мы видим в этом Божью работу [и нашу как соработников Божьих].

Когда же люди **порабощаются**, разгорается вражда между ними, отрицается взаимная ответственность в духе эгоцентризма и **вклиняется ложь**, мы видим **работу сил, противодействующих наступлению Божьего царства**. → А мы ведь способны выступать **за свет против тьмы**.

И разговоры о необходимости **„оставить всё в руках Божьих”** являются по сути **уходом от ответственности**. Бога нельзя

отождествлять с историческим процессом абстрактно: его ведут противодействующие друг другу и греховные, и Божьи люди!

.....

Свои научные исследования публикую в профессиональных международных научных журналах. И научно-апологетические работы стараюсь публиковать тоже в профессиональных международных научных журналах, а потом уже и в трудах христианских конференций и собраниях. Мне часто импонирует цитировать такие стихи из Нового Завета:

Посл. Павла к Римлянам (1, из 18-25) →

... открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков,

подавляющих Истину неправдою,

Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны.

Но как они, познавши Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце:

Называя себя мудрыми, обезумели..., –

Они заменили истину Божию ложью и поклонялись и служили твари вместо Творца...

В современной науке выделяются 7 проблем и 2 загадки, которые можно отнести к 9 чудесам Бытия как Божьего творения и промысла. Их интерпретация и направления попыток решения неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. Вот они:

(I) Проблема происхождения вселенной.

(II) Проблема антропного принципа в настройке законов природы и физических констант.

(III) Проблема интерпретации и понимания квантовой механики.

(IV) Проблема необратимости времени (точнее, происхождения необратимости времени).

(V) Проблема происхождения биологически живого.

(Va) Дилемма: прогрессивная биологическая макроэволюция или творение видов Разумным Замыслом?

В XX-XXI обострились мировоззренческая война между эволюционистами и креационистами в науке и непрофессиональное вмешательство политиков **даже т.н.** христианских стран в систему образования и науки (см., напр., резолюцию ПАСЕ “Опасности креационизма в образовании” № 1580 от 4.10.2007г., где такие “опасности” связаны, по мнению политиков, с опасностью клерикализма).

(VI) Проблема происхождения духовной человеческой жизни.

(А) Загадка необъяснимой применимости абстрактных математических дисциплин.

Парадокс и загадка математики (с одной стороны, это *абстрактное творчество человека* ↔ а с другой стороны, это *книга природы, написанная математическим языком*) разрешается только в христианском богословии как свидетельство того, что рациональное мышление человека отражает рациональность законов природы, поскольку Бог предназначил человека управлять природой.

(Б) Загадка связи духовной жизни (человеческого сознания и разума) с мозгом человека.

...высказывание английского эволюциониста Дж.Холдейна: «Если моё мышление полностью детерминировано движением атомов мозга, то у меня нет никаких оснований полагать, что мои убеждения верны». И обосновывается, что если сознание – функция только мозга, то цельного «я» попросту не должно существовать! В состоянии ли атеизм объяснить эту загадку или надо признать, что Дух первичен? --Знаем, что мышление связано с материей мозга. Но

никто не знает, как устроен механизм, обеспечивающий процесс мышления, отражающего объективную действительность в понятиях, суждениях, выводах. Материализм и атеизм объяснить эту загадку не могут. И возникает понятный вывод о том, что человеческий разум - отражение высшего разума. Для наглядности можно сравнить человеческий мозг с винчестером компьютера, а ДНК — с программным обеспечением, софтом или кодом...

(VII) Воскресение Иисуса Христа как исторический факт.

Исторический факт воскресения Христа особенно остро ставит вопрос о мировоззренческом выборе. *Воскресение Христа* давно подкреплено с точки зрения критериев академической исторической науки и в то же время не признаётся нехристианами (для них это проблема). С точки зрения документальных исторических свидетельств, Новый Завет имеет **наивысшие показатели и по сопоставлению датирования описанных событий и датирования наиболее ранних копий, и по наибольшему количеству наиболее ранних копий, и по степени точности совпадения различных оригинальных копий в сравнении с любой другой книгой античности, и по сравнительному анализу христианских и современных им нехристианских источников в описании жизни и воскресения И.Х.**

Все попытки марксизма-ленинизма, разработать объяснение происхождению христианства, исходя только из социально-экономических или т.н. историко-религиоведческих причин **без учёта** исторических свидетельств о реальном существовании И.Христа, Его смерти как жертвы за спасение людей и Его воскресении, терпят неизменно полное фиаско. Кстати, за 2 года до смерти Ф.Энгельс поверил отцам-каппадокийцам о воскресении Христа и записал, что факт воскресения Христа не мифологичен, а вполне историчен!

.....

И в попытках решения этих проблем явно или неявно проявляются разные формы дилеммы мировоззренческого выбора: или *доктрина сверхъестественного творения законов функционирования материальной природы Разумным Замыслом (Богом) из «ничего»*,

или *доктрина внезапного перехода (из нулевого или низшего уровня материи) в высший в результате некой спонтанной иррациональной случайности (или неизвестных фазовых переходов или синергетических процессов)*. К последней позднее примкнула доктрина гипотетического иррационального спонтанного перехода материи *из других параллельных вселенных* [(или (а) таких же, как наша, или (б) с другими размерностями пространства-времени, или (в) с другими значениями физических констант)].

Научными свидетельствами *Высшего Разумного Замысла Творца* являются (1) генетика живого, (2) антропный принцип, (3) человеческое мышление (*объяснение* (3а) недостаточности одной материальной основы мозга, (3б) парадокса математики и (3в) антропного принципа именно в христианском мировоззрении Сотворения природы и человека, предназначенного управлять ею).

+ Все данные современной науки, изучающей эмпирической имманентный мир, **однозначно свидетельствуют о том, что наука не доказала и принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира**. Это, в частности, утверждают и многие учёные (физик А.Дзиккики) и богословы (см., напр., Б. Литтл).

В основании «научного атеизма» лежат два догмата:

1) Атеизм (вера в отсутствие существования Бога). Все данные современной науки, изучающей эмпирической имманентный мир, однозначно свидетельствуют о том, что наука ещё не доказала и

принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира или что всю реальность можно объяснить биологическими, физическими, химическими и другими естественно-научными процессами. Об этом, в частности, убедительно говорят и известный итальянский учёный-физик А.Дзюки [1], и многие христианские богословы (см., напр.,[2]).

2) Материализм (вера в то, что более простые формы материи могут путём самоусложнения и самосовершенствования производить из себя более сложные формы).

Говоря о первом догмате, можно заметить, что никакими объективными способами подтвердить его истинность никому не удалось и единственным строго научным ответом на него является следующий: наука не знает на него ответа. А что касается второго догмата, то в отношении него достаточно справедливо высказался Л.Н.Толстой: «Материализм – самое мистическое из всех учений. Он в основу всего кладёт веру в мифическую материю, всё создающую, всё творящую из себя».

А вот что говорил молодой А.Ф.Лосев: «Атеизм легко решает “мировые загадки” и забывает об ограниченности человеческого разума. Он стремится к естественности, стремится изгнать из науки всё непонятное, забывая, сто его учение есть тоже, в сущности, метафизическое и что всё так называемое знание только и возможно при наличности веры. Одну тайну атеисты объясняют другой и в то время, как христианская религия предполагает вполне понятную и вполне естественную идею веры в одно Начало всех других начал, одну Причину всех других причин, атеисты создают непонятный заколдованный круг взаимодействия причин, где одна причина является следствием одного явления и основой другого. А другие допускают существование слепого случая, забывая целесообразность в природе. И первые и вторые, разумеется, поступают в данном

случае, как баснословный барон Мюнхгаузен, вытаскивающий себя из воды за волосы. Но если все загадки решены, все тайны открыты, то к чему же наука?» [3].

3) Кроме этих двух постулатов атеизма, имеются ещё и такой изъян материалистического атеизма. Материалистический атеист верит в то, что природа – это всё, что вообще существует. Он верит в то, что не существует никакого трансцендентного Бога, который наблюдает и поддерживает творение. По мнению многих атеистов, их мировоззрение является рациональным — и научным. Но если бы атеизм был истинным, было бы невозможно что-либо логически доказать! И вот почему: Материалистический атеист просто не может иметь законы логики. Он верит в то, что всё существующее является материальным, т.е. частью физического мира. Но законы логики, основателем которой является Аристотель, строго говоря, не принадлежат к физической природе. Законы логики не могут существовать в мире атеиста, и всё же он использует их, когда пытается рассуждать. Атеист непоследователен. Точка зрения атеиста-материалиста не может быть разумной, потому что он использует понятия (законы логики), которые, согласно его атеистической материалистической вере, не могут существовать. В то же время библейская доктрина грехопадения (первородного греха) логически подтверждается человеческим опытом. Человек, который в прошлом добровольно отпал от Бога, должен обнаруживать в своей жизни постоянную и практически никогда не преодолимую собственными силами (т.е. без помощи Божьей благодати) тягу к греху. Буквально каждодневно мы убеждаемся в справедливости этой доктрины: сугубо собственными силами нам не выбраться из трясины греха! Лишь люди, ослеплённые грехом, могут этого не видеть. Кстати, сама ослеплённость эта является подтверждением доктрины первородного греха. И это подтверждение ничуть не менее

надёжно и убедительно, чем подтверждение любой фундаментальной физической теории (механики Ньютона, теории относительности Эйнштейна, квантовой механики, ...).

Со времён античности представители рационального мышления в философии, а затем в науке и богословии, замечали наличие парадоксов и антиномий в человеческом мышлении как неизбежную реальность. парадокс – два взаимопротиворечащих утверждения, в пользу каждого из которых имеются убедительные аргументы. Наиболее резкая форма парадокса – антиномия, рассуждение, доказывающее эквивалентность двух утверждений, одно из которых является отрицанием другого. Мне приходилось встречаться с неверующими, которые утверждали, что все антиномии – это просто противоречия, отвергая по сути даже утверждение квантовой механики об антиномии «частица-волна» Чётко формулируемые парадоксы и антиномии – важные плацдармы в разработках логической теории. Парадоксы для логики (как теории) напоминают эксперименты для естествознания. Парадоксы и антиномии чаще всего встречается в Библии и богословии [4]. **«Король логических парадоксов» – парадокс лжеца: то, что сейчас я говорю, – ложь.**

Истину или ложь я произнёс?

- 1) Если высказывание истинно, а говорящий утверждает, что оно ложно, то оно ложно (т.е. если я сказал истину, то я сказал ложь).
- 2) Если высказывание ложно, то говорящий сказал правду, и тогда оно не является ложью (т.е. если я сказал ложь, то я сказал истину).
- 3) А из 1 и 2 в данном случае следует, что истина тождественна лжи (т.е. если говорящий лжёт, то он говорит правду, и наоборот).

О нём говорится в Послании к Титу апостола Павла (1:12). Этому парадоксу посвящена обширная научная литература, и вплоть до недавнего времени считалось, что он вообще не имеет решения. А недавно он начал считаться характерным примером тех трудностей, к

которым ведёт смешение двух языков: языка, на котором говорится о лежащей вне его действительности (*предметного языка*), и языка, на котором говорят о самом первом языке (*метаязыка*). В повседневном языке нет различия между этими уровнями (например, не видно разницы в словосочетаниях «стекло прозрачно» (о самом стекле) и «верно, что стекло прозрачно» (о высказывании относительно стекла). И если кто-либо захочет говорить о мире на одном языке, а о свойствах этого языка – на другом, то он мог бы воспользоваться двумя разными языками (например, русским и английским). Различение языка и метаязыка позволяет устранить парадокс лжеца (по крайней мере, формально).

Антиномии в Библии и богословии:

Абсолютный суверенитет Бога ↔ человеческая ответственность ;

любовь Бога ↔ Его справедливость ;

личностное триединство (единство ↔ в трёх лицах) Бога ;

Иисус Христос – как Бог ↔ как человек ;

две природы в христианине: «ветхий человек» и «новый человек» ;

трансцендентность ↔ имманентность Бога ;

человеческое тело: смертность ↔ воскресение ;

Библия – человеческая книга ↔ Богодухновенная книга.

Подлинные парадоксы и антиномии (т.е. отражающие реальность) свидетельствуют о *многогранности истины* – и они не противостоят разуму, а в определённом смысле *выше разума*. Божье откровение превышает человеческое разумение, но никоим образом не уничтожает! И именно парадоксальные формулировки христианства свидетельствуют о *многогранности истин*.

Парадоксы и антиномии противостоят самоуверенности и самодовольству человеческого мышления, его гордым претензиям на самодостаточность. Но он не требует уничтожения мышления как такового. Разум нуждается не в уничтожении, а в *обновлении*, и

только такой разум может познавать волю Божью (Рим.12:2).

4) К этому можно добавить, что не только отцы-основатели современной науки 18-19вв., но и практически все физики и представители естествознания Европы и Сев.Америки были христианами (кроме биологов, заражённых макроэволюционизмом Дарвина и его последователей в философии, и ученых эксСССР, находящихся под давлением идеологии эксКПСС – кстати, макроэволюционизм Дарвина и атеистическая идеология эксКПСС оказались тесно связанными). Приведу примеры:

“Священное Писание не может ни в коем случае ни говорить лжи, ни ошибаться; изречения его абсолютно и неприкосновенно истинны” [Галилей Галилео (итал. физик, механик, астроном, философ и математик, 1564-1642)];

“Перед нами великое разнообразие феноменов, которые явно свидетельствуют о мудрости и благости великого Архитектора Вселенной” [Дж.Джоуль (английский физик, 1818-1889)];

“Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудеснейшую Книгу откровения”[Майкл Фарадей (англ. физик-экспериментатор и химик, 1791-1867)];

“Я считаю, что ученые, равно как и остальные люди, должны учиться у Христа. Я также считаю, что христиане, чей разум склонен к научному размышлению, обязаны изучать науки, чтобы продолжать открывать для себя славу Господню настолько, насколько способно вместить их существо” [Максвелл (английский физик (1831—1879);из: scienceandapologetics - Тихомир Димитров *Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные*, цит. по: Campbell and Garnett 1882, 404-405)];

“Библия содержит в себе больше признаков достоверности, чем вся светская история. В своей жизни я познал два важных фактора:

первое, что я великий грешник и второе, что Иисус Христос в неизмеримом величии является моим Спасителем” [И.Ньютон (английский физик, математик, механик и астроном, 1642-1727; из: Наука и Религия -Христианский Форум ProBoga)];

“Я - христианин. Это означает, что я верю в Божественность Иисуса Христа, так же, как верил Тихо-Браге, Коперник, Декарт, Ньютон, Лейбниц, Фермат, Паскаль, Гримальди, Эйлер..., как все великие астрономы и все великие математики прошлых веков” [Огюстен Л. Коши (французский математик,1789-1857, из: Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga)];

“Создатель дал роду человеческому две книги. В одной он показал Свое величие, в другой — Свою Волю. Первая — видимый этот мир, Им созданный. Вторая книга — Священное Писание” [М.В.Ломоносов (рус. учёный-естествоиспытатель мирового значения, энциклопедист, химик и физик, энциклопедист, химик и физик, астроном, поэт, утвердил основания соврем. рус. лит. языка, художник, историк, 1711-1765)];

“Первый глоток из кубка естествознания порождает атеизм, но на дне сосуда нас ожидает Бог” [В.Гейзенберг(из: Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga; из scienceandapologetics Тихомир Димитров Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные)];

“Природе присуща та фундаментальная особенность, что самые основные физические законы описываются математической теорией, аппарат которой обладает необыкновенной силой и красотой. Мы должны просто принять это как данное. Ситуацию, вероятно, можно было бы описать, сказав, что Бог является математиком очень высокого ранга и что он при построении Вселенной использовал математику высшего уровня” [Поль Дирак (английский физик - теоретик, 1902-1984)];

“Естественные науки и религию противопоставляют друг другу лишь люди, плохо образованные как в том, так и в другом” Поль Сабатье (франц.химик, 1854-1941)];

“Я не могу представить себе, как может настоящий атеист быть учёным” Р.Милликен (амер.физик, 1868-1953, из: scienceandapologetics Тихомир Димитров Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные)];

“Именно мои работы привели меня к Богу, к вере” [А. Беккерель (франц.физик, один из открывателей радиоактивности, 1852-1908)];

“Правда, я иудей, но лучезарный опыт Иисуса Назорея произвел на меня потрясающее впечатление. Никто так не выражался, как Он. Действительно, есть только одно место на земле, где мы не видим тени, и эта Личность — Иисус Христос. В нем Бог открылся нам в самом ясном и понятном образе. Его я почитаю” [А.Эйнштейн (физик-теоретик, один из основателей соврем. физики, 1879 – 1955, из: Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga; и интервью американскому журналу "Сатердей ивнинг пост" (The Saturday Evening Post, 26 октября 1929 г.)];

“Я верю в Бога, как в Личность и по совести могу сказать, что ни одной минуты моей жизни я не был атеистом. Ещё будучи молодым студентом я решительно отверг взгляды Дарвина, Геккеля и Гексли, как взгляды беспомощно устаревшие” [А.Эйнштейн (из: Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga)];

“Истинный и точный натуралист не может никогда сделаться материалистом и отрицать душу, свободу и Бога” [Шлейден (нем.биолог и общ. деятель, 1804-1881)].

Поэтому выступления ряда постсоветских российских и украинских учёных-атеистов в пользу атеизма совершенно несостоятельны!

1. A. Zichichi, *Perche' io credo in Colui che ha fatto il mondo*, il Saggiatore, Milano, 1999.
2. <http://www.scienceandapologetics.com/text/348.htm> → <Брюс Литтл Наука, Дарвин и христианство
3. А.Ф.Лосев, *Атеизм, его происхождение и влияние на науку и жизнь*, kuraev.ru/index.php?option=com_smf&Itemid=63&topic...0.
4. В.А.Карпунин, *Логика и богословие*, С.-П., «Библия для всех», 2002, 408 стр.;
- В.С.Ольховский, *Логика, Курс лекций в Киевском христианском университете*, 2003;

2. О страхе в Библии и человеческой культуре

Страх (человеческий) поставлен в книге Откровения на первое место среди других грехов:

Откр.21.8: **Боязливых** же и неверных, и скверных и убийц, и любодеев и чародеев, и идолослужителей и всех лжецов участь в озере, горящем огнем и серою.

Почему именно страх, боязнь? И что такое страх?

По определению в психологических словарях и энциклопедиях, страх – это эмоциональная реакция людей (и животных) на действительную или мнимую опасность: страх негативно отражает реальную потребность избежать опасности. Диапазон эмоций страха широкий – лёгкий испуг, боязнь, беспокойство, тревога, нервозность, депрессия, паника, ужас.

Что говорится в Библии о происхождении страха, боязни у человека?

Чувство страха, поселившееся в человеке и овладевшее им при грехопадении, не проходит для него бесследно.

Страх - это эмоция, которая зародилась от сознания того, что твоя жизнь не нравится Богу. Это был трагический день, когда Адам и Ева уступили уговорам сатаны послушаться Божьего указания не есть

плодов дерева, которое среди рая (Быт.33). Через это непослушание они согрешили, а затем спрятались от Бога. Бог позвал их, и Адам ответил: *"голос Твой я услышал в раю и убоялся"* (Быт.3:10).

И с тех пор чувство страха никому не чуждо. Страх в большей или меньшей степени держит в своей власти все человечество. Чувство страха среди всех прочих чувств по силе своей значительности и влияния на людей прочно удерживает в нашем цивилизованном мире первое место (среди неверующих). Очень много людей не знают, что причиной их тяжелых физических недугов и недомоганий является страх.

Почему же люди так боязливы?

«Кто ты, что боишься человека, который умирает, и сына человеческого, который то же, что трава, и забываешь Господа, Творца своего, распростершего небеса и основавшего землю (Исаия 51:12,13).

Страх - это тайный враг, который овладевает людьми любого возраста и любой профессии. Этот хитрый враг опустошает, отравляет наше мышление, похищает наш внутренний покой и уничтожает интерес к жизни. Он делает нас нервными, встревоженными, обеспокоенными, расстроенными, испуганными и малодушными - какие неприятные и нежелательные чувства!

Мы боимся конфликтов и перемен, неудач и расстройств наших планов. Некоторые люди боятся болезней и страданий. Другие опасаются, что что-то случится с их близкими. Кто-то боится других людей и их мнений, а кто-то - темноты или одиночества. Многие боятся умереть или оказаться перед лицом неизвестности. Есть христиане, которые боятся, что их спасение не надежно, или что Бог не простил их грехи. Они боятся не только умереть, но и жить.

Страх входит в наши умы так тихо и безмолвно, что мы с трудом осознаем, что мы становимся жертвами его вредного влияния.

Вот несколько типичных причин, погружающих человека в состояние страха:

Страх будущего.

Некоторых людей тревожит таинственная неизвестность будущего. Каждое утро они просыпаются в непредсказуемый день. Они стоят перед лицом тех изводящих "что если", потому что их мысли бегут по темным закоулкам воображаемых страхов. *"Не заботьтесь ни о чем, но всегда в молитве и прощении с благодарением открывайте свои желания пред Богом"* (Фил.4:6). Это простой шаг ко дню без страха. Бог обещал быть преданным тем, кто верит Ему, даже если они живут в неизвестности и стоят перед лицом неизвестного будущего. Вы верите этому? Не важно как сурова буря или темна ночь или высока гора, Он проведет вас через это.

Страх неудачи.

У нас есть желание достигать, но мы боимся обмануть надежды, обмануть свои надежды, надежды наших семей, надежды самой жизни. Мы боимся, что сделаем неправильный выбор или выполним неверный план. Бог повелел Иисусу Навину: *"Будь тверд и мужествен, не страшись и не ужасайся, ибо с тобою Господь Бог твой везде куда ни пойдешь."* (Нав.1:9). Когда мы отдаем наши жизни в распоряжение Учителя, прошлые неудачи перестают быть решающими, наоборот они могут стать шагами к успеху.

Страх страдания.

Мы все раболепствуем перед мыслями о телесных муках, страданиях, вызванных критикой, острой болью одиночества и горя. Бог не будет защищать нас от всех страданий, но Он будет милостив и поможет вытерпеть это. Он обещал мир и уверенность в наших бедах. *"Бог нам прибежище и сила скорый помощник в бедах. Посему не убоимся."* (Пс.45:1-2). Если мы любим Господа, Он использует страдания нам на пользу. Страдания дают нам возможность узнать присутствие и

поддерживающую силу Бога. Кроме того, они углубляют характер и делают сердце отзывчивым. Страдание может либо создать нас, либо сломить. Каким оно будет?

- Недоверчивость. Немало людей не имеют никого, кому бы они могли довериться. Они не доверяют ни друзьям, ни членам своей собственной семьи, ни по сути Богу. И живут в постоянном страхе. Такая недоверчивость может перейти в тяжелую форму депрессии.

- Одиночество, как следствие недоверчивости, также способствует развитию страха. Жизненно важно найти друга, которому вы можете доверить все. Если вы выберете своим советником Иисуса Христа, то одиночеству приходит конец. Он имеет удивительную способность жить в сердце и сознании человека, если человек этого желает.

И еще одно открытие сделаем, приняв Иисуса Христа в свое сердце. Мы с удивлением обнаружим, что немало людей шли тем же путем, каким идём мы; имели те же переживания. Познакомившись с ними, мы обретём друзей, общение с которыми преобразит нашу жизнь.

Страх смерти.

Страх смерти очень распространен среди людей. Прощание является наиболее болезненной процедурой.

Мы сталкиваемся с древним вопросом *"Когда умрет человек, то будет он опять жить?"* (Иов.14:14). Иисус пришел освободить нас от страха смерти (Евр.2:14-15). Вот почему Он умер и воскрес вновь и вот почему Он обещал. *"Я живу, и вы будете жить"* (Иоан.14:19). С Ним смерть становится не дверью в небытие, а сияющими воротами в новую жизнь. *"Да не смущается сердце ваше. В доме Отца Моего обителей много, Я иду приготовить место вам"* (Иоан.14:12). Это будет подготовленное место для подготовленных людей. Иисус говорит: *"Придите ко Мне, все труждающиеся и обременённые, и Я успокою вас"* (Мат.11:28).

Итак, жизнь современного человека полна страхов, буквально пронизана ими. Человек боится болезней, боится испытаний, боится за детей и близких, боится настоящего и боится будущего, боится смерти и боится жизни. "Чего только не страшатся люди в мире! Вообще-то страх (особенно кратковременный) – иногда полезен, он предупреждает об опасности и помогает понять, что можно делать, а чего нужно остерегаться.

Иисус Христос учил Своих учеников ничего не бояться и Сам ничего не боялся. Однажды они переправлялись на лодке через море. Иисус уснул, и начался сильный шторм. Ученики боролись со стихией, сколько могли, но, видя, что лодка вот-вот утонет, испугались. Они разбудили Иисуса и укоряли Его, что Он не помогает им в минуту опасности. Иисус запретил ветру дуть и морю волноваться, и наступила великая тишина. Пришла очередь Христа упрекать учеников: *«Что же вы так боязливы, малoverы!»*

В Библии сказано: *«И не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более Того, Кто может и душу и тело погубить в геенне» (Матф. 10:28).*

Но кто же может погубить в геенне человеческую душу? Дьявол?

Сатана пользуется нашими страхами. При каждом удобном случае он усиливает их и делает их кажушимися даже более реальными и логичными. Наш путь становится темнее и темнее, и ноша нашего сердца становится тяжелее и тяжелее до тех пор, пока мы не потеряем последнюю надежду на избавление. Помните Бог величественнее, чем все страхи. Будьте благодарны Богу за то, что в Своей великой любви Он имеет для нас план спасения от наказания вечной смерти в аду. Он послал Иисуса, Своего единственного Сына, на землю чтобы Тот стал нашим Спасителем. Своей жертвенной смертью на Голгофском кресте Он исполнил Божий приговор нашим грехам. Этим искуплением Бог дал нам путь избавления от страха, так

как страх - это результат греха, а Иисус восторжествовал над грехом и его факторами, оказывающими влияние на человека.

Сатана действует только в темноте. Он не может совершать свои дела при свете, потому что *Бог есть свет, и нет в Нем никакой тьмы!* (Иоан.1:5). Сатана знает наши слабости и именно в этих направлениях он нацеливает мысли и страхи. Он старается разрушить истину и смутить нас ложью. И если мы будем хранить это скрытым в темноте наших сердец и умов, сатана будет продолжать свою дьявольскую работу упадка духа и страха. Он может быть побежден и его сила может быть изгнана, если мы подвергнем его действию света.

Иисус не только никогда не боялся дьявола, а наоборот, Он освобождал людей от него, изгонял бесов, да и ученикам заповедал делать то же: *«именем Моим будут изгонять бесов... и ничто не повредит им»* (Мк.16:17).

Получается: не надо бояться людей, стихию, даже дьявола. А чего же бояться? →

→ Греха. - Более всего страха в человеке производит грех. Грех разбивает здоровье, разъединяет друзей, превращает счастливых в глубоко несчастных. Люди, живущие в постоянном страхе раскрытия тайн их преступлений и грехов, не могут радоваться. Именно грех может повредить человеческой душе, ввергнет ее в ад. Но и при жизни грех может изуродовать жизнь, сделать ее невыносимой.

Только сделает он это не сразу, чтобы не обнаружить себя. Но сделает так обязательно.

Часто грех ходит под руку со своей уродливой сестрой - болезнью. Часто рядом с ним находится смерть. В Библии написано: «Наказание за грех – смерть».

Но это еще не самое страшное: ведь наши грехи знает Бог. От Него невозможно что-либо скрыть, даже если мы молчим об этом.

Библия передает нам молитву много испытавшего в своей жизни царя Давида: *«Господи, Ты испытал меня и знаешь. Ты знаешь, когда я сажусь и когда встаю; Ты разумеешь помышления мои издали. Иду ли я, отдыхаю ли, Ты окружаешь меня, и все пути мои известны Тебе. Еще нет слова на языке моем, - Ты, Господи, уже знаешь его совершенно. Сзади и спереди Ты. объемлешь меня и полагаешь на мне руку Твою. Куда пойду от Духа Твоего и от лица Твоего куда убегу? Взойду ли на небо, Ты там; сойду ли в преисподнюю, и там Ты. Скажу ли: "Может быть тьма, сокроет меня и свет вокруг меня сделается ночью". Но и тьма не затмит от Тебя.»* (Пс.138:1-5,7-8,11-12)

За каждый сделанный грех человека ожидает возмездие. Так почему же люди не боятся обманывать, сквернословить, изменять своим супругам, убивать? В Библии сказано: «Не скоро совершается суд над худыми делами; от этого и не страшится сердце сынов человеческих делать зло» (Еккл. 8:11). Но время летит очень быстро, и всегда приходит расплата.

Бог не желает, чтобы мы жили в состоянии страха за совершенные грехи. Он послал Своего Сына Иисуса Христа для того, чтобы освободить нас от страха перед наказанием за грехи. Через всю Библию красной нитью проходит мысль: *"Живу Я, - говорит Господь Бог, - не хочу смерти грешника, но чтобы грешник обратился от пути своего и жив был. Обратитесь от злых путей ваших; для чего умирать вам?"* (Иез.33,11)

Можно ли контролировать страх? Можно и есть разные психологические техники для этого. По большому счету страх связан с незнанием. Страх – это самая распространенная сейчас эмоция у людей. Если человек знает законы судьбы, знает, как они действуют, знает, как на них влиять, то страх уходит сам собой. Также страх связан с гордостью и эгоизмом (они тоже от незнания, от отсутствия

мудрости). Если человек не умеет принимать Высшее руководство (Бога), то он будет постоянно беспокоиться, стремясь обезопасить себя.

Но нашего *общего* знания о природе страха и о его последствиях еще недостаточно для его преодоления. Человеку необходимо сознание защищенности от возможных угрожающих ему бед, необходима крепкая опора, которая могла бы гарантировать ему безопасность. Этой мощной опорой в жизни человека является Бог. Верующим в Него и доверяющим Ему Он сказал: *"Я с вами во все дни до скончания века"*. (Мат.28:20) Эти слова имеют силу вне зависимости от окружающих нас условий и обстоятельств. В Псалме 22:4 написано: *"Если я пойду и долиною смертной тени, не убоюсь зла, потому что Ты со мною"*. Стоит задуматься: наш страх ничего не меняет в незыблемой реальности Божьего обещания.

Страх обнаружения своих проступков погубил многих. Немало людей не справились с этим своим тайным страшным грузом и ушли преждевременно из жизни. Вышеупомянутый автор многих Псалмов в Библии царь Давид пишет: *"Истощилась в печали жизнь моя и лета мои б стенаниях; изнемогла от грехов моих сила моя и кости мои иссохли..."* Однако это не конец. Давид нашел выход из этого положения: *"Но я открыл Тебе грех мой и не скрыл беззакония моего; я сказал: "Исповедаю Господу преступления мои", и Ты снял с меня вину греха моего"*. (Пс.31:3,5)

Итак, нет никакого основания считать жизнь в страхе безвыходным положением. Ищущему выхода можно предложить несколько практических советов:

- Веруй в Господа Иисуса Христа. Скажи Ему о причине твоих страхов. Если дьяволу удалось соблазнить тебя ко греху, чтобы затем пленить страхом, знай, что Кровь Иисуса Христа очищает нас от всякого греха. (1Иоан.1:7)

- Не допускай развиваться в мыслях неверному, необоснованному чувству страха. Люди, безвольно живущие в страхе, скорее склонны к новым грехам.
- Исследуй, в чем точно источник твоего страха.
- Найди человека, с которым ты мог бы говорить о своих переживаниях.

Иисус Христос, реально открывая нам обстоятельства нашей жизни, сказал: *"о мире будете иметь скорбь; но мужайтесь: Я победил мир"*. (Иоан.16:33)

Чтобы освободиться от страха, мы должны учиться хорошо знать нашего небесного Отца. Путем общения с Ним мы узнаем Его волю, Его любовь и Его нежную заботу о нас. Когда мы знакомимся с Богом, мы полностью доверяем Ему наши жизни и с уверенностью берем Его за руку. Мы разговариваем с Ним о делах, которые занимают наши умы и тех жизненных горестях, которые способны привести нас к отчаянию. Мы должны старательно искать Его лицо, полностью отдаться Ему и Его воле относительно нас и следовать за Ним, в верном послушании. *"В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение, боящийся не совершен в любви"* (1Иоан.4:8).

Существует единственное средство, которое человеку необходимо, как нормальная реакция на опасность, предохраняющая его от губительных для него явлений и действий. Это средство сохраняет от катастроф, аварий, болезней. И от греха. Оно имеет библейское определение и знакомо нам, как страх Божий. Передавая эту мысль другими словами, можно подытожить: лишь тот, кто боится Бога, имеет основания не бояться ни случайностей, ни самой смерти. Совместим ли страх Божий с любовью к Богу?

Автору Псалмов в Библии принадлежат и такие слова: *"Заставь меня, Господи, на путь Твой и буду ходить в истине Твоей; утверди"*

сердце мое в страхе имени Твоего". (Пс.85:11) И еще несколько цитат из Библии, подчеркивающих позитивное значение страха Божия: "Начало мудрости - страх Господень"; "Страх Господень прибавляет дней"; "Страх Господень - источник жизни, удаляющий от сетей смерти."; "Страх Господень ведет к жизни и кто имеет его, всегда будет доволен и зло не постигнет его." (Пс.110:10; Прит.10:27; 14:27; 19:23).

Надо понять, что такое этот страх Божий, который *учит мудрости* (Притч 15.33), *отводит от зла* (там же, 16.6) и *ведет к жизни* (там же, 19.23), *он чист* (Пс 18.10) и, кроме всего прочего, заключается в том, чтобы *ненавидеть зло* (Притч 8.13). Однако это не ужас перед Богом и не страх перед наказанием. Бог не следит и не наблюдает за нами, но мы можем легко причинить Ему боль.

На вопрос, что такое страх Божий, исчерпывающий ответ дает Библия на латинском языке, латинские слова передают тончайшие оттенки смысла там, где почти всякий другой язык будет бессилён. Одно греческое слово "фобос" (страх) по-латыни это и "pavor", и "metus", и "terror", но есть еще слово "timor", и именно этим последним переводится слово "фобос", когда речь идет о страхе Божьем. "Timor" (отсюда французское "timide" и "timidement") - это радостное робение или же страх причинить боль, обидеть, страх потерять. Это очень важно понять, чтобы наша духовная жизнь и наша жизнь в целом стала нормальной.

Я боюсь волка или носорога, но я, когда вижу птиц в саду, тоже боюсь, но боюсь спугнуть их громким голосом или резкими движениями. Кто-то боится маму, потому что она может выпороть, а кто-то другой боится свою маму огорчить или расстроить. Вот где кроется разница между чисто человеческим страхом перед чем-то страшным и тем страхом Божьим, который для нас всех есть сокровище.

Что ещё говорит Библия о страхе Божьем?

Прит 22:4 *За смирением следует страх Господень,*

Пс 111:10 (110-10) *Начало мудрости—страх Господень; разум верный*

у всех, исполняющих заповеди Его.

Прит 8:13 *Страх Господень—ненавидеть зло;*

Прит 19:23 *Страх Господень ведет к жизни, и кто имеет его, всегда будет доволен, и зло не постигнет его.*

Евр 12:28 *Итак, мы, приемля царство непоколебимое, будем хранить благодать, которою будем служить благоугодно Богу, с благоговением и страхом.*

Авв 1:1-17 :

Страх Божий, как видим, не исключает дерзновения, с которым Аввакум задаёт Творцу свои вопросы. Кому-то они могли бы показаться неблагочестивыми, ведь можно расценить и так, что Аввакум, требуя у Господа ответа, вроде бы бросает Ему вызов. А между тем Он не отвергает вопросы Аввакума и отвечает на них. [Аналогично – см. книгу Иова].

Здесь мы неожиданно открываем для себя, что Господь не закрывается от нас, Он готов дать ответы на любые наши трудные вопросы, если мы готовы услышать и понять их. Мало того, Он не только хочет, чтобы мы постигали и принимали Его волю, но и не отвергает наше желание вести диалог с Ним. В конце концов, это Он наделил человека разумом, а Его дары даны нам не для того, чтобы мы гноили их в дальнем углу кладовки.

Другое дело, что одного лишь человеческого разума для постижения высшей мудрости недостаточно, необходимо доверие к Тому, Чей разум неизмеримо выше. Ведь то, что Господь нам открывает, нашему сознанию часто трудно усвоить.

Итак, существует единственный страх, который нравится Богу. *"Начало мудрости - страх Господень"* (Пс.110:10). Это очень

правильное почтительное отношение и благоговейный страх, который мы испытываем. Мы видим лишь часть Божьего величия, Его справедливости, Его здравого смысла, Его любви, Его милости, Его мудрости и Его вечного существования. Он - всезнающий, всемогущий и вездесущий. Мы понимаем, что наше существование всецело находится в Его руках и, что мы перед Ним как Его создание. Мы боимся разгневать Бога. Мы знаем, что тех, кто живет во грехе, Божья справедливость приговаривает к адскому огню. *"Ибо если мы, получивши познание истины, произвольно грешим, то не остается более жертвы за грехи, но некое страшное ожидание суда и ярость огня, готового пожрать противников"* (Евр.10:26-27). Знание этого заставляет бояться греха. Когда мы познаем Бога, как нашего личного друга, через раскаяние, прощение и повиновение, наше служение Ему мотивируется благочестивым страхом и любовью, и мы с молитвой благодарим Его за Его невыразимый дар спасения. Наш страх перед Ним не тот, который вызывает ужас в сердцах, а тот, который углубляет нашу любовь к Нему. И если все это полностью относится к нашим жизням, то это единственный страх, устраняющий все другие. Так почему же тогда многие позволяют облакам страха овладевать их сердца, тревожить их умы и омрачать жизненные тропы? Божий путь - это путь мира и доверия.

У нас есть пример апостола Петра, когда Иисус приказал ему идти по бурным волнам Галилейского моря, Петр не боялся до тех пор, пока не отвел взгляда от Господа и не посмотрел на страшные волны. Тогда он начал тонуть (Матф.14:24-31). Если мы ищем освобождения от страха и верим в Бога, то Дух Его будет говорит с нами тихим голосом. Когда мы смотрим на Него, а не на наши страхи, буря вокруг нас успокаивается. И тогда Он может ответить на наши запутанные вопросы заменить наши сомнения уверенностью. Его

милостью мы можем освободиться от страха и действительно освобождаемся! - Аминь!

3. О духовном и плотском

Есть слово «духовный» - человек, дар, помышления, разумение, благословение, пища. Причём и это слово есть только в Новом Завете. В Ветхом – оно отсутствует. Всё равно должны опираться на Писание: Бог назван в Библии *Отцом Духов* (Евр.12:9). И, как у христиан, *Наш дух должен родиться от Духа Святого* (Иоан. 3:6). Значит, такое качество, как духовность, должна быть связано с Богом.

Большинство из тех, кто находится сегодня на служении, выросли в СССР... И все, наверное, слышали знаменитую фразу: «Бытие определяет сознание». Она стала одной из главных фраз материалистической философии! На житейском уровне, она означает, что, как человек живёт, так скоро и начинает мыслить.

На первый взгляд, за этой фразой стоит железная логика практической жизни. И действительно - живёшь ты в бедности, едва сводя концы с концами и очень скоро у тебя не будет других мыслей, кроме – как бы добыть ещё немного денег, чтобы не помереть с голоду...А живёшь богато, много читаешь, посещаешь театры, концерты – и мысли у тебя будут возвышенные, красивые...Но так кажется только на первый взгляд. + Есть много примеров обратных – в среде богатой, интеллигентной, даже аристократичной вырастает совершеннейшее быдло...А в бедности и среди материального недостатка поразительно возвышенная душа...

То есть, нельзя однозначно утверждать, что всегда бытие определяет сознание!

Но из недавней истории мы знаем, что материалистическое мировоззрение, которое определяло жизнь значительной части мира (да и сегодня ещё определяет) поставило материальное впереди духовного и сделало это утверждением аксиомой, не требующей доказательств!

И параллельно с этой «аксиомой» (в кавычках), благополучно вели человечество к катастрофе, да и продолжают сегодня вести, и другие, подобные ей утверждения:

- Материя первична, сознание вторично...
- Вселенная была создана при помощи большого взрыва...
- Бога придумали люди по своему образу и подобию...

...и прочих, впрочем, весьма правдоподобный псевдо-научный бред.

Попробуем переложить эту спорную фразу на теологический язык...

Звучать это будет приблизительно так: «плотское руководит духовным».

С библейской точки зрения, если плоть руководит духом, мы имеем дело с человеком неверующим или, возможно, выдающим себя за верующего!

И напротив, если в нашей жизни дух руководит плотью, значит мы люди духовные, верующие, а, возможно, и хорошие христиане.

Со страниц Библии по всем нормальным христианским церквям верующих призывают становиться духовными людьми, то есть такими, у которых дух управляет плотью, а не наоборот. Но у некоторых прихожан, после нескольких неудачных попыток поставить духовное во главе своей жизни возникает вопрос: А возможно ли вообще, чтобы дух управлял плотью, а не наоборот?

Сразу отметим, что, когда плоть властвует над духом, а жизненные обстоятельства чрезвычайно тяжелы – это смертельно опасно для человека!

И сразу подтвердим последнее наше утверждение местом из Священного Писания:

Гал.6:8 *«...сеющий в плоть свою от плоти пожнет тление, а сеющий в дух от духа пожнет жизнь вечную».*

Мало того мы знаем из слова Божьего, что если для человека плоть становится богом – его непременно ждёт гибель:

Филипп.3:19 *«Их конец - погибель, их бог - чрево, и слава их - в сраме, они мыслят о земном».*

Мы часто размышляем об опасности для человека возведения на пьедестал своего сердца материальное: сексуальную неразборчивость или противозаконную сексуальную невоздержанность...Всё это ведёт к проблемам, зачастую очень-очень серьёзным, а во многих случаях, просто к смерти.

Много-много раз Писание напоминает нам о временности плотского:

2Кор.4:18 *«...мы смотрим не на видимое, но на невидимое: ибо видимое временно, а невидимое вечно».*

Итак, первое качество плотского – оно временно и ведёт к смерти. А главное качество духовного – оно вечно и гарантирует жизнь.

Отсюда следующие утверждения:

Первое по поводу плоти:

1Кор.15:50 *«Но то скажу [вам], братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления».*

Гал.5:19-22 *«Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси, ненависть, убийства, пьянство, бесчинство и тому подобное».*

Предваряю вас, как и прежде предварял, что поступающие так Царствия Божия не наследуют.»

Второе утверждение – о нашей духовности:

Иоан.3:5 *«Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие».*

Лук.6:20 *«И Он, возведя очи Свои на учеников Своих, говорил: Блаженны нищие духом, ибо ваше есть Царствие Божие».*

Мы уже не раз говорили о том, что нищие духом это те, кто понимает, что необходимо постоянно заботиться о росте своей духовности, прося духа у Бога.

Таким образом: Вход в Божье Царство после смерти гарантирует только присутствие в нас духовности здесь, в земной жизни! И потому, что плотские помышления вызывают гнев Бога:

Еф.2:1-3 *«И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим, в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего, по [воле] князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противления, между которыми и мы все жили некогда по нашим плотским похотям, исполняя желания плоти и помыслов, и были по природе чадами гнева, как и прочие...»,*
Кол.3:5,6 *«Итак, умертвите земные члены ваши: блуд, нечистоту, страсть, злую похоть и любостяжание, которое есть идолослужение, за которые гнев Божий грядет на сынов противления...»*

Мало того, сосредоточенность на плотском делает человека врагом Богу.

Рим.8:5-8 *«Ибо живущие по плоти о плотском помышляют, а живущие по духу - о духовном. Помышления плотские суть смерть, а помышления духовные - жизнь и мир, потому что плотские помышления суть вражда против Бога; ибо закону Божию не*

покоряются, да и не могут. Посему живущие по плоти Богу угодить не могут».

Плотские, мирские желания и дела делают человека врагом Богу. И потому Бог призывает всех людей не сосредотачиваться на плотском, а главное внимание уделять духовному. И конечно, в первую очередь, это относится к христианам:

Кол.3:1,2 «Итак, если вы воскресли со Христом, то ищите горнего, где Христос сидит одесную Бога; о горнем помышляйте, а не о земном». +

Иак.2:26, «...как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва».

1Кор.6:17-20 «А соединяющийся с Господом есть один дух с Господом. Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святаго Духа, Которого имеете вы от Бога, и вы не свои? Ибо вы куплены [дорогою] ценою. Посему прославляйте Бога и в телах ваших и в душах ваших, которые суть Божии».

Вы все верите, что нас ожидает вечная жизнь с Господом?! То есть, наше рождение, жизнь и бессмертие неразрывно связано со степенью нашей духовности.

Гал. 6:8 «...сеющий в дух, от духа пожнет жизнь вечную».

Уместны здесь слова Спасителя: *ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет* (Мф.13:12). Они на первый взгляд удивляют! Разве справедливо давать богатому, который уже имеет, и отнимать у бедного и то малое, что еще имеет? Ведь иногда материя заслонила собой главное в человеческой жизни – ее смысл и цель. Если бы здесь шла речь о благах мира, то, действительно, было бы несправедливо взять у нищего и отдать богатому. Это противоречило бы другим словам Спасителя: *Просящему у тебя дай* (Матфей,5:42). Если и случается в жизни, что богач обогащается еще больше, а бедный совсем нищает, если и бывает, что последнее имение отнимается у

бедного и отдается богатому, то это – символ, образ того, что происходит в духовной реальности.

Истинный смысл этих слов Христа понятен из предшествующего. А предшествуют им притчи о сеятеле [Мф,3-...,18-....: у дороги, на камне и в тернии, и на доброй земле] и о свече, свет которой светит всем [Лк,11:33]. Истина есть свет. Кто вкусил сладость истины, как дара Божия, тот жаждет ее все больше и стремится к ней все сильнее, и Лука дополняет и объясняет слова Матфея: *ибо, кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что он думает иметь* (Лк.8:18).

Многие неверующие философы, не имея истины, думают, что имеют, и не стараются познать истину, которая только от Христа исходит. Потому их мнимая истина отвергнется и не принесет плода, а дар Божий, который они употребили для своей пагубной гордости против Творца, отнимет Податель даров и отдаст другим, имеющим страх Божий и ревность, веру и любовь. Все это относится к слову Божию, посеянному Христом в мире. Кто отвергнет слово Божие или злоупотребит им, у того отнимется оно и приумножится у тех, кто уже имеет его и принимает с радостью.

О главном преимуществе плотского перед духовным мы пока не говорили, но теперь скажем:

Плотское, всегда можно увидеть и, в большинстве случаев, потрогать. В него не надо верить, плотское – очевидно.

Но мы уже перечислили его недостатки, их очень много и они решительно перекрывают фактически единственное преимущество плотского.

А вот первое преимущество духовного, возможно не так очевидно, но очень серьезно: Если материальное у человека легко отнять или его легко потерять, то с духовным – не так:

Матф.6:19-21 *«Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут, ибо где сокровища ваши, там будет и сердце ваше».*

Второе преимущество духовного перед плотским – приобретающий духовное, как бы в нагрузку получает и земное:

Матф.6:31-33 *«Итак не заботьтесь и не говорите: что нам есть? Или что пить? Или во что одеться? Потому что всего этого ищут язычники, и потому что Отец ваш Небесный знает, что вы имеете нужду во всем этом. Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам».*

Так ли это? Ведь часто мы ропщем на Бога, что нам недостаёт то денег, то внимания от людей, то любви, то счастья, то успеха...

Но если мы вполне доверяем Богу, то знаем, что он верующим в Него даёт и духовное и материальное:

2Пет.1:3 *«от Божественной силы Его даровано нам все потребное для жизни и благочестия, через познание Призвавшего нас славою и благодатию...»*,

Мало того, если человек, у которого плоть главенствует над духом – становится рабом плоти и сам практически никогда не может освободиться от этого рабства, то духовный человек получает от Бога свободу. И прежде всего свободу от греха:

Гал.4:22-26 *«Ибо написано: Авраам имел двух сынов, одного от рабы, а другого от свободной. Но который от рабы, тот рожден по плоти; а который от свободной, тот по обетованию. В этом есть иносказание. Это два завета: один от горы Синайской, рождающий в рабство, который есть Агарь, ибо Агарь означает гору Синай в Аравии и соответствует нынешнему Иерусалиму, потому что он с*

детьми своими в рабстве; а вышний Иерусалим свободен: он – мать всем нам».

Итак, люди духовные, жители небесного Иерусалима – свободны! Каждый из нас знает. Как непросто избавиться от некоторых наших недостатков...а проще говоря, наших грешных привычек. Но есть рецепт, как это сделать: надо выдавливать из себя плотское – духовным:

Гал.5:16→ *«Я говорю: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожделений плоти...»*

Если человек при каждом вызове, который посылает ему жизнь, избирает духовное и отвергает плотское, то очень скоро места для плотского в его жизни не останется вовсе! Мы должны постоянно питать наш дух, как призывает нас Господь:

Иоан.6:26,27 *«Иисус сказал им... : истинно, истинно говорю вам: вы ищете Меня не потому, что видели чудеса, но потому, что ели хлеб и насытились. Старайтесь не о пище тленной, но о пище, пребывающей в жизнь вечную, которую даст вам Сын Человеческий, ибо на Нем положил печать [Свою] Отец, Бог».*

Каков же основной признак духовности человека? →

Вспомним послание к Галатам 5:22, 23→ *Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание...*

Любовь?! Но...

Плотская любовь, прелюбодеяние, половые извращения, слепая любовь матери к своему ребёнку, когда она для его блага может совершить даже преступление...

Радость?! Но....Радость болельщиков, когда выигрывает их команда и они крушат «от радости, конечно» всё в вокруг; веселье пьяного застолья...

Мир?! Но...Равнодушие, безразличие – рядом убивают человека, а у

меня мир полнейший...

Долготерпение?! Но...Лупят боксёра на ринге, а у него уже настолько отбиты мозги, что он совершенно спокойно это терпит.

Или человек настолько измучен болезнью или обстоятельствами жизни, что уже тупо переносит любое последующее несчастье...

Доброта?! Милосердие?! Но...Фирма проводит благотворительную акцию – дарит подарки детям инвалидам, и трубит об этом по всем средствам массовой информации, чтобы поднять свой престиж...

Вера?! Но...Я доверяю всем подряд – этакая вера на уровне глупости. Помните: верно ли сказал Бог – не ешьте ни от какого дерева в раю...

Кротость?! Но...Показная кротость, та самая, которая паче гордости...

Воздержание?! Но...Я нахожусь, допустим, в монастыре и к воздержанию меня принуждает не мой дух, а просто окружающая обстановка.

Как видите: плоды, вроде, те же – дерево другое!!!

Любовь в нас должна быть особая, та самая которая: *«... долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит»* (1Коринфянам 13:-7). Кол.3:14 *«Более же всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства».*

И радость в нас должна быть особая:

Совершенная радость от того, что у нас есть Бог. И радость вне зависимости от жизненных обстоятельств.

И мир у нас должен быть особенный – мир Божий, даже в трудных жизненных обстоятельствах.

И долготерпение наше должно быть особенное – долготерпение

именно в искушениях, в испытаниях, которые для нашего совершенствования посылает нам Господь. И кротость наша тоже особенная – это кротость подобная кротости Иисуса.

И воздержание наше – воздержание особенное – воздержание от греха.

И вера наша особенная - это вера исключительно в Господа Иисуса Христа.

И благодать и милосердие наше – особенное, это милосердие и доброта и к врагам нашим. Это способность и желание за зло платить только добром!

Всё это можно объединить в одном – если я поступаю в каждой жизненной ситуации, как бы на моём месте поступил Иисус – я человек духовный! Потому что видимая часть моей духовности – плод или дела моего духа – показывают, что с невидимой частью моей сущности – с моим духом – всё в порядке!

Если же я не поступаю в своей жизни как бы поступил на моём месте Иисус, то ни о какой моей духовности даже речи идти не может.

Часто в молитвах мы сосредотачиваемся на том, чтобы получить от Бога материальные ценности: исцеление плоти, достаток, семью, успех...

А суть в том, чтобы искать горнего, и прежде всего горнего, ведь как мы уже вспоминали сегодня, земное тогда приложится...

Мы уже говорили о том, что духовное – вечно и отнять или украсть его у верующего человека – невозможно.

В итоге:

Итак, фактически, марксистский лозунг: «Бытие определяет сознание» является вывернутой наизнанку Божьей истиной: «Сознание определяет бытие».

Попробуем это доказать Писанием:

Мк.7:21 *«Ибо изнутри, из сердца человеческого, исходят злые помыслы, прелюбодеяния, любодеяния, убийства»,*
Лук.6:45 *«Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе, а злой человек из злого сокровища сердца своего выносит злое, ибо от избытка сердца говорят уста его».*

Итак, быть духовным человеком означает – быть человеком, который принимает истину от Бога, использует её в своей жизни и передаёт другим и умеет видеть за формой содержание, суть, существо дела (если хотите видеть за лицом - сердцем).

Кол.3:14 *«Более же всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства».*

Напомню, что любовь – это суть Бога:

«...Бог есть любовь!» (1 Иоан. 4:8)

Но есть ситуации, в которых даже будучи духовным человеком, можно опять стать плотским...

Евр.12:15-17 *«Наблюдайте, чтобы кто не лишился благодати Божией; чтобы какой горький корень, возникнув, не причинил вреда, и чтобы им не осквернились многие; чтобы не было [между вами] какого блудника, или нечестивца, который бы, как Исав, за одну снесь отказался от своего первородства. Ибо вы знаете, что после того он, желая наследовать благословение, был отвержен; не мог переменить мыслей [отца], хотя и просил о том со слезами».*

Применяя это к нашей духовности можно сказать, что возможно для духовного человека самому отказаться от своей духовности (как Исав отказался от своего первородства).

И толчком к этому может, как здесь написано быть «горький корень»

Я вижу здесь указание именно на те наши греховные недостатки, которые мы стараемся искоренять из своей жизни, но которые, как

жар под пеплом потухшего костра, долго сохраняются в глубине нашей души и при благоприятных для них обстоятельствах могут дать росток греха, который способен убить нашу духовность.

Страшная параллель указывает в этом отрывке на судьбу Исава. Он страшно жалел о своём поступке, но ничего вернуть уже было не возможно.

Огромную опасность этого подтверждает и такое неприятное место Писания:

Евр.6:4-8 *«Ибо невозможно - однажды просвещенных, и вкусивших дара небесного, и соделавшихся причастниками Духа Святаго, и вкусивших благого глагола Божия и сил будущего века, и отпадших, опять обновлять покаянием, когда они снова распинают в себе Сына Божия и ругаются [Ему]. Земля, пившая многократно сходящий на нее дождь и произращающая злак, полезный тем, для которых и возделывается, получает благословение от Бога; а производящая терния и волчцы негодна и близка к проклятию, которого конец – сожжение».*

Будем бояться сменять духовность на плотское. Этот обмен может быть – и навсегда! Это предупреждение особенно актуально звучит в нынешнее время благодати.

Часть из нас думает, что долготерпение Божие - бесконечно.

Однако это не так: Оступился раз, оступился два, оступился три...

А потом можно услышать слова, которые есть в Писании:

- Иер.15:6→ *«Ты оставил Меня, говорит Господь, отступил назад; поэтому Я простру на тебя руку Мою и погублю тебя: Я устал миловать».* И в заключение либо быть из огня спасённым, либо, если не был по сути рождён выше, не получить спасения. Аминь.

4. О СОМНЕНИИ

В XVI в. немецкий теолог Руперт Мельдений выдвинул знаменитую максиму: «in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas» — **«в необходимом — единство, в сомнениях — свобода, во всём — любовь»**.

Иногда сомнения бывают полезны. Особенно в отношениях между людьми, потому что слишком много людей сегодня служат злу (особенно целителей и экстрасенсов). Вообще говоря, сомнение основано на разногласиях между разными мнениями людей. А по отношению к Богу всякие сомнения неуместны. В Нём, в Его Слове мы имеем абсолютный оплот истины.

В чем источник сомнения? Ответ надо искать в формировании человеческой природы. Вначале у Адама не было сомнений и веры. Он общался с Богом. И видел то, что есть и не вызывало сомнения, и не видел того, что нет и не вызывало сомнения, и ни во что ему не надо было верить: он был с Богом! А когда дьявол (в обличье змия) спросил Еву (Быт.3:1): *А подлинно ли сказал Бог?*, внушая ей сомнение в словах Бога и стал искушать Еву и Адама: (Быт.3:3-5) (после ответа Евы *не ешьте их(плодов этого дерева), чтобы вам не умереть*). И сказал змей жене: *нет, не умрётё; Но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло*.

Теперь зададим естественный вопрос: почему дерево, о котором идет речь, называлось "древом познания добра и зла"? Не правильнее ли было назвать его "древом познания зла"? Ведь оно было источником зла в Творении, почему же "добра и зла"? В том-то все и дело. Если бы дерево заключало в себе только зло, это зло было бы так легко распознать, оно было бы столь одиозно и отвратительно, что никому не пришло бы в голову приблизиться к нему. Все бы знали, что зло - это плохо и его надо избегать; оно никого бы не соблазняло,

и никому не пришлось бы его преодолевать. Проблема не в самом зле, а в его сочетании с добром! Эта комбинация смущает, сбивает с толку. Знание всегда подразумевает некую тесную ассоциацию: добро и зло так тесно переплетались в "древе", что человек, съевший его плод, становился носителем сложнейшего сочетания этих двух элементов. Ни одна ситуация не выглядела бы в его глазах однозначной и ясной, и нам бы, потомкам Адама и Евы, никогда не удалось бы отделить свою низкую суть, свои "шкурные интересы" от нашего чистого духовного ядра. В том и состоит проблема. В ней скрыты истоки всей мировой скорби.

Когда Ева и Адам съели этот плод, зло вошло в их плоть и кровь и перемешалось с мировым благом. Отныне человеческий разум не мог полностью разобраться в своих сомнениях, не мог, как раньше, читать мир легко и непосредственно, как открытую книгу. Неслучайно некоторые называют древо познания добра и зла древом сомнения!

Мир, изначально созданный Богом, не содержит в себе сомнения. Всякая вещь либо есть, либо нет. В мире нет ничего "сомнительного", пробного. Сомнение - это наша проблема, особенность нашего восприятия, а не объективная реальность. Но, если сомнение не существует вне нас, то, разумеется, нет и уверенности - уверенность существует только там, где возможно сомнение. Если нет сомнения, то и уверенности тоже нет. Каждая вещь просто "есть", существует.

Первичный мир, сотворенный Всевышним, понятен и открыт. Мы же напускаем туман и вносим в мир сумбур, хаос.

Сомнение создано нами, и мы должны преодолеть его, найти пути к изначальной уверенности.

Сомнение – это грех или нет?

– На самом деле надо разобраться, что или кто является объектом наших сомнений. Если мы сомневаемся в авторитете Бога или Его Слова, в важности следования Божьим заповедям, – эти сомнения

греховны. Это то, что произошло с Адамом и Евой в Эдемском саду, когда они усомнились в том, что им сказал Бог.

Если же мы сомневаемся в некоторых трактовках Писания, которые даются людьми, в правильности некоторых наших решений или понимания, то это другое дело. Вряд ли это будет грехом в глазах Бога. Подобные сомнения могут быть частью аналитического мышления, способность к которому дал нам Господь. В этом плане сомнения могут привести к позитивным результатам, если мы правильно будем реагировать на них.

(1)Сомнения Мартина Лютера в определенных доктринах католической церкви привели к Реформации в Европе. (2)Многие научные открытия были рождены в результате сомнений. (3)Наше покаяние и обращение к Богу – чаще всего тоже начинается с сомнения в своих ценностях, в своей жизненной позиции и своем жизненном пути.

Часто такие сомнения – спутник роста веры.

Обратимся к некоторым местам из Библии, где описываются сомнения таких личностей как Иоанна Крестителя. (Мф,11:2-5)→*Иоанн же, услышав в темнице о делах Христовых, послал двоих из учеников своих сказать Ему: Ты ли Тот, Который должен придти, или ожидать нам другого? И сказал им Иисус в ответ: пойдите, скажите Иоанну, что слышите и видите: слепые прозревают и хромые ходят, прокажённые очищаются и глухие слышат, мёртвые воскресают и нищие благовествуют.* Оказавшись в темнице, этот муж Божий стал сомневаться, возможно, это было следствием тяжёлых условий заключения, может быть, пророк не справился с вынужденным бездействием. Иоанн усомнился в самом главном деле своей жизни. Неужели Иисус вовсе не Мессия? В такой ситуации он поступил очень правильно – послал своих учеников к Самому Иисусу. И как поступил Иисус. Он не стал упрекать Крестителя, а дал

посланцам обстоятельный ответ. Иисус прекрасно понял переживания Своего предтечи. Возможно, Иисус предчувствовал, что и Сам скоро окажется в очень трудном положении Своих страшных страданий. И Его сомнения были вызваны ответственности перед невыносимыми муками и простым человеческим страхом перед страданиями. Он тогда в молитве обращается к Богу-Отцу и не советуется с учениками, не обсуждает с народом правильность Своего решения. Почему? Он был уверен, что этот путь был предназначен Ему Отцом и никто не сможет Его понять лучше Самого Отца. И Отец понял Своего Сына и поддержал Его!

Конечно, сомнения вызывают страдания, но они в нашей жизни играют положительную роль.

Иисус был намного более милостивым к сомневающимся, чем многие люди в современных церквях. Часто говорится: «Будьте милосердны к тем, кто колеблется» Именно в церкви колеблющиеся должны находить помощь и защиту. Мы не должны насмехаться над ними, но поддерживать и помогать в поиске истины.

Сомнение - очень мучительная болезнь. В то время как другие апостолы Христа ликовали, полные уверенности, что их Учитель жив, Фома целую неделю ходил в глубокой печали, сомневаясь в воскресении Христа. Как он завидовал вере и радости других апостолов! Как ему хотелось верить так, как они верили! И как он жаждал встречи с Иисусом, чтобы убедиться, как убедились другие апостолы, что Он воскрес, что Он действительно жив!

И воскресший Христос явился ему и показал ему Свои голгофские раны. Раны, которые Фома увидел на руках и ногах Учителя, а также на Его груди, в области сердца, были тем лекарством, которое в один миг уврачевало его болезнь - болезнь сомнения.

Болезнь сомнения - очень распространенная среди христиан болезнь. Каждое чадо Божие может заболеть сомнением; стрела

сомнения может пронзить каждое верующее сердце. Особенно часто можно встретить у верующих сомнение в своем спасении и в прощении своих грехов.

Но раны Христа, раны Голгофы громко говорят о том, что мы спасены, что наша вина пред Богом искуплена, и что грехи наши прощены во имя Крови, за нас пролитой на кресте Голгофы. **Будем искать исцеления от наших сомнений там, где его нашел сомневающийся Фома, а именно - в ранах Христа.**

И у нас бывают, конечно, трудные моменты, но понимаешь, что дело в тебе самом: *"верую, Господи, помоги моему неверию"* (Мк, 9:24).

Если у верующего появляются сомнения, то нужно немедленно их разрешать или выяснять, нельзя позволить одолеть себя.

Как глубока пропасть между уверенностью и сомнением! Апостол Иаков, брат Господень, пишет: *"Но да просит с верою, нисколько не сомневаясь, потому что сомневающийся подобен морской волне, ветром поднимаемой и развеваемой. Да не думает такой человек получить что-нибудь от Господа. Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих"* (Иак 1:6-8). Получается, что мы не можем получить от Господа ничего, если просим с сомнением.

Вера и сомнения всегда оказываются рядом. Хочешь или не хочешь, но сомневаться — неизлечимая привычка или скорее врожденное свойство человека. Иногда она спасает, оберегает от опрометчивого шага, от наивного, неоправданного доверия. Но иногда становится болезнью, которая разрушает отношения с ближними, сеет недоверие, подозрения, порождает внутренние противоречия, раздвоенность личности. Сомнения могут расчистить путь к настоящей вере. Но могут приучить жить без веры, без доверия, в неуверенности, в неверии. Среди последствий сомнений

для нашей веры в Бога у нас может появиться **маловерие, желание всё испытывать и нерешительность.**

Сколько маловерных потерпели в своей духовной жизни поражение, утонули в скорбях житейского моря, ибо никогда полностью не веряли себя Господу. Пока жизнь идёт спокойно, с малой верой можно как-то прожить, но когда наступят трудные времена, неустранённые сомнения могут стать причиной падения, поражения и даже гибели.

Важно подвергать свою жизнь постоянному критическому анализу. Полезно в молитве обратиться к Богу словами *«Испытай меня, Боже, и узнай сердце моё; испытай меня и узнай помышления мои, и зри, не на опасном ли я пути, и направь меня на путь вечный»* (Пс.138:23-24).

Библия разрешает людям испытывать не только себя, но и духов, чтобы выявить, который из них настоящий – Святой. (1Иоан,4:1): *«Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире»*. Можно ли давать людям такое право? Да, Дух Святой узнаёт Сам Себя. И человек, имеющий Святого Духа, может узнавать Его в других людях.

Но Бога испытывать нельзя, это грех. Потому, что Бог есть абсолютная истина и для человека Он есть абсолютная точка опоры. *«Не искушайте Господа, Бога вашего»* (Второз.,6:16).

Наконец, хронические сомнения вызывают состояние нерешительности и замедляют духовный рост христианина. Сомневающийся остаётся духовным младенцем и придёт на суд Божий с пустыми руками. И мы должны активно искать ответы на все вопросы и сомнения. При конкретизации многие сомнения сами собой отпадают.

Но когда мы называем что-либо сомнительным, имеется в виду не обязательно негативное качество, просто предмет сомнения еще не испытан, не проверен.

В связи с этим приходит на память история Иова, который испытал на себе все превратности судьбы, прошел тяжелый путь внутренних дискуссий, радикального и откровенного вопрошания о Боге, чтобы затем встретиться с Ним лицом к лицу и еще больше утвердиться в своем изначальном доверии к Нему. Узнав о потере всего своего имущества и гибели своих детей, Иов не скрывает печали, но при этом говорит на языке сердца, а не трезвого и расчетливого ума: «Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!» (Иов. 1:21).

Далее следуют мучительные раздумья, отчаянные попытки объяснить для себя смысл происходящего, добиться справедливости. Очевидно, что только искренне верующий человек может спорить с Богом, говорить откровенно о самых страшных, «проклятых» вопросах.

Но при всем этом путь Иова идет через сомнения к твердой и спокойной уверенности в Боге. Здесь все внимание не на человеке, а на Боге. Только так можно выйти из сомнений к вере.

Божий человек видит все опасности вокруг себя, но при этом видит также Бога, Который близок и готов помочь. Звучный завет Моисея Иисусу Навину «Будь тверд и мужествен» (Втор. 31:7) не означает слепого фанатизма. Твердость и мужество основаны не на отсутствии угрозы, но на присутствии Бога. Сомнения фиксируют внимание на проблемах, неразрешимых для разума, вера же фокусирует внимание на Боге, Который разрешает все противоречия и спасает чудесным образом из безвыходной ситуации. Лучшая теодицея - Его явление, встреча с Ним.

«Я слышал о Тебе слухом уха; теперь же мои глаза видят Тебя; поэтому я отрекаюсь и раскаиваюсь в прахе и пепле» (Иов. 42:5-6). Иов на себе показывает возможность сомнений и путь их преодоления через личный опыт, опытную проверку. Сомнение в данном случае – это этап в духовном росте, когда человек начинает проверять предметы веры на своем личном опыте. Кто не прошел сомнений, тот не получил уверенности, твердых и ясных убеждений.

Все виды сомнений в Боге можно разделить на два вида: сомнения в Его существовании и сомнения в Его непосредственной реальности как доброго и спасающего.

Первый вид сомнений преодолевается путем логических аргументов и ученые-креационисты хорошо обосновывают разумность веры в Бога-Творца.

Второй вид сомнений сложнее и опаснее для самого сомневающегося, так как может сделать человека не просто безразличным агностиком, но и воинственным противником Бога.

Сомнения возможны как временные состояния, но не должны становиться нормой или хронической болезнью. Апостол Иаков пишет:

«С великою радостью принимайте, братия мои, когда впадаете в различные искушения, зная, что испытание вашей веры производит терпение; терпение же должно иметь совершенное действие, чтобы вы были совершенны во всей полноте, без всякого недостатка. Если же у кого из вас недостает мудрости, да просит у Бога, дающего всем просто и без упреков, - и дастся ему. Но да просит с верою, нисколько не сомневаясь, потому что сомневающийся подобен морской волне, ветром поднимаемой и развеваемой. Да не думает такой человек получить что-нибудь от Господа. Человек с двоящимися мыслями не тверд во всех путях своих» (Иак., 1:2-8).

Из этого текста видно, что сомнения часто связаны с недостатком мудрости и терпения. Все сомнения, все сомнительные ситуации Бог вскоре разрешает. Сомневающийся же как бы «застревает» на таких трудностях и не идет дальше. Он остается сам в неразрешимой без Бога ситуации и часто винит в этом Бога же. А строить только на себе – значит строить на песке.

На заре современной цивилизации философ Рене Декарт сделал сомнение универсальным принципом познания. Надо во всем сомневаться, пока не обнаружишь первооснову, за которую разум зайти не может. Для последователей Декарта такой основой стало само сомнение – «Я мыслю, следовательно, существую». И практически все учёные и сейчас часто сомневаются.

Важность сомнения как внутреннего поиска утверждали и христианские мыслители (напомню цитату вначале). В сомнении человек реализует свою Богом данную свободу и свою же ответственность за эту свободу, за решения и их последствия.

Однако для христианина основой является Бог – единственный надежный ориентир среди сомнений, а не сам человек – сомневающийся и сомнительный. Человек принадлежит миру, который сам по себе временный и призрачный.

Сомнение может украсть у верующего наилучшее, что Бог имеет для него. Вот ещё 2 библ.примера:

(Мф.,14:25-31): *В четвёртую же стражу ночи пошёл к ним Иисус, идя по морю.*

И ученики, увидевши Его идущего по морю встревожились и говорили:это призрак; и они от страха вскричали. Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал:ободритесь 4 это Я, не бойтесь. Пётр сказал Ему в ответ: Господи!если это Ты, то повели мне прийти к Тебе по воде, Он же сказал: иди. И вышел из лодки, Пётр пошёл по воде, чтобы подойти к Иисусу. Но, видя сильный ветер, испугался и,

начав утопать, закричал: Господи! Спаси меня. Иисус тотчас простёр руки, поддержал его и говорит ему: Маловерный! Зачем ты усомнился?

(Мк,4:35-40): Вечером того дня сказал им: переправимся на ту сторону. И они, отпустивши народ, взяли Его с собою, как Он был в лодке; с Ним были и другие лодки. И полднялась великая буря; волны били в лодку, так что она уже наполнялась водою, а Он спал на корме на возглавии. Его будят и говорят Ему: Учитель! Неужели Тебе нужды не, что мы погибаем? И встав Он запретил ветру и сказал морю: умолкни, перестань. И ветер уймх, и сделалась великая тишина. И сказал им: что вы так боязливы? как у вас нет веры?

В каждом примере, сомнение удержало учеников от получения самого лучшего от Бога. Его наивысшие и лучшие благословения должны были прийти через веру. Если мы тоже начнём использовать ту силу, что внутри нас, и начнём действовать по Слову Божию, мы достигнем тех благословений, которые Бог запланировал для нашей жизни. «Ибо истинно говорю вам: если кто скажет горе сей: 'поднимись и ввергнись в море', и не усомнится в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его, - будет ему, что ни скажет» (Мк,11-23).

Страх и сомнение сопутствуют друг другу также, как сопутствуют друг другу вера, надежда, а за ними любовь.

Можно заметить в жизни ряда христиан одну характерную особенность. Почти сразу же после того, как Бог нас спасает, Он ведёт нас в пустыню испытания. Это было справедливо даже в жизни Иисуса. Когда наш Господь вышел из воды крещения, Он был поведён Духом в пустыню, где Он был подвергнут мучительному испытанию (см. Лук.4:1-2). То же самое произошло с израильтянами. Не успел Божий народ выйти из Египта, как они были приведены на грань пустынного кризиса.

Почему так происходит? Это потому что Бог ищет людей, которые будут доверяться Ему перед всем миром в невозможных ситуациях. И вы можете быть уверены, что **мир наблюдает за тем, как Божьи слуги переносят бедствия и испытания, держась веры.**

Мы видим, как подобного рода доверие было проявлено Даниилом. Завистливые вельможи, вместе с Даниилом управлявшие страной, составили против него заговор. Хотя царь Дарий уважал Даниила, он был вынужден бросить этого святого мужа в львиный ров.

Даниил был полностью осведомлён, что наказанием за нарушение запрета будет смерть, но он не перестал молиться, потому что он доверялся Богу. Он знал, что Господь будет с ним в его испытании.

На протяжении этого тяжёлого испытания царь Дарий с тревогой следил за Даниилом. Он испробовал всевозможные средства, чтобы спасти Даниила, но был просто не в силах это сделать.

В конце, как раз перед тем, как Даниил должен был быть брошен ко львам, царь заверил его: *“Бог твой, Которому ты неизменно служишь, Он спасёт тебя!”* (Дан. 6:16). Однако в эту ночь царь не мог уснуть. Писание говорит, что он *“пошёл в свой дворец, лёг спать без ужина и даже не велел вносить к нему пищи”* (Дан.6:18).

Как Бог ответил на веру Даниила? Он заградил пасти голодным львам. На следующее утро царь Дарий, поднявшись рано, с тревогой поспешил, чтобы увидеть, как Бог ответил на молитвы Даниила. Он быстро подбежал ко львиному рву и жалобным голосом кликнул Даниила, и сказал... *“Даниил, Даниил, раб Бога живого! Бог твой, Которому ты неизменно служишь, мог ли спасти тебя от львов?”* (Дан. 6:20).

Подобно Дарию, мир жаждет видеть свидетельство Божьей сохраняющей силы, и он будет спрашивать нас, пока не придёт Иисус: *“О христианин, я вижу, ты верно служишь Богу. Ты*

постишься, молишься и свидетельствуешь о Его славе и силе. Но вот тебя постигла беда. Скажи мне, поддержал ли тебя твой Бог в этом тяжком испытании? Каково твоё свидетельство теперь, когда ты находишься в львином рву?”.

Можно представить радость Дария, когда он услышал голос Даниила, отозвавшегося из рва: *“Царь! Бог мой послал Ангела Своего и заградил пасти львам, и они не повредили мне”*(Дан.6:21-22). Даниил был жив и здоров. Но я не думаю, что этот благочестивый слуга спокойно спал всю эту ночь. Даниил не был каким-то сверхчеловеком, но обычным, как и мы сегодня, и наш Бог не требует, чтобы мы поступали неестественно, проходя через подобные кризисы. Наша тревога и трепет в такие моменты – это нормальное явление. На мой взгляд, Даниил всю ночь бодрствовал и молился. Всякий раз, когда лев, зевая, оскаливал зубы, Даниил, наверное, молча зывал: “Господь, я верю, я верю, что Ты закроешь пасть этого зверя”. Он крепко держался своей веры, и Писание говорит нам: *“Никакого повреждения не оказалось на нём, потому что он веровал в Бога своего”* (6:23).

Один человек уповал на Бога пред глазами людей, и это всколыхнуло всё царство. Библия говорит: *“Царь Дарий написал всем народам, племенам и языкам, живущим на земле: “...мною даётся повеление, чтобы во всякой области царства моего трепетали и благоговели пред Богом Данииловым, потому что Он есть Бог живой и присносуший, и царство Его несокрушимо, и владычество Его бесконечно. Он избавляет и спасает, и совершает чудеса и знамения на небе и на земле; Он избавил Даниила от силы львов”* (6:25-27).

Этому языческому царю нужно было увидеть всего лишь одного верующего, который искренне верил в то, что он проповедовал, и он, в свою очередь, заявляет: *“Я видел одного человека, который*

сохранил свидетельство о своём Боге. Он никогда не сомневался, и Господь избавил его от сил ада”.

Если вы скажете миру, что Иисус является вашим Господом – вашим Спасителем и Целителем – **мир будет наблюдать за вами, чтобы увидеть, как вы будете реагировать в безнадёжных ситуациях.** Его взор устремлен на всех, кто хвалится Божьей добротой, силой и славой. Дьявол также смотрит на нас, надеясь, что наша вера не устоит.

Довериться Богу и следовать за Ним. В конце концов, сохранить среди сомнений, защитить от всех посягательств единственную опору – веру в Бога и Его живое присутствие в нашей жизни. Ее не надо защищать, ее надо просто держаться – крепко и отчаянно, изо всех сил. Аминь!

5. Что говорит Библия о крещении огнём и об огненном испытании

Мы видим огонь в течение всей истории человечества → Без огня невозможно развитие цивилизации и он же связан с катастрофами, пожарами, бедствиями...

Мы видим в Писании и необычный огонь, как преграду, средство отделения человека от Бога, так и средство наказания грешников и уничтожения вселенной!

Бог являлся людям в огне. Так, Он явился - воззвал к Моисею из горящего, но несгорающего куста (Исход,3:2-6 и далее). +Господь шёл перед ведомыми Моисеем израильтянами из Египта в столпе облачном днём и в столпе огненном ночью, светя им (Исход,13:21-

22;14:24). Далее Господь говорил народу Израиля из горящей горы (Второзак.,4:12).

И сошествие Духа Святого в день пятидесятницы сопровождалось явлением огня:

Деяния 2:3, 4- *«И явились им разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них. И исполнились все Духа Святаго, и начали говорить на иных языках, как Дух давал им провещевать».*

Огонь часто был орудием Божьего гнева: (Бытие, 19:24)- *«И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба...».*

+Вспомним слова Иисуса о приговоре, который уже приготовлен для некоторых на страшном суде:

(От Матф., 25:41)- *«Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его...».* И ещё описание того же в (Откр., 20:10, 14, 15)- *«...а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное».*

И наш физический мир будет уничтожен с помощью огня: (2-е Петра, 3:10)- *«Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят».*

Два явления духовного мира человека, описанные в Библии, часто вызывают ощущение загадки — *крещение огнём* и *огненное испытание*.

Иоанн Креститель говорил в Евангелии (От Матфея 3:11,12) *«Я крещу вас в воде в покаяние, но Идущий за мною сильнее меня; я не*

достойн понести обувь Его; Он будет крестить вас Духом Святым и огнем; лопата Его в руке Его, и Он очистит гумно Свое и соберет пшеницу Свою в житницу, а солому сожжёт огнем неугасимым».

В Евангелии от Луки Иоанн Креститель говорил о себе: *“Я крещу вас водою, но идет сильнейший меня... он будет крестить вас Духом святым и огнем; Лопата Его в руке Его, и Он очистит гумно Своё и соберёт пшеницу в житницу Свою, а солому сожжёт огнём огнём неугасимым”* (Лк,3:16,17) + (Лк, 12:49-50): *“Огонь пришел Я низвести на землю, и как желал бы, чтобы он уже возгорелся! Крещением должен Я креститься; и как Я томлюсь, пока сие совершится!”* [эти слова Иисуса не относятся к Его водному крещению, потому что принятие Им водного крещения описывается в 3 гл. Ев. от Матфея].

Апостол Пётр призывает в (1-м Петра, 4:12,13) *«Возлюбленные! огненного искушения, для испытания вам посылаемого, не чуждайтесь, как приключения для вас странного, но как вы участвуете в Христовых страданиях, радуйтесь, да и в явление славы Его возрадуетесь и восторжествуете».*

+ Ап.Павел (1 Кор.,3:13-15) *«...огонь испытает дело каждого, каково оно есть. У кого дело, которое он строил, устоит, тот получит награду; А у кого дело сгорит, тот потерпит урон; впрочем сам спасётся, но так, как-бы из огня»*

+ (К Евр.,12:28) *«...будем хранить благодать, которою будем служить благоугодно Богу, с благоговением и страхом. Потому что Бог наш есть огонь поядоющий»*

Обратимся к нашему новому, рождённому свыше человеку, которого Господь примет однажды в Своё Царство, постараемся выяснить: крещение огнём, о котором говорил Иоанн Креститель, и огненное испытание, упоминаемое апостолом Петром,

– это явления духовного мира и касаются духовной сущности каждого человека.

Чтобы понять, зачем чему-то в наших душах нужно сгорать, давайте рассмотрим тот материал, который может подвергаться воздействию этого самого огня.

Если вспомним 3-ю главу книги Бытия, там, где говорится о пламенном мече, то ведь именно огонь преградил грешному человеку обратную дорогу к Богу: Впервые огонь упоминается в Писании- в (Быт., 3:24) *«И изгнал (Господь) Адама, и поставил на востоке у сада Эдемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни»*. Пламенный меч, огонь, преградил согрешившему человечеству дорогу в рай, но, как это бывает в этом сложном и парадоксальном мире, огонь может способствовать также и возврату человека к Богу.

Из Библии знаем, что после рождения свыше стали *причастниками* Божественной природы. И в то же время знаем, что в нас есть и другая природа – *«греховная природа»* (ветхий человек, который живёт внутри нас). *Каждый новый человек*, рождённый свыше с новым сердцем, – это островок и представитель вечного Царства Божьего. А *каждый ветхий человек* (неверующий или находящийся внутри христианина) – потомок падших прародителей, враждебен Богу и подлежит смерти. Может ли ветхий человек внутри нас войти в Царство Божие, в рай? Ясно, что нет! Что с ним будет?!

Иначе говоря: Что сгорит, а что останется? Какими же мы должны быть для того, чтобы войти в Его Царство? Полезно напомнить слова апостола Павла из (1-го Коринф., 6:9,10)- *«Или не знаете, что неправедные Царства Божия не наследуют? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодее, ни малакии, ни мужеложники, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники - Царства Божия не наследуют»*.

И ещё из (посл. Галатам,5:19-21)- *«Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси, ненависть, убийства, пьянство, бесчинство и тому подобное. Предваряю вас, как и прежде предварял, что поступающие так Царствия Божия не наследуют».*

Те качества наши, которые позволяют нам войти в Царство Божие, перечислены в посл. Галатам,5:22 *«Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таковых нет закона».*

Однако, эти девять желательных качеств нашей души, которые перечисляет Павел, имеют существенное отличие от общечеловеческих понятий о любви, радости, мире, долготерпении, доброте, милосердии, вере, кротости, воздержании.

Начнём с обобщающего понятия – сверх-праведность

Иисус предупреждал своих учеников, а значит, и нас с вами: от Матф., 5:20- *«Ибо, говорю вам, если праведность ваша не превзойдет праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Небесное».*

Мы, современные люди, не можем сейчас увидеть и оценить, насколько велика была праведность книжников и фарисеев. Вспомним историческим свидетельствам и словам Самого Иисуса, который и не сомневался, что праведность у некоторых из книжников и фарисеев – есть! Помните, когда Господа обвиняли, что Он мало общается с праведниками, а больше с грешниками, Он отвечал: (От Луки 5:31,32)- *«Иисус же сказал им в ответ: не здоровые имеют нужду во враче, но больные; Я пришел призвать не праведников, а грешников к покаянию»*, т.е. Он и не сомневался в духовном здоровье некоторых из фарисеев и книжников, которые выставляли Ему подобные претензии.

Однако, те стандарты праведности, которые Иисус установил для своих учеников, то есть для нас с вами, намного выше стандартов иудейских праведников:

Любовь

Любовь к ближнему недостаточна для христианина – мы должны любить и тех, кто нам до этого был безразличен, и тех, кто нам неприятен, и тех, кто нас злословит, нас ненавидит, нам вредит: (От Матф.,5:44-47) *«А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных. Ибо если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Не то же ли делают и мытари? И если вы приветствуете только братьев ваших, что особенного делаете? Не так же ли поступают и язычники?»*

А что если в нас нет такой любви, которой требует Иисус?! Именно, требует!

(1-е Ин.,2:4) *«Кто говорит: 'я познал Его', но заповедей Его не соблюдает, тот лжец, и нет в нем истины»*. Сурово?! Да! Но это правда! Значит, у меня есть что сжигать!

Радость

Радость наша – это не только радость, когда всё хорошо. Это радость, когда неудачи, когда неприятности, когда болезни, это радость даже в преддверии смерти.

Вспомним, что апостол Павел писал в (К Филип., 4:4) *«Радуйтесь всегда в Господе; и еще говорю: радуйтесь»*.

Обратите внимание, глагол радуйтесь опять стоит в «повелительном наклонении»! И если я не исполняю этого повеления – у меня есть что сжигать!

Мир

Мир в сердце христианина – это мир совершенно непонятный мирскому человеку – это мир Божий, который превыше всякого ума – мир, когда ты с чем-то не согласен, мир, когда тебя пытаются вывести из равновесия, когда тебе причиняют зло, когда с тобой поступают, на твой взгляд, несправедливо: (От Марка, 9:50) «...*Имейте в себе соль, и мир имейте между собою*».

И опять то же самое повелительное наклонение! А если нет во мне мира – значит есть чему гореть!

Долготерпение

Долготерпение христианина – это спокойствие, когда долго нет ответа на молитвы, когда, кажется, что ничего, о чём ты мечтаешь, не происходит и никогда не произойдёт.

Здесь нас может поддержать слово апостола (Иак., 1:4) «...*терпение же должно иметь совершенное действие, чтобы вы были совершенны во всей полноте, без всякого недостатка*».

Именно терпение последний шаг к совершенству без недостатка. А если терпения не хватает, значит не достигнуто совершенство и материал для огня ещё есть!

Кротость

Кротость христианина – это, не ответить на обиду, но лучше оставаться обиженным. Это почитать других выше себя. Иисус оставил нам эталон христианской кротости:

(От Луки, 6:29) «*Ударившему тебя по щеке подставь и другую, и отнимающему у тебя верхнюю одежду не препятствуй взять и рубашку*».

+ (посл. к Филипп., 2:3) «...*ничего [не делайте] по любопрению или по тщеславию, но по смиренномудрию почитайте один другого высшим себя*».

+ (1-е Ин., 2:4) *«Кто говорит: `я познал Его', но заповедей Его не соблюдает, тот лжец, и нет в нем истины».*

Воздержание

Воздержание христианина – это воздержание в искушениях, воздержание, когда пытаются вернуться старые недостатки. Но если это грех, о котором я совершенно точно знаю, что это грех, ещё не оставил меня полностью – придётся мне пройти через огонь, хочу я этого или нет!

Вспомним (Иерем.,49:12) *"Ибо так говорит Господь: вот и те, которым не суждено было пить чашу, непременно будут пить ее, и ты ли останешься ненаказанным? Нет, не останешься ненаказанным, но непременно будешь пить [чашу]"*.

Вера

Вера христианина – это вера живая, вера передвигающая горы, вера дел, вера испытанная: (Иакова,1:2–4) *«С великою радостью принимайте, братия мои, когда впадаете в различные искушения, зная, что испытание вашей веры производит терпение; терпение же должно иметь совершенное действие, чтобы вы были совершенны во всей полноте, без всякого недостатка».*

Но если сомнение ещё накатывается на меня, если в тяжёлых обстоятельствах я начинаю колебаться в вере – есть чему гореть в моей душе!

Благость

Благость (или доброта) христианина – это доброта и к тем тоже, кто не достоин доброты, это доброта к ненавидящим нас. Если в нас нет этой доброты – нам стоит приготовиться к огню!

Милосердие

Милосердие христианина – это милосердие к недостойным милосердия.

Если нет этого милосердия – есть чему гореть в наших душах!

Высоки ли такие стандарты? Да, конечно! Не чрезмерны ли они? С точки зрения мирянина, возможно и чрезмерны! Есть ли у нас надежда когда-нибудь стать такими? Есть! Как это сделать? Самим? Никак! Только с Божьей помощью! И это путь огня!

Начнём с крещения :

В Писании упоминаются три крещения – водой, Святым Духом и огнём – это знает каждый христианин.

Водой... Крещение – это Божье установление, посредством которого мы исповедуем нашу веру в смерть и воскресение Иисуса Христа, а также свидетельствуем, что мы умерли для греха и теперь стремимся к обновленной жизни.

Крещение Святым Духом совершает две вещи: 1) приобщает нас к Телу Христову (*все мы одним Духом крестились в одно тело*-1 Коринф. 12:13); 2) осуществляет наше сораспятие с Христом (*Неужели не знаете, что все мы, крестившиеся во Христа Иисуса, во смерть Его крестились?*- Римл., 6:3). Пребывание в Его Теле означает, что мы воскрешены с Ним к обновленной жизни (Римл., 6:4).

Само понятие слова крещение (баптисто – омытие) подразумевает некий процесс очищения. То есть – убирается, смывается нечто плохое и остаётся или приобретается – нечто хорошее!

Зная, что всякое крещение это, в конечном счёте, избавление от плохого и приобретение хорошего, обратимся к крещению огнём и попробуем разобраться, в чём его суть.

Для выражения своих мыслей Предтеча берет образы из близкого к народу быта. Лопата — земледельческое орудие, которым посредством веяния отделяются хорошие хлебные зерна от соломы и плевел; гумно — небольшое (на Востоке обыкновенно на возвышенностях) среди поля, открытое со всех сторон, плотно убитое место для молотбы сжатых или скошенных хлебных растений.

Гумно означает здесь весь мир и прежде всего народ иудейский; пшеница — людей праведных, достойных участия в Царстве Христовом; плевелы и солома — людей нечестивых. Говоря, что лопата Мессии в руке Его, Иоанн Предтеча дает понять, что власть судебная принадлежит исключительно Христу, что Он собственно властью как Бог произнесет Свой приговор судимым. Эту истину подтверждает Сам Спаситель словами: *Отец не судит никого, но всякий суд отдал Сыну* (Ин.5:22).

Иоанн Предтеча отвечал, что он крестит водою в покаяние (Матф. 3:11), т.е. в знак покаяния, но за ним идет Сильнейший его, Которому он недостоин развязать (Луки 3:16, Марка 1:7) или понести (Матф. 3:11) обуви, как делают это рабы своему господину. "Он будет крестить вас Духом Святым и огнем" — иными словами, новое крещение будет не простым символическим омовением, как Иоанново крещение, но будет именно благодатным возрождением человека, т.е. в крещении Его будет действовать благодать Св. Духа, попадающая как огонь, всякую греховную скверну и зажжет в их душах пламенное желание служить Богу. "Ему же лопата в руку Его..." - Христос очистит народ Свой, как хозяин очищает своё гумно от плевел и сора, пшеницу же, т.е. уверовавших в Него, соберет в Свою Церковь, как бы в житницу, а всех отвергающих Его Бог сожжёт, как солому, огнем неугасимым, т.е. предаст вечным мучениям.

Мессия очистит гумно Свое; следовательно, Он будет прозирать в самую глубину сердец человеческих, иначе возможно ли правосудное различие? Он допустит на время в Своей Церкви добрых и злых, подобно тому, как хозяин поля во время жатвы принимает все, что приносят ему жнецы; но, когда наступит определенный день судный, Господь выведет гумно Свое и отделит хорошие зерна от соломы, — будет судить нелицеприятно, с полною и самою строгою

справедливостью отделит избранных от отверженных. *И соберет пшеницу в житницу Свою*, — соединит на небе, месте совершеннейшего покоя и блаженства, всех тех, которые по своему благочестию, постоянству и твердости оставались чистыми от заражения греховных искушений. Они-то и составляют пшеницу Христову.

Под словами: крестить и *огнем* многие толкователи понимают очищающее и воспламеняющее душу человека действие Святого Духа. Как Господь Иисус Христос под образом живой воды (Ин.4:14; 7:37-38) разумел благодать Святого Духа, обильно сообщаемую верующим, очищающую их и жаждущей душе их подающую неизъяснимое утешение (так изъясняют Иоанн Златоуст и Феофилакт); так под образом огня Предтеча представляет силу Духа Святого, которая, как огонь, превращает каменное сердце человека в плотяное, уничтожает греховные его нечистоты, воспламеняет его душу любовью Божественною. Крещение огнём— это важный этап в жизни каждого христианина. Об этом предупреждал Иоанн Креститель, об этом говорил Сам Христос, что Он Сам должен пройти огненное крещение, и это Он объяснял своим ученикам. Человек должен быть крещён огнём. Как золото очищается в огне от всех примесей, так и человек должен быть очищен от всего противного Богу. Проходя через определённые обстоятельства, которые создаст в жизни рождённого свыше сам Бог, Он будет проводить его через огонь, который выжжет из него всю грязь, нечистоту и мерзость этого мира.

Мы должны потерять свою жизнь и приобрести новую и чистую жизнь по Богу. Это будут истинные Христовы люди, которые распяли плоть со страстями и похотями уже здесь на земле. Они уже больше не будут рабами плотских земных желаний, а пройдя огненное крещение, будут служителями Бога. Через крещение Господь наш

Иисус Христос низвел огонь на землю, огонь любви к Богу и людям до самопожертвования.

Как частные можно допустить мнения тех, которые под огненным крещением разумеют или испытание на суде, по сказанному у апостола Павла (1Кор.3:13), или бедствия и гонения, какие верующие во Христа претерпевали от неверных и терпят доселе (Лк.12:49), или гнев Божий, подвергающий нераскаянных грешников жестоким казням (Ис.5:24; 46:24; Мал.4:1-2; 2Фес.1:8), о чем далее говорит и сам Предтеча (Лк.3:12)].

Обязанность судьи состоит не только в том, чтобы отличать добрых и воздавать им по заслугам, но и наказывать злых. На это же указывает и Предтеча, говоря, что Мессия *солому*, отделенную от добрых зерен, *сожжет огнем неугасимым*. В Писании под соломою, назначенною для сожжения, разумеются обыкновенно люди презревшие Слово Божие (например, Ис.5:24).

В словах Предтечи под соломою, выходящею из того же корня, как и пшеница, по мнению толкователей, изображаются те люди, которые, как и члены Церкви, исповедуют ту же веру, участвуют в делах Церкви, но внутренне бессильны для дел любви, которые составляют лучшее зерно человеческой жизни. Солома долго растет вместе с пшеницею как необходимая ее поддержка, но во время молотбы она отделяется от пшеницы как ничем уже с нею не связанная и бесполезная; так и те, которые в земной жизни своей не руководятся движениями любви к Богу и ближнему и внушениями Святого Духа, могут быть временно необходимы для рождённых свыше, как солома для пшеницы; но так как они не имеют живой связи с ними, то и будут осуждены как бесплодные и бесполезные.

Вечный огонь, назначенный для грешников, Предтеча называет *неугасимым*. В Писании Ветхого Завета адские мучения грешников изображаются под различными видами (например, под образом

холодной воды — Иов.24:19; огня и жупела — Пс.10), но Иоанн Предтеча говорит только о наказании огнем, потому что это наказание — самое страшное, какое только можно вообразить; оно само собою дает понятие о всех других видах мучений, ожидающих грешников во аде. Называя адский огонь неугасимым, Иоанн дает понять, что этот огонь не только никогда не может угаснуть, но что он никогда не истребляет, — жжёт и пожирает вечно. Этот огонь неугасим потому, что не имеет нужды в пище для своего поддержания: — по изволению Божию, он существует сам по себе и будет продолжаться вечно. Он не истребляет своих жертв, потому что Бог умеряет его действие, а только причиняет нестерпимые мучения.

О спасении 3 иудейских друзей пророка Даниила, брошенных царём Навуходоносором в огненную печь за отказ поклониться золотому истукану и спасённых Сыном Божиим, говорится в (Дан.,3:1-33). Ведь именно, находясь в раскаленной огненной печи, мы более всего можем ощутить Божие присутствие и славу. Бог допускает в нашей жизни скорби и где бы мы ни были - на вершине горы, в долине, в огненной печи или в прекрасном жилище, следует помнить, что "Бог верен, и Он не попустит вам быть искушаемыми сверх сил", и что Он "никогда не оставит и не покинет вас".

Напротив, крещение Мессии будет истинно животворным: *Он будет крестить Духом Святыми и огнем.* Под словами *крестить Духом Святым* толкователи Писания разумеют весь образ действий Святого Духа через заслуги Иисуса Христа на род человеческий, — как то: и научение чрез откровение, которое вообще приписывается в Писании Духу Святому (2Петр.1:21), и чудеса, совершаемые силою Духа, для убеждения людей в Божественности откровенного учения (Мф.12:28).

Правильность такого объяснения подтверждается тем, что крестить Духом Святым значит вообще преподавать дары Духа Святого

(Деян.1:15). Богослов Иоанн Златоуст говорит: «Под словами *крестить Духом Святым* Иоанн разумел и отпущение грехов, и отнятие наказания, и оправдание, и освящение, и освобождение, и усыновление, и братство, и участие в наследии, и обильное излияние Святого Духа».

Поскольку сошествие Святого Духа изображается в виде языков огня *“И явились им разделяющиеся языки, как бы огненные, и почили по одному на каждом из них. И исполнились все Духа Святаго”* (Деян.2:3-4), то Иоанн Креститель, говоря о крещении Святым Духом и добавляет слово “и огнем”, в виде которого Святой Дух нисходит на человека, который покался, принял учение Христово, и грехи которого будут отпущены. Слово Божие тоже иногда называлось огнем: *“Слово Мое не подобно ли огню, говорит Господь, и не подобно ли молоту, разбивающему скалу?”* (Иер.23:29). Причем поскольку этот огонь Святого Духа, он оказывает преобразующее, просветляющее, очищающее действие и благотворно влияет на душу человека.

Два огня в 11-м и 12-м стихах разные по своему проявлению и назначению. Огонь из 11-го стиха используется для доброго дела, для созидательной цели. А именно для крещения как и Дух Святой “Он будет крестить вас Духом Святым и огнем”. Крещение представляет собой приобщение к учению Христову, отказ от грехов, вступление в новую безгрешную жизнь. Поэтому, как и Дух Святой, используемый для крещения, так и огонь, в зримом виде которого и проявляется Дух Святой, используемый для крещения, оказывает благодатное, благотворное воздействие на человека. А по цели применения такой огонь также используется не для покаяния, а для крещения, то есть для доброго, полезного дела, преобразующего, а не разрушающего человека и одухотворённо действующего на человека.

Указанный в 12-м стихе огонь является огнем карающим. Поэтому он и назван неугасимым. Огонь неугасимый имеется в аду и указывается в Библии как адское пламя, которое уничтожает, выполняя карающую разрушающую функцию. Поэтому становится видно из всего вышесказанного что огонь, упоминающийся в 11-м стихе в виде Святого Духа, и огонь неугасимый, упоминающийся в 12-м стихе, это не одно и то же. Потому что огонь Святого Духа и огонь неугасимый адов имеют разную направленность, отличаются друг от друга различным воздействием.

Огонь Святого Духа человека одухотворяет, очищает, просвещает и преобразует. То есть этот огонь имеет Божественное происхождение и Созидательное воздействие. Адский огонь неугасимый является огнем возмездия и уничтожения. Он отличается тем, что приносит муки грешникам и разрушает зло.

Итак, истолкуем «огнём» :

Проведём параллель между физическими свойствами реального огня воздействующего на попавшие в него предметы и некоего, пока нам не особенно понятного, духовного огня, воздействующего на духовный мир верующего, с тем, чтобы понять принцип крещения огнём.

Что может огонь?:

Прежде всего, огонь освещает поверхности, если мы подносим его к предмету:

Проводя параллель в духовный мир, мы можем сказать, что воздействие духовного огня на нашу душу, может и должно осветить все самые потаённые её уголки, чтобы показать нам, что в ней есть неправильного, плохого, требующего исправление.

Подносим огонь поближе – и тогда он может согреть остывшее.

Если мы устали, если в нас недостаточно душевного тепла – нам

необходим огонь, чтобы нашу душу разогреть, добавить бодрости и доброты, которую мы сможем передавать другим людям.

Добавляем пламени – и тогда огонь может раскалить добела холодное и тёмное.

Если в нашей душе равнодушие и безразличие, если мы не можем согреть и освещать жизнь других людей, нам необходимо поднять температуру нашей души до белого каления – чтобы передавать его другим.

Ещё одно качество близко поднесённого огня – он может обжечь.

Есть здесь люди, которые получали очень сильный ожог?!

Вы помните, это место потом зарастает очень тоненькой кожей, которая долгие годы остаётся чрезвычайно чувствительной к температуре и ко всякому прикосновению.

Если у нас на душе кожа бегемота, нам необходим огонь, чтобы после ожога мы стали чувствительны к страданиям других людей, чтобы убрать равнодушие из наших сердец.

Ещё одно действие сильного пламени – при помощи огня можно закаливать металлы, ну, например, сталь.

Если в нашей душе присутствует робость, нерешительность, слабость, а, мы знаем, как в нашем хождении с Господом, часто требуется быть твёрдым и мужественным – нам требуется пламя огня, чтобы закалить нашу душу для преодоления тех препятствий, которые часто возникают в пути.

Добавляем температуру пламени! Огонь может расплавлять твёрдые тела.

Если мы закалились в своих недостатках, если мы не хотим или не можем измениться так, как этого хочет Господь, нам нужен огонь, чтобы расплавить нашу душу и вылить её в ту единственную для каждого форму, которую приготовил для нас Господь.

Ещё добавляем температуру! И вот уже бывшее некогда твёрдым и расплавившееся в огне кипит, чтобы выжжены были из него все шлаки и примеси.

(Малахия, 3:2,3)- *«...Ибо Он - как огонь расплавляющий и как щелок очищающий, и сядет переплавлять и очищать серебро, и очистит сынов Левия и переплавит их, как золото и как серебро, чтобы приносили жертву Господу в правде».*

Всё грязное и лишнее выжигает и выплавляет огонь из не совсем чистого и оставляет только чистое. «Злато испытывается огнём, а человек – испытаниями» (Ф.Бэкон).

И наконец – предельная температура пламени, когда сгорает всё что может и должно сгореть полностью: (От Матф.,13:40-42)- *«Посему как собирают плевелы и огнем сжигают, так будет при кончине века сего: пошлет Сын Человеческий Ангелов Своих, и соберут из Царства Его все соблазны и делающих беззаконие, и ввергнут их в печь огненную; там будет плач и скрежет зубов...».* И не дай нам Бог оказаться среди них!

Итак, осветить и согреть, раскалить и обжечь, закалить и расплавить, выжечь лишнее и сжечь дотла – вот те свойства, которые имеет огонь и которые должны присутствовать все или хотя бы частично в крещении огнём, если мы принимаем эту аналогию свойств огня материального и огня духовного.

Зачем огненное испытание?

Чтобы понять, что представляет из себя этот загадочный огонь, который и производит наше крещение огнём, давайте ещё раз пройдем по всем этим его свойствам, но уже несколько под другим углом зрения:

Первое качество огня: Осветить тёмное.

Когда скорее всего выставляются напоказ те негативные качества нашей души, которые мы старательно стараемся скрыть от

окружающих?

В сложных, критических ситуациях искушение, испытание может показать – высветить мои недостатки и помочь избавиться от них!

Второе качество огня: Согреть остывшее.

Когда может проявиться наша душевная теплота? Ну, допустим, надо утешить потерявшего близкого человека, брата.

Тогда, когда я сам пережил подобное, и знаю каково это - потерять близкого!

То есть, когда я сам прошёл через подобное испытание, и перенесённая боль делает чувствительным к чужой боли моё сердце!

Третье качество огня: Раскалить добела холодное.

Когда мы можем светить в жизни других людей? Ну, допустим сильно свидетельствовать о чудесах Божьих.

Тогда, когда мы в собственной жизни испытали мощное действие Божье:

- Болели – и чудом исцелились.
- Попали в сложную ситуацию – и чудесно от всего избавились.

И эта радость освобождения пылает во мне, освещая всё вокруг!

Четвёртое качество огня: Обжечь бесчувственное.

Когда сдирается с человека толстая кожа равнодушия? Тогда, когда ты сам очень сильно нуждался и пережил эту подавляющую безысходность человека, которому нечем накормить сегодня своих детей и завтра никаких перспектив.

И сострадание к такой знакомой беде не оставит тебя равнодушным к беде ближнего!

Пятое качество огня: Закаливание слабого.

Когда трус становится храбрецом, а слабый – сильным.

Тогда, когда его загоняют в угол до такой степени, что ему уже совершенно плевать на свою собственную жизнь и все человеческие условности, и он бросается сломя голову навстречу опасности, и

побеждает. И становится смелым и решительным, меняясь полностью!

Шестое качество огня – расплавление твёрдого и изменение формы.

Когда многолетние убеждения, казалось бы непоколебимые, рушатся как карточные домики и человек меняется потрясающим образом, сам себе удивляясь? И тогда растекается, плавится твердыня заблуждения в его душе!

Седьмое качество огня – выжигание лишнего.

Когда твои недостатки, многие годы скрываемые даже от самого себя, наконец, исчезают? Ну, например, гордыня, в которой ты сам себе не хочешь признаться.

А происходит это тогда, когда тебя, такого талантливого, такого умного, такого духовного, раз за разом, изо дня в день ставят на место люди, которые, по твоему мнению, намного менее талантливые, чем ты, менее умные, чем ты, менее духовные, чем ты. А Господь так располагает обстоятельства жизни, что ты и сказать ничего не можешь!

И если ты, после очередного удара внезапно понимаешь, что удары будут продолжаться, куда бы ты не бежал от этого, до тех пор, пока будет по чему ударять – пока будет в тебе гордыня! Что делает огненное испытание?

Не будем касаться полного сгорания в огне. Надеюсь, что никто из присутствующих не будет крещён именно этим крещением в конце времён.

Какое общее слово объединяет всё вышеизложенное? Это слово – испытание или искушение! Вот тот огонь, которым мы крестимся, как и обещал нам Иисус!

Как огонь освещает, согревает, раскаляет, обжигает, закаливает, расплавляет, выжигает, так искушение:

1. Освещает – тёмные стороны души;
2. Согревает – остывшее сострадание к ближнему, проводя через страдания меня самого;
3. Раскаляет – давая жар божьего огня, проводя через испытания умножающие в нас веру;
4. Обжигает – бесчувственные души опытом страданий;
5. Закаливает – слабым трудными обстоятельствами;
6. Расплавляет – заблуждения огнём истин, обрушивая на нас происшествия, уничтожающие наши заблуждения.
7. Выжигает – искушая гордого – унижением, лживого – разоблачением; гневливого – раздражением; завистливого – окружая людьми лучше него и т.д. и т.п.

То есть, фактически, огонь испытания производит такое же очищающее действие на душу человека!

Но... мы нормальные люди, не мазохисты, и вряд ли кто-нибудь из присутствующих желает долго мучиться в искушениях, а то, что всякое действие огненного искушения мучительно, мы видели из всего вышеизложенного.

Но, с другой стороны, апостол призывает нас не избегать и не удивляться выпадающим на нашу долю огненным искушениям:

- Мало того, совершенно нормально для христианина молить Бога о том, чтобы Он «не вводил нас в искушения».
- Но с другой стороны, зная, что это часто для нашего же блага, уместно добавлять: «впрочем не моя воля, но Твоя да будет!»

Способы сокращения времени искушений

Ну, хорошо, а сократить время пребывания в искушениях, которые,... пусть,... мы согласны,... для нашего же блага нам посылаются — можно ли?!

Давайте посмотрим, можно ли? И каким образом?!

Для этого опять вернёмся к физическому огню. Что нужно делать, чтобы обычный физический огонь быстрее прогорел?

Вспомним наши походы за город и хлопоты у костра: любой опытный костровой скажет, что того чтобы костёр быстро прогорел, нужны три вещи:

Побольше кислорода – поддув воздуха.
Не пытаться отодвигать дрова подальше от жара.
Не подбрасывать в огонь дополнительные дрова.

Итак, первое, побольше воздуха.

Если наши недостатки – дрова, то Господь Дух Святой, тот воздух, который поможет им сгореть побыстрее.

Роковая ошибка многих христиан, попавших в сложные обстоятельства, в том, что они норовят решать свои проблемы самостоятельно:

- Сколько раз мы слышали – я сейчас ходить в церковь не могу, заботы, проблемы...
- Я сегодня славить Бога не могу, что-то я неважно себя чувствую...
- Что-то мне не хочется молиться – нет настроения...

Это всё равно, что в печи прикрывать поддувало – всем известно, меньше подача воздуха – медленнее горят дрова.

Меньше Бога в решении твоих проблем – дольше будешь в них «кувыркаться»! Наоборот, у меня проблемы – больше молитвы, больше прославления, больше поклонения, больше общения с братьями – и сгорят твои проблемы, как порох!

Второе, не пытайся отодвигать дровишки подальше от жара.

И дрова, которые здесь, на земле, по милости Божьей, могут сгореть за несколько дней, там, в вечности, могут послужить именно тем топливом, на котором нам придётся жариться всю вечность!

Понятие о времени сгорания там отсутствует, ввиду отсутствия самого понятия времени! Но уж огонь то там есть, да ещё какой!!! Недаром он назван в Писании негасимым!

И, наконец, последнее, не подбрасывайте в огонь дополнительные дрова – дольше гореть будут:

Ну вот допустим, у кого-то склонность к гордыне!

А потому, братья и сёстры, не хвалите друг друга, а хвалите Господа, который дал нам многие таланты, да ещё и позволил их использовать на деле для царства Божьего. И избегайте как огня людей, которые нас хвалят!

У нас нет ничего, чего бы мы не получили, а потому и хвалиться нам нечем! Давайте не подбрасывать дополнительные дрова в огонь искушений!

Итак, чтобы сократить время огненного испытания, необходимо:

1. больше находиться в присутствии Господа, потому что ничто нечистое не может выдержать Его присутствия и остаться целым;
2. обязательно признавать существования в себе недостатков и просить Бога об избавлении от них;

и, наконец, необходимо всячески стараться избегать добавления в себе недостатков, сознавая что, *«...все мне (конечно) позволительно, но не все (увы!) полезно»*.

Количество и продолжительность испытаний прямо пропорционально количеству золота в душе

И ещё одна причина, которая может увеличить время огненного испытания. Чтобы понять её, мы оставим сравнение греха с горючими материалами и вспомним библейское сравнение очищения плавлением драгоценного металла с очищением души.

(Псалтырь,65:10)- *«Ты испытал нас, Боже, переплавил нас, как переплавляют серебро»*.

(Даниил,12:10)- *«Многие очистятся, убелятся и переплавлены будут*

[в испытании]; нечестивые же будут поступать нечестиво, и не уразумеет сего никто из нечестивых, а мудрые уразумеют».

А теперь послушайте те, кто проходят сейчас путь испытания – чем больше золота Господь видит в твоей душе, тем больше времени и больше испытаний придётся тебе пройти, если та аналогия с золотом, которой мы держимся, – верна!

Тогда становятся на своё место:

- 25-тилетнее ожидание наследника (другом самого Бога, как его называл Господь) Авраамом и его женой Саррой;
- Тогда становятся понятными 10-тилетние скитания по горам и пустыням будущего царя Давида (который, вспомните, был по сердцу Господу), прежде чем он стал царём;
- Тогда вдруг обретают смысл страшные, катастрофические потери и страдания Иова (называемого самим Богом человеком непорочным, справедливым и удаляющимся от зла), прежде чем ему было возвращено в трехкратном размере всё, что он потерял.

Больше золота в душе, где больше и дольше горит огонь испытаний!!!

И это ещё одно правило огненного испытания!

Итак, огненное крещение и огненное испытание по сути – одно и то же. Потому что суть всякого крещения – в очищении от плохого и улучшении хорошего в душе человека, а испытания, посылаемые нам, имеют целью именно избавить нас от недостатков и увеличить наши достоинства!

Мы узнали, что огненные испытания могут и должны:

1. Осветить те уголки нашей души, в которых ещё притаилась нечистота, чтобы мы поняли, от чего нам нужно избавляться.
2. Согреть остывающее сердце опытом страданий, чтобы родилось в нём сострадание к другим.

3. Раскалить нас добела в огне коренных изменений в нашей жизни под действием силы Божьей, чтобы мы светили в жизни других людей.
4. Обжечь нас страданиями, чтобы мы стали чувствительными к боли ближнего своего.
5. Закалить нас в испытаниях, чтобы мы могли всё преодолевать.
6. Расплавить зачерствшие сердца, чтобы мы менялись в лучшую сторону.
7. Выжечь в нас всё неуютное Богу, чтобы предстать каждому из нас перед Ним святыми и праведными.

И, к счастью, мы нашли несколько способов уменьшить время прохождения огненного испытания:

1. Это – увеличивать поток Духа Святого через свою душу, для быстрого сгорания всякой нечистоты, стараясь во время испытаний больше молиться, больше читать и слушать Слово, больше общаться с братьями и сёстрами, больше служить Богу.
2. С одной стороны, не пытаться скрыть свои недостатки от воздействия огненного испытания, но напротив, подвигать из поближе к огню, чтоб они сгорели!
3. А с другой, не добавлять горючего материала в огонь испытаний, приобретая дополнительные грехи к уже имеющимся, пусть Господь хоть существующие побыстрее уничтожит!

И наконец, последнее, что мы сегодня узнали – чем больше в твоей душе золота, тем дольше время его переплавки! Чем более драгоценна твоя душа для Господа, тем, увы, дольше время твоих очищающих испытаний.

И в заключение - несколько стихов из Малахия, 4:1-3- *«Ибо вот, придет день, пылающий как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут как солома, и попалит их грядущий день, говорит Господь Саваоф, так что не оставит у них ни корня,*

ни ветвей.

А для вас, благоговеющие пред именем Моим, взойдет Солнце правды и исцеление в лучах Его, и вы выйдете и възиграете, как тельцы упитанные; и будете попира́ть нечестивых, ибо они будут прахом под стопами ног ваших в тот день, который Я соделаю, говорит Господь Саваоф».

Остаётся пожелать каждому из нас, чтобы к этому дню в нас не осталось ни крупички горячего материала, чтобы наш Господь Иисус, встречая нас в Царстве Своём, сказал о нас: «Вот! Ученики мои – чистое золото!» - Аминь!

6. Библия и проблема одиночества

1. Может ли человек жить в одиночестве?

Есть разные формы одиночества – от необитаемого острова или тюрьмы-одиночки до проживания одного в квартире без общения с друзьями и не только!!

Во многих цивилизованных странах в обществе много говорят о полном и о духовном одиночестве людей. Некоторые, считая себя одинокими, приходят к самоубийству.

Приведу некоторые человеческие цитаты: 1)Мы входим в мир одинокими и одинокими покидаем его(Зигмунд Фрейд)- Но дети даже во чреве чувствуют: Лк,1: из41-45 (*Когда Мария услышала приветствие Елисаветы,... възиграл мдаденец во чреее её...Ибо, когда голос приветствия Твоего дошёл до слуха моего, възиграл младенец радостно во чреве моём...*)

2) Кто-то высказал мнение, что даже ад не так страшен, как одиночество: грешники, хотя и страдают там безмерно, однако "сообща" (но там вечная духовная изоляция)

+3) «В одиночестве каждый видит в себе то, что он есть на самом деле» (Шопенгауэр) [и иногда становится далеко не сладко]Вспомним: 1 Тим.4:16 → *Вникай в себя и в учение, занимайся сим постоянно; ибо, так поступая, и себя спасёшь и слушающих тебя.*

Некоторые пытаются заглушить одиночество занятостью, жизнью по расписанию, не оставляя себе ни минуты свободного времени, чтобы ни на секунду не оказаться снова лицом к лицу со своим одиночеством.

К сожалению, даже во многих семьях, живя вместе, люди (даже два человека) иногда продолжают оставаться глубоко одинокими и несчастными...

Есть группы людей, которые еще как-то держатся на плаву, пытаясь справиться с проблемой одиночества. Они не оканчивают жизнь самоубийством, но живут в другом мире, который они сами себе создали. Это алкоголики, наркоманы, токсикоманы, игроманы, трудовоголики и т.п. Все эти явления, – это прямое следствие все той же проблемы одиночества. Людям плохо и они ищут способ ее успокоить, спрятаться, уйти в другой мир, где нет одиночества, пустоты, ненужности и бесцельности... и не возвращаться.

Согласно наблюдениям ряда психологов, среди людей понятие *я* пробуждается в сознании человека только через контакт с *не-я* (т.е. с другими *я*). Никакая человеческая личность не развивается и не существует в изоляции, а только в связи с другими личностями.

Это подтверждается тем, что выживавшие в среде диких животных (обезьян и волков) дети человеческие до 5 лет и более уже никогда уже не могли приобрести человеческого самосознания, т.е. в действительности никогда не было Тарзанов и Маугли!+эксперимент

Фридриха Великого! И более того, находясь в полной изоляции от других личностей долгое время (более 20-25 лет), взрослые люди постепенно теряли самосознание, разум, речь (это подтверждается фактами из жизни неверующих людей). Но верующие в И.Христа даже в полном одиночестве, лишённые общения с другими чел.личностями, имеют поддержку Св.Духа в сохранении своего разума, своей речи и своей личности → приведу психологически верный портрет Робинзона Крузо, описанного христианским писателем Д.Дефо.

.....Бог дал нам ответы на проблему одиночества в Библии. В этой Книге есть две заповеди, вокруг которых разыгрываются все самые печальные драмы, которые существуют на земле, и самые счастливые события, о которых только можно говорить.

1. Первая заповедь: Любовь к Богу

2. Вторая заповедь: Любовь к ближнему

Вот цитата из Библии (Мф,22:35-40):

«И один из них, законник, искушая Его, спросил, говоря: Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки.»

Все драмы, все трагедии, все печали и все радости – все они вокруг этих двух заповедей. Радости связаны с тем, что люди повинуются и применяют эти заповеди, и трагедии, когда люди пренебрегают этими величайшими заповедями.

Для нас очень важно посмотреть, каким образом нам найти путь радости, который показывает Бог. Когда Бог сотворил человека, Он предусмотрел путь, по которому будет протекать

Его благословение и Он обозначил этот путь в Библии весьма ярко и однозначно.

Но в Библии говорится и о том, что есть еще одна личность, которую Библия называет «дьявол», которая противостоит Богу. И эта темная личность не могла пройти против такой возможности, чтобы увести человека с пути благословения и ввести его в трагедию, печаль и отчаяние.

Таким образом, есть два пути, ведущие нас либо к радости, либо к большим проблемам:

1. Божий путь
2. Путь дьявола

Божий путь благословения очень ярко обрисован в книге Бытие: *«И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему.»* (Быт.2:18). Это конечно в первую очередь касается семьи, но это так же касается и вообще позиции человека в этом мире. Люди должны иметь общение между собой, как внутри семьи, так и внутри общества.

Именно в русле взаимоотношений тех двух людей и в дальнейшем всего рода человеческого должна была решаться ситуация с нашим отношением к заповедям Бога.

Дьявол, со своей стороны, предложил свой вариант решения, и даже, более того, он просил об этом самого Бога, чтобы Он разрешил ему действовать подобным образом по отношению к людям. *«И сказал Господь: Симон! Симон! се, сатана просил, чтобы сеять вас как пшеницу, но Я молился о тебе, чтобы не оскудела вера твоя; и ты некогда, обратившись, утверди братьев твоих».* (Лук.22:31,32)

Итак, со стороны дьявола, все выглядит иначе: *«Се сатана просил сеять вас как пшеницу»*. Т.е. отдельно друг от друга. Он

действует таким образом, чтобы люди переставали понимать друг друга. Чтобы они оставляли Бога и оставляли друг друга, что и производит одиночество. Итак, два пути, один из которых – благословение, жизнь и счастье, а другой – проклятие, боль и одиночество.

Библия говорит, что Бог сотворил человека в первую очередь для общения с Собой. В Книге Бытие описывается история о том, как Бог приходил к своему творению, и они общались между собой. Общение – это *потребность*, которую Бог вложил в каждого человека. Для того, чтобы человек чувствовал себя счастливым, эта потребность, наряду с другими, должна быть удовлетворена.

Бог призывает повернуться к Нему и к Его принципам. – Разделённость не спасает.

Стены, которые люди строят, только первое мгновение спасают от боли – но потом ведут к еще большей боли, – к одиночеству...

Дьявол же поступает по древней поговорке: разделяй и властвуй:

С одиноким гораздо легче справиться, чем с тем, кто в обществе и дьявол это знает. Библия рассказывает, что когда Бог вывел Израильский народ из Египта, некоторые евреи отставали от общего стана израильского и оставались в одиночестве. Все общество двигалось вперед, а они оставались на время... Так вот Библия говорит, что тогда на них нападали амаликетяне, которых называли шакалами пустыни. Они просто убивали и грабили тех, кто оставался в одиночестве. Так поступает дьявол. Сначала провоцирует человека на одиночество, а затем начинает «бомбить» мыслями о самоубийстве, и как мы видим из статистики, – весьма успешно...

Дьявол не собирается дремать – его задача разделять людей; он делает все, чтобы люди переставали общаться, как с Богом, так и друг с другом, и как результат они будут удаляться в сторону гибели.

К сожалению, сегодня полно людей семейных – но глубоко одиноких – они живут под одной крышей – но остаются одинокими. Почему? – потому что выстроили стену и спрятались. И таким людям, когда возникают проблемы, совершенно не трудно плюнуть на все, хлопнуть дверью и уйти. Почему? – потому что они и до этого уже были одинокими. Эти люди не пожелали стать на путь изменения через близкие взаимоотношения, и как следствие, – они начинают деградировать, катиться вниз.

Не существует других путей к позитивному росту личности, минуя принцип служения ближнему!

Иисус обращается ко всем людям, которые устали от одиночества и пустоты и никак не могут понять, почему их жизнь несчастна: *«Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас; возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим; ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко.»* (Матф.11:28-30).

Любя Бога и ближнего, как заповедал Христос, отдавая себя на служение, мы никогда не будем одинокими! Один (в человеческой личной жизни) – не значит одинок .

Библия говорит о том, что нужно в первую очередь вернуться к Богу, под Его защиту. Он все сделал для того, чтобы любой желающий мог повернуться и придти к Нему.

Более двух тысяч лет назад Бог послал на землю Сына Своего для того, чтобы дать людям возможность освободиться от греха и его власти.

Когда человек приходит к Богу, – восстанавливаются отношения с Богом, следовательно, удовлетворяется потребность, для которой человек был создан. Теперь, даже, если весь мир отвернется от него – он не будет одиноким, потому что с ним Бог, который любит его и принимает таким, какой он есть. У человека появляется самый надежный Друг, на которого всегда можно положиться.

2. А одинок ли Бог (даже в своей самодостаточности, даже до сотворения миров...)?

Как мы знаем, только сторонники монотеистических религий (мы, христиане, иудаисты и мусульмане и нек. сект типа «свид.Иеговы») верят в одного единого личностного Бога. И практически все они, кроме христиан, считают, что Бог обладает одной личностью, хотя и всемогущей и всезнающей, но одной – одинокой!

Теперь перейду к понятию *личностного триединства Бога*. Оно – ключевая доктрина христианского монотеизма. Триединство Бога означает, что *Он – Единое Существо и имеет Единую природу, обладая тремя разными Личностями, которые проявляются нам как Отец, Сын и Дух Святой*.

Различие трёх Личностей Единого Бога является вечной основой для особого Самовыражения Бога. Бог Отец *трансцендентный* (т.е. вне сотворённого Им мира) проявляется Богом Сыном *имманентным* (т.е. в мире), а восприятие Отца рождёнными Свыше через объединение с Христом производится Божественной силой Святого Духа.

Доказать личностное триединство Бога в человеческих философских категориях невозможно, но и оспорить его невозможно

– это живая реальность чел.опыта, запечатлённая новозаветным откровением.

В Библии имеется ряд указаний и свидетельств о триединстве Бога. В частности, о трёх Личностях Единого Бога говорится в *Великом поручении апостолам* (Мф, 28:19), в *апостольском благословении* (2 Кор,13:13), в *крещении Иисуса Христа* (Мф,3:16-17) :

(Мф,28:19) → *Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа,*

(2 Кор,13:13) → *Благодать Господа (нашего)Иисуса Христа, и любовь Бога (Отца), и общение Святого Духа со всеми вами. Аминь.*

Одними и теми же словами *Я первый и последний* указывается в Исайя,44:6 (для Отца) и в Откр,22:13 (для Сына) на равную степень Божественности Отца и Сына.

В 1 Ин,5:20 прямо говорится о том, что Иисус Христос *есть Бог истинный и жизнь вечная.*

Более того, как говорит ряд богословов, и в Ветхом Завете есть некоторые указания на множественность или триединство Бога : В Ветхом Завете есть стих: «Сотворим человека по образу Нашему» — множественное число появляется вместе с глаголом «сотворим» и притяжательным суффиксом «нашему» (Быт. 1:26; 11:7). В Быт. 2:24 мужчина и женщина, становятся едины (употреблено слово эхад), становятся объединением двух отдельных лиц. Примечательно, что то же слово используется по отношению к Богу во Втор. 6:4. И брак, и природа Бога описаны как множественное единство.

В (Ис.54:5) говорится о Творце Саваофе и об Икупителе Святом Израилеве –*Богом всей земли назовётся Он.*

Кроме того, есть и указание на три Лица (но без наименования Лиц и без Их различения) в

XVIII главе книги "Бытия" – явление трёх мужей Аврааму. В начале главы говорится, что Аврааму явился Бог, в еврейском тексте стоит "Иегова". Авраам, вышедши навстречу трем странникам, кланяется Им и обращается к Ним со словом "Адонай", буквально "Господь", в единственном числе.

И в (Ис. 42:1; 61:1, 2; 63:8-11) по сути говорится о 3 Божественных Личностях, связанных друг с другом.

Личностное триединство Бога крайне трудно даже для неполного постижения человеческим разумом, поскольку нет простых аналогий в нашем ограниченном опыте. Понятие Троицы Отца, Сына и Духа Святого вырабатывалось богословами церкви (Василия Великого, Григория Богослова и Григория Нисского -IV ст) на протяжении ряда веков после преодоления не только кажущегося непреодолимым логического противоречия (1=3) [в действительности, оно явно мнимое, ибо числа 1 и 3 относятся к разным характеристикам: *одна* природа и *одна* сущность и *три* личности], но и многочисленных заблуждений и ересей, одна из которых (арианская, отрицающая Божественность Бога-Сына, воплотившегося в И.Христе для спасения человечества) вошла в идеологии ислама и т.н. «свидетелей Иеговы», обусловив их внутреннюю несостоятельность и доктринальное противостояние христианству.

Современное богословие приводит много доводов по трёхличностному единству Бога.

(I) Среди них особого упоминания заслуживают те, которые следуют из того, что *Бог есть любовь, и пребывающие в любви пребывают в Боге, и Бог в нём* (1 Ин,4:8,16):

Если Бог по своей природе есть Любовь, то Он должен быть по природе и социальным – и Отцовство и Сыновство должны быть присущи Ему. *Любовь по определению возможна между разными личностями.*

[Кстати, а что противоположно любви? Любовь к самому себе - это по сути себялюбие - эгоизм!]

Бог как одинокая Личность – это не Бог, поскольку, как говорил К.Льюис, *В Нём как Пресвятой Троице взаимная любовь существует прежде всех миров и потом уже сообщается Его творениям и прежде всего венцу творения – человеку.*

Поэтому любовь входит в заповеди, высказанные И.Христом как самые важные (вспомним:

«Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим»: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: «возлюби ближнего твоего, как самого себя»; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки -Мф, 22:37-40).

И более того, И.Христос учит нас: *любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас (Мф, 5:44).*

Т.н. научная психология не даёт правильного определения любви (называя её чувством, соответствующим отношениям общности и близости между людьми, основанным на их взаимной заинтересованности и склонности, – в таком определении нет сути любви). Человеческая любовь охватывает многое – от простого *желать добра другому* (даже врагу) до жертвования собой ради другого.

Нельзя постичь и понять любовь вне Бога, ибо *любовь от Бога* (1Ин, 4:7) и *Бог есть любовь* (1Ин,4:8 и 16). + *Любовь терпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит* (1Кор, 13:4-

7). + *Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих* (Ин, 15:13).

(II) И, конечно же, трёх-личностное единство Бога существенно для любого подлинного искупления. Если бы Бог был только одной Личностью, то не было бы посредничества и искупления, потому что между Богом и наиболее развитым творением имеется бесконечная пропасть, Христос не мог бы приблизить нас к Богу ближе, чем Он Сам. Только Бог может нас примирить с Богом. А также только Бог может нас очистить от греха. Бог, который имеет только одну Личность, может быть только нашим Судьёй, но не может быть нашим Спасителем и нашим Освятителем (через И.Христа и Св. Духа).

(III) Отражается ли в человеке, созданном по образу и подобию Бога, такое важное Его свойство как трёх-личностное единство? (И как?).

а) Повторю сказанное вначале : одинокая (без прямого общения) человеческая личность попросту невозможна!

б) Напомню, что говорит Библия:

не хорошо человеку быть одному (Бытие,2:18). +

где двое или трое собраны во имя Моё, там Я посреди них (Мф,18:20)

+ в каждом рождённом Свыше живёт Дух Святой, третья личность Бога:

вы блаженны, ибо Дух Славы, Дух Божий почивает на вас (1П,4:14)

и

Разве вы не знаете, что вы храм Божий и Дух Божий живёт в вас?

(1Кор,3:16). →

И для каждого христианского супружества и для каждой двойки верующих друзей в одном служении третьей личностью, преобразующей человеческую двоицу в человечески-духовную

троицу как прямое отражение Пресвятой Троицы, является Сам Бог в лице Духа Святого.

(IV) в) А в заключение вспомним слова И.Христа при обращении Его к Богу-Отцу по поводу Своих учеников (Ин, 14:20,15:4, 17:11, 21)

→

В тот день (в день Моего воскресения) узнаете вы, что Я в Отце Моём, и вы во Мне, и Я в вас, +

Пребудьте во Мне, и Я в Вас. Как ветвь не может приносить плода сама собою, если не будет на лозе, так и вы, если не будете во Мне.

+

Отче Святый! Соблюди их во имя Твоё, тех, которых Ты Мне дал, чтобы они были едино, как и Мы.....+

Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они будут в Нас едино.....

↓

Их смысл состоит в том, что христиане в принципе не могут быть одинокими, а именно они всегда— в общем духовном единстве не только между собой, но и с самой Пресвятой Троицей. Аминь!

7. Как войти сквозь тесные врата?

«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Матф.7:13,14).

Но чем же так нехорош широкий путь?

Посмотрим, что об этом говорит Библия (ВЗ и НЗ): *«И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время; и раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце Своем. И сказал Господь: истреблю с лица земли человеков, которых Я сотворил, от человека до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю, ибо Я раскаялся, что создал их. Ной же обрел благодать пред очами Господа»* (Быт.6:5-8).

По разным оценкам, количество людей на земле ко времени потопа могло быть от 5 до 40 миллиардов. И все они, за исключением 8-ми человек, дружно маршировали по широкой дороге к гибели...

Если продолжить систему подсчёта человечества по тому же принципу, то ко времени рождения Авраама, на земле было несколько десятков миллионов людей. Но Бог избирает только одного (точнее, 2) человека, чтобы произвести от него избранный народ. Все остальные люди никак не подходили под Божьи стандарты и опять шли через широкие врата по тому же пространному пути гибели.

Но и среди избранного народа происходит, со временем, то же деление по путям: большинство идёт по широкому пути в гибель, меньшинство – по узкому пути к спасению: *«И будет в тот день: остаток Израиля и спасшиеся из дома Иакова не будут более полагаться на того, кто поразил их, но возложат упование на Господа, Святаго Израилева, чистосердечно. Остаток обратится, остаток Иакова - к Богу сильному. Ибо, хотя бы народа у тебя, Израиль, [было] столько, сколько песку морского, только остаток его обратится; истребление определено изобилующею правдою; ибо определенное истребление совершит Господь, Господь Саваоф, во всей земле»* (Ис.10:20-23).

Остаток – по узкой дороге спасения, а остальным – истребление!
Изменился ли со временем выбор пути?

И наконец, приходит Христос, Слово Божье, на землю. И что же происходит?

«Пришел к своим, и свои Его не приняли» (Иоан., 1:11).

...и к чему это привело?

«В следующую субботу почти весь город собрался слушать слово Божие. Но Иудеи, увидев народ, исполнились зависти и, противореча и злословя, сопротивлялись тому, что говорил Павел. Тогда Павел и Варнава с дерзновением сказали: вам первым надлежало быть проповедану слову Божию, но как вы отвергаете его и сами себя делаете недостойными вечной жизни, то вот, мы обращаемся к язычникам» (Деян., 13:44-4).

И Слово начали проповедовать язычникам. Так прошло 2000 лет...

А теперь давайте посмотрим на современный мир: Полтора миллиарда католиков, полтора миллиарда протестантов, 500 миллионов православных... Половина человечества!!! А ещё нас время от времени пугают всеобщим пробуждением, любители массовых мероприятий от христианства: и тогда все как один мы пошагаем по узкому пути в Царство Небесное!!!

Конечно – много званых (и их будет всё больше и больше в абсолютном исчислении), но никто не отменял и вторую часть этого стиха из Писания: *«но мало избранных»!*

К сожалению, по видимому, значительная часть христиан, живших последние 2000 лет, живущих теперь, и те, кто будет, возможно, жить после нас, обречены услышать от Христа роковые слова:

«Не всякий, говорящий Мне: "Господи! Господи!", войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не

Твоим ли именем многие чудеса творили? И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Матф.7:21-23).

+ *«Что вы зовете Меня: Господи! Господи! - и не делаете того, что Я говорю?»* (Лук.6:46).

А теперь несколько слов по поводу того, как избежать нам опасности оказаться на широком пути и попасть в погибель?

Но, прежде всего, давайте разберём, что раньше? Путь (просторный или узкий), а потом врата (широкие или тесные)? Или наоборот?

Ещё раз вспомним Матфея: *«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их»* (Матф.7:13,14).

Смотрите: сначала ворота, а потом – путь! Нашли врата, вошли ими, и пошли по пути...

Итак, тесные ворота – это Иисус. Но я не открою вам ничего нового, если скажу, что дальнейший путь – это тоже Иисус...

И жизнь, к которой мы в итоге придём – это тоже Иисус. Истинно: Он – всё во всём! Смотрите: малая калиточка - тесные ворота и узкий путь к жизни, а всё остальное и есть широкие ворота и путь к погибели! И третьего не дано! Человек свободен и может идти куда угодно.

Но есть только один путь к жизни (вечной), через Христа, Христом, к Христу.

И какой бы другой путь ты не избрал – он ведёт к погибели!!!

Если ты не пришёл к Христу...

Если ты не идёшь за Христом...

Если твоя цель не Христос...

Если любое другое существо, или вещь, или дело на земле становится

важнее Христа – оглянись!

И ты с удивлением увидишь, что количество людей вокруг тебя резко возросло и дорога твоя стала намного шире и легче...

Всё! Ты уже на просторной дороге и широкие ворота, которые ты незаметно прошёл, уже позади!

И выход, если ты, конечно, хочешь жить, один: немедленно, бегом назад! Сколько сил хватить!

Но давайте поговорим о том, что нам ближе – о тесных воротах. Также как в Евангелии от Матфея и в Евангелии от Луки ворота названы тесными:

«...подвизайтесь войти сквозь тесные врата, ибо, сказываю вам, многие поищут войти, и не возмогут» (Лук.13:24).

У меня, когда я читаю этот отрывок, возникает ассоциация с далёким детством. Мы очень любили лазить на всякие стройки и поскольку заборы вокругстроек тогда делали дощатые, чаще всего попадали на стройку мы через оторванную доску в заборе. Причём, у нас был один мальчик во дворе, который никогда не мог протиснуться через эту тесную щель – был очень упитанный. И ему приходилось ждать остальных снаружи.

Да и остальные часто пролазили, вернее, продирались сквозь эту щель, оставляя на земле пуговицы, обрывки одежды и даже обдирая кожу на животах и ногах.

О чём же говорят нам тесные врата?

Ничего, чторосло на нас в этом мире, не протиснется сквозь них — всё останется снаружи.

А кому жалко оставить нажитое в мире снаружи, тот и не сможет войти через них. Очень хорошо иллюстрируют это такие слова

Христа:

«С Ним шло множество народа; и Он, обратившись, сказал им: если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и

жены и детей, и братьев и сестер, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником и кто не несет креста своего и идет за Мною, не может быть Моим учеником» (Лук.14:25,27).

А дальше идёт очень интересное рассуждение: *«Ибо кто из вас, желая построить башню, не сядет прежде и не вычислит издержек, имеет ли он, что нужно для совершения ее, дабы, когда положит основание и не возможет совершить, все видящие не стали смеяться над ним» (Лук.14:28,29).*

Оказывается, у того, кто пройдет тесные врата – должны быть издержки!

Мы настолько привыкли говорить о том, что мы получаем, приходя ко Христу, что совершенно забываем о том, что проходящий тесные врата вынужден многое и терять (грехи и недостатки).

А если мы ничего не потеряли, пройдя тесные ворота, уместно задать вопрос – а прошли ли мы их?!

Напомню слова Иисуса, которые не очень любят читать в некоторых церквях:

«Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку – домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня. Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее» (Матф.10:34-39).

Проход через тесные врата – это всегда и потери. И апостол Павел подтверждает это: *«Но что для меня было преимуществом, то ради Христа я почел тщетою. Да и все почитаю тщетою ради превосходства познания Христа Иисуса, Господа моего: для Него я от всего отказался, и все*

почитаю за сор, чтобы приобрести Христа...»(Фил.3:7,8).

Мирские преимущества сплошь и рядом для Царства Божьего – недостатки. И их часто приходится оставлять снаружи, перед тесными вратами.

+ Ещё одно качество тесных ворот – проходят их исключительно поодиночке.

К Богу человек приходит лично! Потому и крещение Руси не было никаким не крещением! Это была обычная, и так знакомая нам в последние времена, политическая акция, ни к Богу, ни ко Христу никакого отношения не имеющая!

И если мы зададимся вопросом: А почему Бог установил для входа в Своё царство именно тесные ворота! Наверняка Ему не нравится, когда к нему толпой валят! И Он бы хотел, чтобы через эти тесные врата входили люди тщательно отобранные! Отбор! Тщательный отбор! И отбор этот Господь делает лично!!! Много званых, но мало избранных! Вот принцип тесных врат! Вот принцип Бога! Вот принцип Иисуса Христа!

За воротами - другой мир.

И ещё одно качество ворот – проходя их, мы переходим с одной территории на другую, мы переходим из одного мира, с одними порядками, правилами и законами – в мир совершенно другой, где действуют уже другие законы!

Так обстоит дело с тесными вратами.

А теперь попробуем пройти по узкому пути.

Что первое приходит в голову, когда мы произносим слова узкий путь? По нему не получится идти как на демонстрации, по 10 человек в ряд!

Одна дорога – один человек!

Это твоя дорога и только твоя! И у каждого – своя. Её проложил для тебя Христос и идти по ней нужно каждый день:

«Кто не со Мною, тот против Меня; и кто не собирает со Мною, тот расточает» (Лук.11:23).

Вот как: кто не на пути с Иисусом, тот уже становится Его противником! Кто перестал собирать с Иисусом, тот уже начал расточать!

Делать хоть что-нибудь каждый день! Вот принцип узкого пути!

Ещё какие сложности на узком пути?

Нужно всё время смотреть под ноги – куда ступить. Каждый шаг должен быть под контролем. Кто ходил по лесным тропинкам, знает это: то корень торчит из земли, то камень, то лужа... То тропинка начинает делать неожиданные повороты...

Трудно? Да, не просто! Так и на христианском пути каждый шаг должен совершаться обдуманно, с мыслию: а правильной ли дорогой я иду? А соответствует ли то, что я собираюсь делать Писанию?

«Глаза твои пусть прямо смотрят, и ресницы твои да направлены будут прямо пред тобою. Обдумай стезю для ноги твоей, и все пути твои да будут тверды. Не уклоняйся ни направо, ни налево; удали ногу твою от зла, [потому что пути правые наблюдает Господь, а левые - испорчены. Он же прямыми сделает пути твои, и шествия твои в мире устроит.]» (Прит.4:25-29).

Никуда не сворачивай!

Но на узком пути подстерегает ещё одна сложность.

Кто ходил по часто посещаемому лесу, тот помнит, что тропинку, по которой мы движемся, очень часто под разными углами пересекают другие тропинки и потому чрезвычайно сложно удержать правильное направление.

В христианской жизни также очень велик соблазн время от времени перейти на другую тропу, на чужую.

Видишь чьи-то успехи и тут же мысль, а давай-ка и я попробую себя на этом поприще!

А тропинка-то чужая, не твоя! И потому успеха на ней тебе не будет! Мы сегодня уже вспоминали слова Иисуса: возьми крест свой и следуй за мной!

Но иногда мы пытаемся свой крест положить на краю тропинки, а вцепиться и тащить чужой. Вот только кончается это, как правило, всегда печально. Известная история с царём Израильским Озией: *«...когда он сделался силён, возгордилось сердце его на погибель [его], и он сделался преступником пред Господом Богом своим, ибо вошел в храм Господень, чтобы воскурить [фимиам] на алтаре кадильном. И пошел за ним Азария священник, и с ним восемьдесят священников Господних, людей отличных, и воспротивились Озии царю и сказали ему: не тебе, Озия, кадить Господу; это [дело] священников, сынов Аароновых, посвященных для каждения; выйди из святилища, ибо ты поступил незаконно, и не [будет] тебе это в честь у Господа Бога. И разгневался Озия, - а в руке у него кадильница для каждения; и когда разгневался он на священников, проказа явилась на челе его, пред лицом священников, в доме Господнем, у алтаря кадильного. И взглянул на него Азария первосвященник и все священники; и вот у него проказа на челе его. И понуждали его выйти оттуда, да и сам он спешил удалиться, так как поразил его Господь»* (2Пар.26:16-20).

Давайте каждый нести свой крест и следовать за Христом по своему узкому пути!

И ещё одна неприятность возможна на узком пути.

И опять мы обратимся к аналогии с тропинкой в лесу:

Помните это постоянное желание срезать путь?! Тропинка идёт вокруг полянки, а мы, не долго думая – «навпростець»! А там – болото! А сапоги – короткие!

С кем такое бывало?

Давайте представим себе, что на наших узких путях впереди нас всегда как будто бы идёт Иисус!

Что произойдёт, если мы решим срезать путь?!

Правильно! Если нам удастся опять выйти на нашу тропинку, мы пойдём впереди Христа! Будем прокладывать путь Иисусу!!!

Только вот думаю, что это ещё никому не удавалось! А вот искупавшихся в духовном болоте – ой, много!

Уважаемые любители сделать дело Божье побыстрее! Помните хорошую украинскую пословицу: Кто прямое, той дома не ночує!

Каждому из нас путь дан Богом и важно пройти этот путь за Богом от тесных ворот до жизни вечной от начала и до конца:

«Так говорит Господь, Искупитель твой, Святый Израилев: Я Господь, Бог твой, научающий тебя полезному, ведущий тебя по тому пути, по которому должно тебе идти» (Ис.48:17).

Надейся на Господа.

Узкий путь указывает ещё на одну, обязательную черту христианской жизни:

С одной стороны, мы в церкви, среди братьев и сестёр и здесь всегда поддержат и помогут.

Но с другой стороны, то же слово Божие предупреждает:

«Так говорит Господь: проклят человек, который надеется на человека и плоть делает своею опорою, и которого сердце удаляется от Господа. Он будет как вереск в пустыне и не увидит, когда придет доброе, и поселится в местах знойных в степи, на земле бесплодной, необитаемой. Благословен человек, который надеется на Господа, и которого упование - Господь. Ибо он будет как дерево, посаженное при водах и пускающее корни свои у потока; не знает оно, когда приходит зной; лист его зелен, и во время засухи оно не боится и не перестает приносить плод» (Иер.17:5-8).

Это делается для того, чтобы основную надежду мы возлагали именно на Бога.

И в этом отношении, мы как бы одни, наедине с Богом на этом

узком пути!

А рассчитывать на поддержку со стороны человека можно тогда, когда твоё сердце не удаляется от Господа! И слава Богу, что в нашей церкви практически все проповеди и прославления Богу помогают нам не удаляться, а приближаться к Господу! Более того, иногда Бог может даже сердце врагов твоих расположить для помощи тебе:

«Когда Господу угодны пути человека, Он и врагов его примиряет с ним». (Прит.16:7).

И человек разумный в этом случае понимает, что никто из людей не помог тебе в трудностях на твоём пути, а помог через людей сам Господь!

И, наконец, самое главное – это конец узкого пути.

В отличие от широкого, конец узкого пути – вечная жизнь: *«Тогда Петр, отвечая, сказал Ему: вот, мы оставили все и последовали за Тобою; что же будет нам? Иисус же сказал им: истинно говорю вам, что вы, последовавшие за Мною, - в будущей жизни, когда сядет Сын Человеческий на престоле славы Своей, сядете и вы на двенадцати престолах судить двенадцать колен Израилевых. (это для апостолов! А вот это уже для каждого из нас!) И всякий, кто оставит дома, или братьев, или сестер, или отца, или мать, или жену, или детей, или земли, ради имени Моего, получит во сто крат и наследует жизнь вечную»* (Матф.19:27-29).

И ради этого стоит пройти и тесные врата, оставляя многочисленные мирские достоинства за порогом и пройти этот трудный узкий путь за Иисусом Христом! Итак, мы сегодня размышляли над двумя стихами из Евангелия от Матфея:

«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому

что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их». (Матф.7:13,14)

Итак, мы знаем, что...

...к сожалению, большая часть людей ни за что не соглашаются подчиняться Богу, как в древности, так и теперь;

...тесные врата и узкий путь являются таким потому, что только Иисусом Христом мы входим на территорию спасения, только с Ним можем успешно пройти этот путь и только Он даст нам вечную жизнь, к которой мы стремимся (а все другие варианты ведут к гибели);

...проход через тесные врата вынуждает нас многое оставить за их порогом;

...через тесные врата человек проходит один;

...за порогом тесных врат начинается территория Бога, на которой действуют несколько иные правила;

...по узкому пути нужно идти, прилагая усилия, и что у каждого этот путь свой;

...каждый шаг на дороге в небеса должен быть продуман, так как дорога эта сложна;

...нужно придерживаться именно своего пути, не сползая на чужие;

...не нужно спрямлять дорогу, а стараясь следовать именно ней;

...мы уверены, что на нашем пути нам всегда поможет Господь.

...и мы убеждены, что в конце нашего узкого пути нас ожидает вечная жизнь!!! Аминь!

8. Проповедь о рае.

Предисловие: Спасение, т.е. вечная жизнь,- главная задача каждой христианской церкви. И это также главная задача существования каждого из людей, ведь это смысл нашей жизни. Иисус сказал *“Какая польза человеку, если он приобретёт весь мир, а душе своей повредит?”* (Мф.,16:26). Ни одна личность в истории не задала более практического вопроса. Цена этого вопроса буквально всё: это проблема вечной жизни или вечной смерти. ++Нек-рые говорят: Несправедливо, что за наш временный выбор нас ожидают вечная награда или вечное наказание. Как может конечная причина породить бесконечный результат? Ответ: Тот, Кого мы принимаем верой или отвергаем грехом, бесконечен. Принятие бесконечной любви и прощения ведёт к бесконечному богатству-вечной жизни, а непринятие бесконечной любви и прощения ведёт к бесконечным лишениям-вечной смерти.

В христианских церквях говорят: спасает только Иисус Христос. Но явное знание воплощённого Иисуса для спасения не необходимо. Напр., Авраам, Моисей и Илия не имели такого знания, но были спасены (Мф.,17:3→о беседе Иисуса с Моисеем и Ильёй в присутствии 3 апостолов и Лк.,16:22-23→о просьбе богача в аде у Авраама, нах-ся вдалеке в лоне Авраамовом). Второе лицо Троицы – и предвоплощённый Логос, ”к-рый просвещает всякого человека”(из Ин,1:9), и воплощённый Иисус, К-рого видели немногие, - это одно Лицо. И язычник Сократ, искавший и смутно веривший в Бога, мог покаяться в своих грехах и принимать Бога, т.е. мог быть спасён (или проклят, если он отказывался искать, исповедовать свои грехи и верить). И в (Рим.,2:15-16) говорится, что Божественный свет проникает в ум каждого и говорит со всеми людьми через совесть – внутренний голос Бога.

Некоторые богословы утверждают, что Христос после Своей смерти на кресте сходил в ад (Мф.12:40→ *Ибо как Иона был во чреве кита 3 дня и 3 ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли 3 дня и три ночи.*; 1Пет.3:18-21→ *...ожив духом, Которым Он и находящимся в темнице духам, сошед, проповедал, некогда непокорным ожидавшему их Божию долготерпению, во дни Ноя...* ; Еф.4:8-9→ *Он же и нисходил прежде в преисподнюю места земли...*) исключительно для того, чтобы вывести оттуда всех ветхозаветных праведников.

Христианское понимание жизни после смерти кажется уникальным и удивительным, потому что оно исходит не от человеческого рассуждения и не от человеческого опыта, а почти полностью из Божественного откровения. Но имеется также и небольшая часть человеческого опыта и знания. И христиане и не только христиане верят, что человеческая личность дуальна, она и материальна (биологически) и духовна. Человеческая материя представляет собой трёхмерное пространственно ограниченное тело, а человеческий дух не имеет пространственного измерения и не ограничен рамками одного лишь человеческого тела. В то же время человеческий дух оживляет материю и собирает её в единое живое органическое целое. Материя человека нуждается в духе, чтобы превратиться в единое действующее целое, а дух нуждается в материи, чтобы раскрыть свой потенциал всех моральных, интеллектуальных и др. духовных благ человека и человечества. Но мы знаем, что люди живут и умирают – только из-за нашего греха и ложного выбора: (Втор.,30:15-18)→ Бог ввёл жизнь и благословение для тех, кто любит Его, исполняет заповеди Его и смерть для тех, кто согрешил. Бог не создавал смерть. Он создал жизнь: (2 Тим.,1:10)→ Бог разрушил смерть и создал жизнь через благовестие. И даже после

того, как люди, согрешив, ввели в мир смерть (Быт.,3:2), Бог любит нас и хочет нашей жизни, преодолевая воскресением окончательность смерти. Христиане убеждены в жизни после смерти в первую очередь благодаря свидетельствам. Ибо церковь есть собрание свидетелей, цепочка которых началась с апостолов и многих свидетелей, видевших своими глазами воскресение Христа. Воскресение резко отличает Иисуса от всех других основателей религий. Воскресение имеет чрезвычайную практическую важность, т.к. им исполняется наше спасение. Иисус пришёл, чтобы спасти нас от греха и от последствия греха – смерти (Римл.,6:23): *”...возмездие за грех – смерть, а дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем”*. Воскресение Христа означает, что те, кто следует за ним, воскреснут тоже (см., напр., 1 Кор.,15:22)→ *”Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут”*. Ни одна из альтернативных реальному воскресению Христа версий (теории обморока, заговора, галлюцинаций и мифа) до сегодняшнего дня не смогла объяснить происхождение христианской веры, факт невозможности противникам христианства предъявить народу тело Иисуса, пустую гробницу и отваленный от неё камень, многочисленные свидетельства о явлениях Христа после Его смерти.

Если мы хотим говорить о Боге или о рае утвердительно, мы должны использовать аналогии, а не прямые буквально понятые эпитеты. Затем мы должны скорректировать буквальное понимание этих аналогий с помощью отрицательного богословия: *«Мои мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – Мои пути, говорит Господь. Но как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших»* (Исайя, 55:8-9); *«не видел того глаз, не слышало того ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его»* (1Кор.,2:9). Если вы хотите говорить утвердительно, вам придётся довольствоваться аналогиями; если

хотите говорить буквально, придётся удовольствоваться отрицаниями. А «превосходное богословие» объясняет, что отрицания – не объекты, а ограничения нашего разума. Бог и рай не могут быть облечены в слова не потому, что они слишком туманны, тонки и неуловимы, а потому, что они слишком определённые и конкретны, слишком реальны для слов. Этот наш язык и наши понятия слишком туманны, тонки и неуловимы.

Вечная жизнь после смерти уготована целому я, включая очищенную, улучшенную душу, а также новое бессмертное (прославленное) тело, данное нам сверхъестественной властью Бога. Рай единственный в своём роде и в этом смысле рай подобен Богу. При этом из слова Божия должно заключить, что воскресшие тела будут в своей сущности те же, какие принадлежали душам в земной жизни: *"Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему — облечься в бессмертие"* (1 Кор. 15, 53); но они будут при этом преображенными и, прежде всего, тела праведников будут нетленными и бессмертными, как видно из тех же слов апостола.

Рай – это Царство, где хлеб небесный даёт бессмертие;

Царство, где вода живая навсегда утоляет жажду;

Царство, где богатство невозможно потерять (нельзя обанкротиться, его не украдут и не отнимут).

Царство, в котором свой дом не нужно строить, потому что его уже построил и приготовил Иисус (и его не нужно ремонтировать, убирать, он не сгорит и не сгниёт).

Потому что он – вечный!

Царство, где каждый человек имеет возможность видеть, общаться и быть всегда рядом с Тем, Кто управляет все вселенной, со Всемогушим Богом!

Царство, в котором нет болезней и смерти; все не будут иметь земных телесных потребностей и свободны от изнеможения и от болезней + немощей нынешней жизни...

Царство, в котором все жители похожи на Христа - добрые, любящие, милосердные...

Царство, в котором мы все будем иметь нетленное, прославленное, сильное и духовное тело.

Сверх того, там нас ждёт радость воссоединения с теми, кто был дорог нам на земле, и с кем нам пришлось расстаться. Наши обители будут находиться рядом с обителями тех, кого мы знали и любили в прошлой жизни.

Если что-нибудь в нашей земной жизни, что продолжается на небесах, пусть и в какой-то высшей и совершенно иной форме? Что же мы возьмём с собой на небо? Наилучший известный нам ответ был дан богословами: на небе будут продолжаться 6 земных видов деятельности, ради которых мы в первую очередь и пребываем здесь на земле. Это наша главная задача, смысл всей нашей жизни. Но на земле эта задача никогда не решается нами в полной мере. Поэтому она должна быть продолжена и завершена нами уже на небесах. В основе этих 6 видов деятельности лежат 2 способности, отличающие людей от всех прочих творений: способность знать и способность любить. И то и другое исходит от души (духа), а не от тела. У каждой из этих способностей есть 3 бесконечно драгоценных и вечных объекта: Бог, ближний и я. Поэтому смысл жизни, как на земле, так и на небе, заключается в том, чтобы

1. Понять Бога.
2. Любить Бога.
3. Понять ближнего.
4. Любить ближнего.
5. Понять себя.

6. Любить себя.

Скорее всего, на небесах мы будем иметь такие возможности понимания и любви, по сравнению с которыми все земные выражения того и другого являются только бледной и отдалённой тенью. Кстати, некоторые считают, что главное в человеке – это творчество, поскольку известно, что Бог – Творец. Но дело в том, что в творчестве Бога – вершина творения – это человек, людей, которых Он настолько любит, что ряд богословов утверждает, что Бог-Отец из любви-агапе к Сыну решил сделать подарок Сыну – подарил ему чел. Церковь. А главное в творчестве возрождённых людей – это любовь-труд (к Богу и к людям) с учётом понимания Бога и ближних.

Лучше всего анализировать свойства рая по аналогиям человеческого опыта в порядке ответов на возражения веры в рай у атеистов (их нек-рые насчитали 29, но мы не будем приводить их все, а выберем только самые главные), например:

1) *Утверждать, что рай есть – очевидно, выдавать желаемое за действительное. Рай необходим как мечта.*

ОтветА: Рай, о к-ром говорит Библия, не соответствует нашим мечтам или стремлению выдать желаемое за действительное. Рай – это бескорыстие, самозабвенная любовь и праведность, а не удовлетворение личных желаний; это

не утверждение, а уничтожение эгоизма; святость, а не потворство желаниям; поклонение Богу и Его самозабвенное почитание, а не удовлетворённая самовлюблённость; любовь духовная, а не физическая.

Ответ Б: Даже если между нашими желаниями и идеей рая есть связь, она может объясняться тем, что Бог предназначил нас для небесной жизни, а не тем, что мы выдумали рай сами для себя.

2) *Вера в рай – бегство от реальности.* На это возражение лучше всего ответил К.Льюис: «Кто больше всех осуждает бегство?

Тюремщики!». Будет ли бегством, когда зерно думает о будущем растении? Или когда гусеница думает о будущей бабочке? Стремление в рай нельзя считать бегством только потому, что там исполняются наши самые лучшие земные желания. Единственное честное основание верить в какую-то идею заключается в том, что эта идея верна; единственное честное основание не верить в неё заключается в том, что она ложна, а не в том, что она уводит от реальности. И действительно бегством от реальности можно считать само это обвинение в бегстве от реальности: ведь т. о. критик уклоняется от своей обязанности доказать, что эта идея ложна.

3) Рассмотрим ответ на возражение: *Существует рай или нет, идея рая отвлекает нас от наших земных обязанностей*. Ответ А: Вовсе нет – если рай существует, и если мы именно к нему мы стремимся, тогда уж земные обязанности могут отвлечь нас от нашей главной задачи. Именно поэтому Евангелие призывает нас искать *«прежде всего Царства Божия»* (Мф.,6:33) и не мыслить *«о земном»*, потому что *«наше государство – на небесах»* (Филипп.,3:19-20). Ответ Б: Забота о небесном вовсе не обесценивает и не умаляет заботу о земном – точно так же, как забота беременной женщины о будущем её ребёнка не обесценивает и не умаляет её заботу об этом ребёнке прямо сейчас.

4) Рассмотрим ответ и на возражение: *Рай не имеет отношения к тому, что происходит здесь и сейчас. Этот мир можно любить или ненавидеть независимо от того, верите вы в будущую жизнь или нет*. Ответ: Рай не просто имеет отношение к нашей теперешней жизни. Он начинается в ней. Радость небесная начинается для верующего прямо здесь, поскольку основа этой радости – присутствие Христа, а оно начинается здесь, как и обещал Христос (Мф.,28:20→ *Я с вами во все дни до скончания века*, Ин.,15:9-11→ *Да радость Моя в вас пребудет и радость ваша будет совершенна*).

Если в нас нет небесной жизни сейчас, её не будет в нас никогда: ведь небеса – это место, где пребывает Господь. Где Бог, там и рай, а не наоборот. Бог «содержит» подобно тому, как пьеса «содержит» своё место действия. Если Бог присутствует в наших душах сейчас, благодаря вере, то сама райская жизнь присутствует в нас здесь и теперь – хотя она крошечна и невидима, как горчичное зерно (Мф.,13:31-32). И она предлагается даром!

5) Рассмотрим ответ и на возражение: *Думая о рае, мы чересчур превозносим себя. Какое высокомерие – считать, что нам предстоит духовно соединиться с Богом!* Ответ: Так сказал Бог, а не мы. Действительно, это поразительно. Бог вообще поразителен.

6) Есть и такое возражение: *Думать о рае слишком эгоистично.*

Ответ: Во-первых, рай – это не внешняя награда для тех, кто любит Бога и своего ближнего, а сама эта любовь, доведённая до совершенства. Рай – это такая награда, которая состоит в том, что само наше дело доходит до совершенства. Во-вторых, пребывание в раю совершенно неэгоистично и самозабвенно. На небесах все будут самозабвенно пребывать в состоянии глубокого экстаза [по-гречески слово экстаз означает «стоять вне» (самого себя)]. Все будут настолько преисполнены любви к Богу и друг к другу, что полностью забудут о себе.

7) Есть возражение: *Рай предполагает непомерно большое самоотвержение. По меркам обычного человека, всё это слишком мистично.*

Ответ содержится в другой части великого парадокса: «кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретёт её» (Мф.,16:25). Т.е. самозабвенная любовь – это наша наивысшая радость. Ведь мы созданы по образу Того, Чья сущность – самоотверженная любовь. Самый удивительный из всех парадоксов – это то, что небесное самоотвержение ведёт к наивысшей самореализации.

8) Есть и такое возражение: *Как мы можем быть счастливы без секса, еды, одежды? Поэтому рай кажется нам слишком неземным, духовным.*

Ответ: Рай и не совершенствует» и не «превосходит» сегодняшнюю землю и человечество, а преобразует их, как гусеница преобразуется в бабочку или лягушка в принцессу. Истина чудеснее, чем волшебные сказки. Принцип преобразования даёт ответ на множество вопросов. Что будет с эмоциями. Наши эмоции не будут руководить нами там. Сейчас они гл. образом исходят из тела в душу; там они будут гл. образом исходить из души в тело. Из подсознания они перейдут в сознание. Они будут не страдательными, но страстными. Эмоции святых не слабее, а сильнее прочих. Фома Аквинский верил, что и удовольствие от секса до грехопадения было значительно выше, а не ниже теперешнего, поскольку грех всегда вредит и никогда не способствует никакому благу, сотворённому Богом.

9) Наконец, есть и такое возражение: *В раю скучно, ничего кроме почитания –бесконечная церковная служба. Если в раю не будет боли, мы не оценим его радости.*

Ответ: Скука – чисто земная эмоция, порождение падшего мира. Даже здесь на земле больше всего испытывают скуку самые глупые, развращённые и пресыщенные из нас. Святым не бывает скучно.

Рай не скучен, потому что это место совершенной любви и труда. Даже Фрейд знал, что именно любовь и труд – те 2 вещи, которые придают смысл нашей жизни. На самом деле, эти два суть одно, потому что любовь – это тоже труд, а не просто чувство, а хороший труд должен быть трудом любви. Любовь-труд на небесах будет теми 6 видами деятельности (о к-рых сказали выше): понимать и любить Бога, ближнего и себя. Даже на земле эти виды деятельности нескучны и неисчерпаемы. Они неисчерпаемы, потому что

неисчерпаема личность, ибо личность свободный объект, она открыта, а не замкнута.

10) И ещё такое возражение: *Как мы можем быть счастливы в раю, если кто-то из наших любимых в аду? Если мы перестанем любить их, мы будем злы; если же будем любить и дальше, будем несчастливы.*

Ответ: Бог – это бесконечная любовь и бесконечная радость, даже при том, что некоторые люди отправляются в ад. Если Он таков, то научит этому и нас. Бог проклял тех, кто утратил свою истинную реальность. Чем ближе вы к раю, тем более вы реальны; чем дальше, тем меньше. Проклятые подобны пеплу, а не древесине. Они утратили свою истинную реальность. Благословение в раю, подобно Богу, вы не будете оплакивать то, кем были проклятые – реальной древесиной, реальными людьми - потому что не будете жить прошлым. Ад – это место вечной смерти, а не вечной жизни: в ад попадает то, что когда-то было человеком, а теперь представляет собой лишь «останки». Да и времени в аду тоже нет.

Если Бог устроил любовь и близость между вами, то Бог вознаградит чистосердечную молитву, говорящую Ему, что Он должен спасти ваших близких, как Он спасает вас самих, потому что ваши близкие – это часть вас, а Бог спасает людей целиком, а не по частям. Доверьте Ему использовать вашу земную любовь как источник благодати для ваших близких.

11) Есть и такое возражение: *Есть ли в раю свобода грешить у нас? Если нет, то у нас нет свободы воли. Если да, то рай может быть опасен, как и земля.*

Ответ: На небесах никто не будет грешить, потому что ни у кого не будет мотива грешить. Когда все увидим красоту, радость и привлекательность Бога и блага, а также безобразие, безрадостность и глупость греха, у нас не будет никакого побуждения к греху. В

теперешней жизни мы рабы своего неведения. Каждый грех частично зависит от неведения: мы грешим тогда, когда видим в грехе что-то привлекательное (чего там нет), а в благе что-то непривлекательное (чего там тоже нет). В раю не будет неведения, а значит, не будет и греха. Блаженное созерцание Бога лицом к лицу рассеет это неведение, как солнце рассеивает туман.

12) И такое возражение: *А разделение полов в раю будет? Если нет, многие не захотят отправляться туда. Если да, рай получится слишком земным.*

Ответ: Разделение полов на небесах, конечно будет. Там мы будем «как ангелы Божии на небесах» (Мф., 22:30) не потому, что станем «среднего рода», а потому, что не будем вступать в браки. Вероятнее всего, мы не будем вступать в телесное совокупление на *небесах* потому, что у нас будут в распоряжении бесконечно большие духовные радости.

13) *Рай кажется нам далёким и чужим.* Ответ: Единственное, что мы почувствуем в раю – что это наш дом, для которого мы и были созданы. И там есть место, на котором уже значится наше имя.

Вот что, кратко говоря, говорит Божье Слово о рае. - Аминь

Проповедь об аде.

Божественное откровение даёт нам про ад гораздо меньше информации, чем про рай. Этого нам и следовало бы ожидать, по крайней мере, по двум причинам.

Во-1-х, ад – это, в сущности, отсутствие рая, «тьма внешняя». Тьма определяется только негативно, как отсутствие света. Свет же не определяется как отсутствие тьмы. Зло – это отсутствие добра, но добро – это не отсутствие зла. Ведь наш Бог абсолютно добр и независим от всякого зла.

Во-2-х, мы были созданы для рая, а не для ада.

У полноценного, целого человека страсти подчинены воле, а воля предана Богу. У человека «бывшего» воля сосредоточена, по-видимому, полностью на нём самом и страсти совершенно ей не подвластны. И конечно, трудно представить, что происходит в его сознании: ведь он уже не грешник, а какая-то свалка враждебных друг другу грехов.

Основополагающий принцип, без которого не было бы ада – это наша свободная воля и уважение Бога к ней (позднее рассмотрим подробнее).

Проклятые в аду *не радуются* своему пребыванию там, но они *желают* этого, выбирая эгоизм, а не любовь; себя, а не Бога; грех, а не раскаяние. Рая не будет без самоотверженной любви. То, чего хотят проклятые – счастья на их собственных эгоистических условиях – не может дать им даже Бог. Подобное не может существовать. Ад – место вечного одиночества, предельного отчаяния и невыносимого горя.

Если ад выбирается свободно, то проблема не в том, как согласовать существование ада и Божественную любовь, а в том, как согласовать существование ада и человеческое здравомыслие. Неужели кто-то в своём уме свободно предпочтёт ад раю?

Ответ заключается в том, что этот выбор в какой-то момент делает каждый из нас. Каждый грех отражает именно этот выбор. Скептик возразит, что мы должны быть безумными, чтобы свободно предпочитать ад раю; христианин отвечает, что именно в этом и состоит сущность греха: безумие, сознательный отказ от истины и радости. Грех означает, что человеческий род действительно безумен.

Ад скорее порождён любовью, чем справедливостью. Любовь создала свободных людей способных выбрать жизнь без Бога, т.е. ад. Наказание адом неизбежно, ибо таков естественный закон. Любая

чел. душа, свободно отвергающая единственный Источник всякой жизни и радости, *должна* принять смерть и несчастье как своё неотвратимое наказание. При этом их тела, без сомнения, восстанут в новом виде, но получив нетление и духовность, они в то же время будут отражать на себе их душевное состояние.

Поскольку Бог, Которому мы, христиане, открываемся, свободно выбирая любить Его и повиноваться Ему, есть единственный источник всякой радости, наш отказ от этого Бога должен быть безрадостным и болезненным. Поэтому в аду, помимо наказания, должна быть также и боль.

Если Бог – это радость, то ад должен быть болью. Если наивысшую радость даёт нам любовь, то значит наибольшую боль таит в себе именно безлюбие. Радость любить даже выше, чем радость быть любимым, поскольку *«блаженнее давать, нежели принимать»* (Деян.,20:35).

Основная ложь Сатаны заключается в том, что самовлюблённость даёт нам радость, а самоотверженность нет. От этой лжи проистекают грех и страдание + дорога в ад. Желание быть счастливым без Бога обречено на провал, боль и неотвратимое наказание, потому что Бог – наш единственный подлинный источник всякой радости. Отказаться от Бога – значит отказаться от всех последствий этого.

Сегодня люди неохотно принимают мысль о том, что Бог – единственно доступный нам благой выбор. Но она неизбежно вытекает из другой, гораздо более известной мысли, что Бог есть Творец мира. Если всё в мире – или Бог, или творение Божье, то нет никакого источника блага или радости, который не был бы Богом или не коренился в Боге. Поэтому лишить себя Бога – значит лишить себя не просто какой-то, но вообще всякой радости. Из всех аспектов ада этот самый ужасный.

Библия уверяет нас, что ад есть. Если Библия – слово Господа, то не верить в ад – значит не верить Богу. И Христос верил в существование ада. Самый добрый, мягкий, любящий и сострадательный человек с величайшей серьёзностью, энергией и суровостью предупредил нас об аде.

Справедливость предполагает моральное различие добра и зла, вознаграждения и наказания. Справедливость требует наказания за зло. Справедливость должна отличать раскаявшихся и нераскаявшихся, кто принимает дар милосердия и, и тех, кто не принимает его; тех, кто свободно выбирает рай, и тех, кто этого не делает. Бог не может не отличать тех от других.

Самое простое доказательство существования ада – наличие у человека свободы воли. Бог не создавал отпадения от Себя. Это сделали мы сами. Бог создал совершенный мир, но, наделив людей (и ангелов) свободной волей, Он предоставил нам решать, будет ли этот мир без ада существовать дальше или же *начнёт существовать* другой возможный мир, в котором есть ад. Но это вина не Бога, а наша. Таким образом, причина существования ада не в божественной мстительности, жестокости или безжалостности. Причина существования ада – наш свободный выбор отвергнуть Божественное прощение, доброту и милосердие.

Бог никого туда не посылает. Ад люди создают себе сами. Это плод человеческих усилий.

Нельзя путать *прощение* и *попустительство*. Попустительствовать греху – значит делать вид, что это не грех. Но это не так. Бог должен иметь дело с грехом, и при этом поступать справедливо. Его милосердие отделяет наши грехи от нас и подвергает справедливому наказанию не в нас, а в Христе. Он заплатил наши долги, Мы свободны. И всё-таки долг должен быть оплачен – а значит, правосудие нельзя игнорировать.

Можно рассматривать и ад в порядке ответов на возражения учения об аде у нехристиан (их нек-рые насчитали 13, но мы не будем приводить их все, а выберем только самые главные), например:

1) *Мир без ада кажется представимым и возможным даже при наличии свободной воли человека. Если человеку суждено попасть в ад, Бог мог бы устроить всё таким образом, чтобы такой человек не был бы рождён.*

Ответ: Всесовершенство Бога ничем не ограничено извне, но оно не может противоречить Его сущностной природе. Логические законы последовательности (закон тождества и закон противоречия) отражают природу Бога. Одним из таких противоречий и бессмысленностей было бы создать мир, в котором есть свободные существа и нет ада. Если нет ада, то нет и отпадения от Бога, тогда все должны выбирать Бога, а это уже не свободный выбор. Если сделать так, чтобы рождались лишь люди, предопределённые для рая, то это означало бы разрушить свободу выбора заблаговременно, ещё до того, как появляется возможность сделать выбор.

2) *Есть такое возражение против веры в ад: За ограниченные временные грехи грешников карают бесконечными, вечными муками!*

Ответ: А. Вечность не измеряется количественно. Соотношение между земным выбором и вечной карой не похоже на соотношение преступления и тюремного наказания: скорее это соотношение между фундаментом и целым зданием. Оно не внешнее, а внутреннее. Б. Адские муки не бесконечны. Бесконечен только Бог. Души, грех и наказание – это всё конечно. В. Адское наказание обозначают лишённость Бога, которая абсолютна! Наказание адом соизмеримо с грехом, поскольку грех – это отпадение от Бога, это попадание в абсолютное безбожие, наказание соответствует преступлению. Кто может полностью оценить безобразие и ужас греха? Да и повторю уже сказанное в начале: Д. Нек-рые говорят: Несправедливо, что за

наш временный выбор нас ожидают вечная награда или вечное наказание. Как может конечная причина породить бесконечный результат? Ответ: Тот, Кого мы принимаем верой или отвергаем грехом, бесконечен. Принятие бесконечной любви и прощения ведёт к бесконечному богатству-вечной жизни, а непринятие бесконечной любви и прощения ведёт к бесконечным лишениям-вечной смерти. Осуждение на Всеобщем суде названо в Откровении св. Иоанна Богослова *"смертью второй"* (Откр. 20, 14).

3) Есть такое возражение против существования ада (уже я говорил в проповеди о рае): *Как мы можем быть счастливы в раю, если кто-то из наших любимых в аду? Если мы перестанем любить их, мы будем злы; если же будем любить и дальше, будем несчастливы.*

Ответ: Если Бог устроил любовь и близость между вами, то Бог вознаградит чистосердечную молитву, говорящую Ему, что Он должен спасти ваших близких, как Он спасает вас самих, потому что ваши близкие – это часть вас, а Бог спасает людей целиком, а не по частям. Доверьте Ему использовать вашу земную любовь как источник благодати для ваших близких. Наверняка Бог не откажет в такой молитве: ведь даже если её богословская сторона небезупречна, её сердечность не вызывает сомнений.

4) *Ад должен быть не вечным существованием, а полным уничтожением т.к. человеческая природа не может существовать в вечном отрыве от Бога, в какой-то момент существо в аду перестает быть человеком, а становится лишь его останками. Как останки могут мучиться и караться?*

Ответ: Ад – по сути полное уничтожение блага, надежды, радости и даже объединяющей силы личности, я. В аду действительно горят прогнившие, преисполненные ненависти останки человеческих душ. Бог не поддерживает существования душ

проклятых каким-то сверхъестественным волевым актом. Он поддерживает вечное существование душ уже тем, какова *природа* созданных Им душ. Бог не пребывает во времени, поэтому для него поддержание душ не может быть каким-то другим актом после их сотворения (Он может только возвратить переданный Им дух к Себе – как говорится в (Еккл.12:7)).

Писание ясно говорит и о том, что ад вечен, и о том, что противостояние добра и зла неечно. *Как* может быть истинно и то, и другое – это из Писания неясно; но то, что и то, и другое *истинно*, ясно вполне и мы не знаем, как согласовать одно с другим. В этих случаях ограниченное человеческое понимание времени и вечности не даёт нам чётко увидеть правильный ответ.

Тем не менее, в принципе ясно, что зло не распространяется даже в аду. Каждый грешник мучается в одиночку и он находится в вечной смерти. И более того, ад и рай никогда не находятся ни в каком контакте. Ведь рай и ад закрыты друг от друга, и в раю время будет кайрос как вечное настоящее, где никто не помнит прошлого зла, и (1) в аду времени вообще не будет - см. *Откров.(10:6) → времени(хроноса)больше не будет* – и как понимать вечность мук в аду с отсутствием времени (хроноса) в аду мы не знаем! (2)Кроме того, в Библии говорится: *Возвратится прах в землю, чем он и был; а дух возвратится к Богу, Который дал его»* (Еккл. 12:7), т.е. дух *возвратится к Богу, а не останется у проклятого.* И (3)Библия говорит, что Христос победил ад и смерть: *«Поглощена смерть победою. Смерть! где твое жало? ад! где твоя победа?»* (1 Кор. 15:54,55, см. также 1 Кор. 15:26, Ос. 13:14) → Ад – это место вечной смерти, а не вечной жизни.

К тому же, и И.Христос часто противопоставлял вечную жизнь смерти или гибели. *«И Я даю им жизнь вечную, и не погибнут вовек»* (Ин. 10:28). *«Входите тесными вратами, потому что широки*

врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Мф. 7:13,14).

Вечным и неугасимым в Библии названо не само наказание, а огонь, который, как в случае с Содомом и Гоморрой, произведет полное и окончательное истребление нечестивых. Рассматривая окончательный удел верующих и неверующих, Павел часто говорит о первых как о «спасаемых», а о последних — как о «погибающих» (1 Кор. 1:18; 2 Кор. 2:15; 4:3; 2 Фес. 2:10).

В день Великого Суда после Второго Пришествия Христа все люди будут воскрешены: одни - для вечной жизни, другие - для того, чтобы умереть вновь, но теперь уже второй вечной смертью. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное» (Откров. 20:13,14); *«Когда же тленное сие облечется в нетление и смертное сие облечется в бессмертие, тогда сбудется слово написанное: “погложена смерть победою”. “Смерть! где твое жало? ад! где твоя победа?”»* (1 Кор. 15:54,55).

«Что умышляете вы против Господа? Он совершит истребление, и бедствие уже не повторится, ибо сплетишися между собою как терновник и упившиися как пьяницы, они пожраны будут совершенно, как сухая солома» (Наум, 1:9,10); *«Ибо вот, придет день, пылающий как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут как солома, и попалит их грядущий день, говорит Господь Саваоф, так что не оставит у них ни корня, ни ветвей»*(Малахия, 4:1-3). Аналогично говорится в псалмах и у других пророках.

Поэтому, кроме этого разногласия богословов по поводу, как понимать вечную смерть в аду, ад — это вечное наказание грешников,

который Бог по Своим причинам оставляет, - наряду с вечным раем для рождённых свыше. – Аминь.

9. О БОЖЬИХ БЛАГОСЛОВЕНИЯХ

Мы, те, кто служит Богу, должны рано или поздно прийти к осознанию того, что нам нужно надеяться на Божье благословение. Без Божьего благословения ни старательность, ни вера, ни молитвы не принесут результата. С Божьим благословением, даже если нам кажется, что мы ошибаемся и всё безнадежно, у нас будет плод. Таким образом, все наши проблемы связаны с Божьим благословением.

В понимании людей благословение от Господа – это материальное и социальное благополучие. Это не исключено, и в то же время материальное и социальное благополучие не является главным благословением или основанием благословения.

Так же в представлении людей благословение выглядит как некое волшебство или же, как удача. А наша цель не жить на земле, чтобы обогащаться, а жить, чтобы спасти ещё кого.

1. Благодарите Бога за спасение! Благословение Господне на тех, кто спасен! Поэтому важно молиться за тех, кто еще находится во тьме. Бог желает вытащить каждого из тьмы – спасти душу! Потому что судьба живущего во тьме – проклятье в жизни на земле и проклятье в вечности.

2. Благодарите за прощённые грехи! Прощённый грех – самое большое благословение! Человек сам избавиться от греха не может. Кровь Христа – большое благословение нашей жизни!

Благословение – это свобода от дьявола! Дьявол не имеет возможности прикасаться к тем, кто прощен Кровью Христа! Поэтому так важно всем близким и вообще всем людям говорить о спасении! Проклятье – когда дьявол ворует все из жизни человека!

Благословения нет там, где нет труда, слова и молитвы.

Как получить Божье благословение и как устранить всё, что задерживает благословение и препятствует ему?

1) Часто мы не в силах сделать что-либо; у нас ничего не получается. Обстановка кажется трудной; и если вы будете смотреть на свои обстоятельства, выход найти будет невозможно. Однако Господь снова и снова находит выход. Этот выход и есть благословение Господа. Когда у нас есть благословение, всё получается и нет ничего трудного. Когда нет Господнего благословения, ничего не получается и всё становится трудным. Господь хочет привести нас к тому, чтобы на первом месте стояло Его благословение. В Божьей работе главное - благословение; всё остальное не имеет значения.

2) Братья, если Бог приведёт нас к пониманию того, что в Божьей работе всё зависит от Божьего благословения, наша работа для Бога в корне изменится. Методы, соображения, человеческая мудрость, умные слова - всё это бесполезно. В Божьей работе мы должны верить в Божье благословение и надеяться на него. Если Господь хотя бы немного благословляет нас, мы можем справиться с любыми обстоятельствами.

3) Главное - научиться не создавать препятствий для Божьего благословения. Некоторые наши склонности не позволяют Богу благословлять нас, и от них нужно избавиться. Некоторые черты нашего характера не позволяют Богу благословлять нас, и от них нужно избавиться. Мы должны научиться верить в Божье благословение, полагаться на него и в то же время устранять все

препятствия для Божьего благословения.
Нормальная жизнь христианина - это жизнь благословения.
Нормальная работа христианина - это работа, получающая благословение. Если мы не получаем благословения, мы должны сказать: "Господь, возможно, проблема во мне".
С годами становится всё более и более очевидным, что одних братьев Бог может благословить, а других - нет.

4) Чтобы получить благословение, нужно выполнить определённые требования. Получение благословения - это не случай и не удача. Некоторые ситуации нравятся Богу, а некоторые - нет. Исав был очень хорошим, но Богу он не нравился. Иаков не был хорошим, но Богу он нравился. У Бога на всё есть Свои причины. Если человек не получает Божьего благословения, на это всегда есть какая-то причина. Если мы не получаем благословения, мы не должны перекладывать ответственность за это на обстановку или обстоятельства. Если бы мы пришли в Господе к тому, чтобы научиться всем сердцем надеяться на Божье благословение и всем сердцем просить Бога показать нам, почему мы не можем получить благословения, то у Божьей работы было бы большое будущее. В противном случае работа не будет действенной и не принесёт результатов.

5) Мы не должны препятствовать Богу давать нам великие благословения. Каждый раз, когда мы получаем одно благословение, мы должны ожидать второго благословения. Мы должны постоянно получать от Бога всё большие и большие благословения.

Приходя к Богу, мы должны всегда вести себя так, как если бы мы вышли работать впервые.

Мы должны отложить в сторону всё, что было в прошлом. В трудных ситуациях Бог сделает больше, если у нас будут большие ожидания, большие надежды, большие желания. Никогда нельзя мерить Бога своими мерками. Если мера благословения велика, то ничто не может

воспрепятствовать ему. Если мы, Божьи служители, будем, собираясь вместе, отчаянно надеяться на Божье благословение, то будущие результаты превзойдут всё, о чём мы просим или помышляем.

б) Божье благословение можно сравнить с птицей, которая может залететь с улицы в комнату только добровольно. Когда она находится за окном, её нельзя заставить залететь внутрь. Если же она залетит внутрь, её очень легко спугнуть. Бог Сам благословит то, что Он хочет благословить; мы не можем принуждать Его.

В отношении каждого своего действия мы должны спрашивать себя не о том, правильно ли оно, а о том, есть ли у нас Божье благословение. Мы не хотим спорить о том, что правильно, а что неправильно; мы хотим просить благословения.

Благословение приходит тогда, когда мы стоим вместе в единодушии. Работа строится не на наших способностях, не на наших дарах, не на нашей верности и не на нашем труде. Если мы упускаем Божье благословение, то всё тщетно.

7) Вся наша работа строится на Божьем благословении. Благословение - это результат, который мы получаем незаслуженно. Если мы получаем результат независимо от своего дара, то это и есть благословение. Если результат превосходит то, чего мы можем достигнуть своей силой, то это и есть благословение. А многие братья и сестры ожидают только результатов, на которые они могут рассчитывать сами.

Благословение означает, что результат превосходит ожидания. Если мы ожидаем только тех результатов, которые соответствуют нам, если мы ожидаем только маленьких результатов и не ожидаем больших, то мы рискуем потерять Божье благословение.

Из-за слов, позиции и мнений некоторых людей благословение Господа может прекратиться. Мы должны просить Господа, чтобы Он подталкивал нас внутри, пока мы не получим Его благословение. В

противном случае, потеряв благословение Господа, мы совершим самый большой грех.

8)Братья! Мы должны научиться жить в Божьем благословении. В своей работе, в своих делах мы должны просить Бога, чтобы Он хранил нас в Своём благословении.

Мы должны увидеть перед Богом, что мы ожидаем не результатов от нашего труда, а Божьего благословения. Иногда у нашей работы есть результаты, но это скудные и незначительные результаты. Если мы будем ожидать Божьего благословения, произойдёт много вещей, превосходящих наши ожидания. В работе мы должны постоянно ждать чудес и неожиданных событий. Мы не должны постоянно рассчитывать, что мы сами сможем принести какой-то плод.

Впредь мы не должны быть людьми, которые упрямо спорят о том, что правильно, а что неправильно; мы должны быть людьми, которые получают от Бога великие благословения.

В 1-й книге Паралипоменон мы читаем об одном человеке:

"Иавис был знаменитее своих братьев. Мать дала ему имя Иавис, сказав: "я родила его с болезнью". И воззвал Иавис к Богу Израилеву и сказал: о, если бы Ты благословил меня Твоим благословением, распространил пределы мои, и рука Твоя была со мною, охраняя меня от зла, чтобы я не горевал! И Бог ниспослал ему, чего он просил" (1 Пар. 4:9).

Мы больше нигде про этого человека не читаем; сказано, что он был чем-то знаменитее своих братьев: этот человек желал от Бога благословения. Этот человек нуждался в благословении, этот человек просил благословения и этот человек получил благословение. О нем сказано немного, но очень сильно.

В том, как Иавис просил благословения, очень многое просматривается. Давайте еще раз прочитаем: "О, если бы Ты благословил меня Твоим благословением, распространил пределы

мои, и рука Твоя была со мною, охраняя меня от зла, чтобы я не горевал!" Мы видим, что он искал не сиюминутного, не чего-то преходящего, а он искал состояния, благословенного в Боге. Он желал быть благословенным в Боге, и хотел, чтоб это благословение увело его от зла, избавило его от подавленности. И еще, чтобы Бог распространил пределы его. Здесь говорится о таком духовном движении и движении в жизни, которое позволит нам развиваться, двигаться, сохранит нас от зла и которое сделает нас благословенными людьми, способными приносить в своей жизни плоды. И к этому нас направляет это слово.

Но ожидание благословений может, увы, оказаться слишком тяжёлым испытанием для верующего.

И первая опасность – это попытка своими силами ускорить время прихода благословений.

Классический пример – ожидание наследника Авраамом и Сарой: Ждали-ждали, ждали-ждали... и потом решили – а давай-ка мы это дело ускорим, переведя всё на реальные рельсы, Бог Богом, но это же нонсенс – родить сына в наши-то годы!!!

Вот есть молодая женщина – служанка Агарь, и от неё-то и будет этот обещанный Богом наследник. Помолимся, попросим Божьего благословения и с Богом – вперёд!

Только вот маленькая неувязочка – желание Божьего благословения было, молитва о Божьем благословении, скорее всего тоже была, и возможно – не одна! Вот только самого Божьего благословения не было!

Результат – получили проблему Сара и Авраам, получили проблемы на долгие тысячелетия все потомки, Богом благословенного сына обетования, Исаака, и получило проблемы всё человечество! За эту торопливость до сих пор кровью платим!!!

Спасибо тёте Саре и дяде Аврааму за Измаила и его про"двинутых" потомков!!!

В наших собственных проблемах как часто наша рука пытается "нашарить рядом Агарь", чтобы всё выпрашиваемое у Бога зачать и родить самостоятельно?!

А теперь вторая опасность для верующего, когда он ожидает Божьих благословений.

- Вот они приблизились к тебе, вот они открылись перед тобой, но оказалось, что, чтобы их получить, нужно ещё что-то делать, что-то преодолевать. И мало того, их вид оказался совсем не такой. Как мы ожидали. Казалось бы! А не бывало ли такое, что мы просим одно, а получаем вовсе даже другое?

Казалось бы! А не бывало ли такое, что мы просим одно, а получаем вовсе даже другое?

- А не бывало ли такое, что мы берёмся за служение и планируем его бурное развитие, а его всё нет, и нет?!

- А не бывало ли такое, что мы десятилетия вымаливаем исцеление, а нас всё кормят и кормят утешениями, вроде «страдающий по плоти перестаёт грешить»?

- А не бывало ли такое, что мы многие годы просим Бога вытащить нас из финансовой пропасти, а Он как будто и не слышит нас?

И мы всегда кротко и смирённо принимаем всё это?

Так почему же это с нами происходит. И что нам, бедняжкам, с этим самым ожиданием делать?!

Ответ: просто не пришло время!

- Вспомним, что Давид ждал восшествия на престол после того, как его фактически помазали в цари – десять лет!

- Вспомним, что Авраам ждал обетованное дитя – 25 лет!!

- Вспомним, что церковь ждёт пришествия Иисуса Христа уже – 2000 лет!

Приведу в связи с этим ещё одно высказывание умного человека:
Терпение – спасение слабости; нетерпение – гибель силы.

Придёт и для нас время благословений!

Несколько промежуточных выводов:

1. Попытки насильственным путём сократить время приближения Божьих благословений не к чему хорошему не приводят.
2. Ожидай благословения терпеливо;
3. Помни, что благословения Господни, это не то, что ты для себя выдумал, а то наилучшее от Бога, что только и можно тебе дать.

Благословенное ожидание

А теперь посмотрим на время ожидания благословений с другой стороны: ожидание благословений может само по себе оказаться благословением для верующего.

Во-первых, потому, что в ожидании обещанного воспитывается терпение:

Итак ожидание – время избавления от недостатков.

Избавление от недостатков – не является ли само по себе благословением?

Фактически, время ожидания благословений – это время, когда, готовясь к благословениям, мы готовим чистый сосуд, в который эти благословения сможем сложить.

И если происходит некоторая задержка в получении благословений, возможно, что недостаточно подготовлено вместилище для них?!

Во-вторых, время ожидания благословений – это время, когда из народа Божьего отсеиваются неверные. Жестоко? Да! Справедливо? Безусловно!

Ты находишься в ожидании благословений от Бога?

Это – время радости, потому что:

Прит.10:28 *«Ожидание праведников - радость, а надежда нечестивых погибнет».*

Ты ожидаешь благословений от Господа? Пребывай в храме – больше всего шансов встретится с Богом, для передачи благословений из рук в руки, на том месте, где народ собирается во Имя Его и где Он посреди них!

Ты терпеливо ждёшь от Бога обещанных благословений? Прославляй Его и благословляй Имя Его.

И Господь Иисус, как Глава церкви, благословит в первую очередь Своих:

И... *«не медлит Господь [с исполнением] обетования, как некоторые почитают то медлением; но долготерпит нас, не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию».* (2Пет.3:9)

Ведь мы...

«...уповаем на Бога живого, который есть (конечно) Спаситель всех человеков, а наипаче (всё-таки) верных». 1 Тим. 4/10

И благословляет Он прежде всего Своих. А мы...

«...сограждане святым и свои Богу...» Еф.2/19

Итак, что же такое время ожидания благословений?

Это...

- Время, которое даёт Бог человеку, чтобы в нём умер грех и подросла святость, чтобы приготовить его к принятию Божьих благословений...
- Время, в которое верующий через терпение достигает совершенства.
- Время, в которое человек учится смотреть на свои благословения с точки зрения Бога.

- Время, в которое дети Божьи имеют возможность ещё больше приблизиться к Нему, а случайные попутчики уйти от Него навсегда.
- Время, когда уверенность в невидимом перерастает в осуществление ожидаемого.
- Время, предназначенное для того чтобы славить Бога, молиться Богу и радоваться в Боге...

...а потому, это время уже само по себе – есть Божье благословение!
 -Аминь!

10. ЖИЗНЬ СОВЕРШЕННОГО ПОСЛУШАНИЯ.

Сегодня христиане много слышат о жизни полного послушания. Но что же всё-таки это означает? Жизнь полного послушания – это полная отдача вашей жизни в Божьи руки, с правом поступать с вами, как Ему угодно.

Пример послушания Иисуса Богу-Отцу – самый яркий и необыкновенный. Он ничего не делал от Себя, но творил только то, что Его Отец. И он был послушен Богу до самой смерти крестной.

Молитва в Гефсиманском саду очень наглядно и красочно демонстрирует нам, как тяжело было Иисусу принять Волю Отца. Он просил у Бога возможности не делать этого, чтобы не испытывать чудовищные муки и страдания, унижения и отвержения. Но Его сердце было сокрушено настолько в послушании Отцу, что Его готовность исполнять Волю Бога показала нам, как Бог ценит это, что то, чем Иисус был вознагражден за свое послушание (сел по правую руку Бога-Отца) не идет ни в какое сравнение ни с чем. Бог дал в имени Иисуса безграничную власть и определил, что все земные и поднебесные должны повиноваться имени Его.

Послушание Иисуса – это идеальный пример для нас. Ведь он показал пример послушания, будучи в человеческом теле, т.е. тем самым говоря нам, что Я смог, и у вас получится. Если мы истинно будем Его учениками.

Но есть одно условие в послушании – Оно должно быть искренним, от чистого сердца, как у Иисуса, а быть не только внешним исполнением закона. Бог благоволит к послушным, а непослушных постигает Его проклятие.

Благоволение Божье к послушанию:

1 Цар.15:22 – *«И отвечал Самуил: неужели всесожжения и жертвы столько же приятны Господу, как послушание гласу Господа? Послушание лучше жертвы и повиновение лучше тука онов...»*

Мтф.12:46-50 – *«Когда же Он еще говорил к народу, Мать и братья Его стояли вне дома, желая говорить с Ним. И некто сказал Ему: вот Мать Твоя и братья Твои стоят вне, желая говорить с Тобою. Он же сказал в ответ говорившему: кто Мать Моя? и кто братья Мои? И, указав рукою Своею на учеников Своих, сказал: вот мать Моя и братья Мои; ибо, кто будет исполнять волю Отца Моего Небесного, тот Мне брат, и сестра, и мать».*

Кратко рассмотрим, из чего же состоит послушание:

Послушание голосу Бога, Его заповедям:

Втор.13:4 – «Господу, Богу вашему, последуйте и Его бойтесь, заповеди Его соблюдайте и гласа Его слушайте, и Ему служите, и к Нему прилепляйтесь...»

Послушание Христу:

Мтф.28:20 – «уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь».

Ин.14:15 – «Если любите Меня, соблюдайте Мои заповеди».

Послушание Евангелию:

Рим.6:17 – «Благодарение Богу, что вы, быв прежде рабами греха, от сердца стали послушны тому образу учения, которому предали себя».

Послушание вере:

Деян.6:7 – «И слово Божие росло, и число учеников весьма умножилось в Иерусалиме; и из священников очень многие покорились вере».

Подчинение властям, установленным Богом:

Рим.13:1 – «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены».

1 Петр.2:13-14 – «Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро...»

Послушание есть всё для человека.

Екк.12:13 – «Выслушаем сущность всего: бойся Бога и заповеди Его соблюдай, потому что в этом всё для человека...»

Благодать Божья необходима для послушания. Все, что недостает нам, просим у Господа.

Вера необходима для послушания.

Иез.11:19,20 – *«И дам им сердце единое, и дух новый вложу в них, и возьму из плоти их сердце каменное, и дам им сердце плотяное, чтобы они ходили по заповедям Моим, и соблюдали уставы Мои, и выполняли их; и будут Моим народом, а Я буду их Богом».*

Из 49 царей Израиля 41 плохо закончило свою жизнь из-за непослушания, в частности идолопоклонства.

САУЛ И ЕГО НЕПОСЛУШАНИЕ.

Итак, Бог повелевает Самуилу помазать Саула в цари Израилью (1Цар. 9, 10). Послали людей и привели Саула. Самуил объявляет его царём.

Он был выше всего народа ростом, но... прятался в обозе. Он считал себя недостойным, видел себя малым в своих глазах. Пророк Самуил позднее ему так и скажет: *"Не малым ли ты был в глазах твоих..."* (1Цар. 15:17). Люди, выступавшие против Саула, негодные люди, во время его воцарения говорили: *"Ему ли спасать нас? И презрели его и не поднесли ему даров; но он как бы не замечал того"* (1Цар.10:27). И позднее, после победы над Аммонитянами, народ хотел умертвить этих негодных людей, но Саул не позволил им это сделать.

Первое непослушание рождает и его последствия:

Наступил второй год царствования Саула. Война Израиля с Филистимлянами. Самуил должен был придти и принести жертвы всесожжения и жертвы мирные. Саул ждал уже семь дней, а Самуила всё ещё не было. Народ, как написано, стал разбегаться, и Саул решил, вопреки Божьему установлению о жертвоприношении, принести эти жертвы самостоятельно.

Саул только закончил возношение всесожжения, и тут приходит Самуил. *"И сказал Самуил Саулу: худо поступил ты, что не исполнил повеления Господа Бога твоего, которое дано было тебе, ибо ныне*

упрочил бы Господь царствование твое над Израилем навсегда; но теперь не устоять царствованию твоему; Господь найдет Себе мужа по сердцу Своему, и повелит ему Господь быть вождем народа Своего, так как ты не исполнил того, что было повелено тебе Господом" (1Цар. 13:13-14).

Первое непослушание Саула - серьезный урок и для нас. Всё, что Господь повелел, мы должны выполнять в точности, кем бы мы ни были и какой бы властью ни обладали. Бог внимательно следит за соблюдением Его Слова и Его постановлений. Важность данной истины заключается в следующем: если я не слушаю гласа Господа и нарушаю Его Слово, я унижаю Господа, я ставлю себя выше и считаю, что могу корректировать Его постановления, пусть даже и в чрезвычайных, непредвиденных обстоятельствах. Тем самым я высказываю своё недоверие Господу и бесславлю Его Святое Имя.

Идем дальше. Война с Амаликом. Повеления Господа о предании заклетию были ясными и конкретными. Но Саул не прислушался к ним. Царя Агага пощадил, лучшее из овец и волов оставил, откормленных ягнят и всё хорошее и пригодное не захотел истреблять. Саул не сделал должного вывода после своего первого непослушания. И тогда прозвучало слово Господа: *"Жалею, что поставил Я Саула Царём, ибо он отвратился от Меня, и слова Моего не исполнил"* (1Цар. 15:10-11). И, хотя Саул сделал все это под давлением народа, вина была все-таки на нём.

И здесь стоит задуматься всем тем, кто идёт на поводу у других людей даже тогда, когда видно явное и открытое нарушение Слова Божия. Сегодня таких примеров становится всё больше и больше.

Бог - не человек. Для Него самая лучшая жертва, самая желанная и самая приятная - это послушание. Самуил так и сказал Саулу: *"Послушание лучше жертвы, и повиновение лучше тука овнов"*. И далее Самуил делает очень серьезное заявление: *"Непокорность есть*

такой же грех, что волшебство, и противление - то же, что идолопоклонство. А это всё есть мерзость перед Господом» (Втор. 18:10-14).

Непослушание перекладывает вину на других. В Эдемском саду Адам, оправдываясь, говорит Богу: "Жена, которую Ты дал мне, она виновна, я здесь ни при чём". Саул оправдывается: "Так народ захотел". Непослушание старается переложить вину на других. По этой же причине люди сегодня говорят, обвиняя Бога: "Если Он есть, то куда Он смотрит? Столько несправедливости на земле". Но причина не в Боге, а в непослушании людей Богу и Его Слову. И это непослушание берет начало в Эдемском саду и тянется до сего дня.

Непослушание старается достойно выглядеть пред другими людьми и даже поставить себе некий "памятник". Саул говорит Самуилу: *"Я согрешил, но почти меня перед старейшинами народа"* (1Цар. 15:30). Вместо того, чтобы позаботиться о своём положении перед Господом, Саул думает о себе, о своём имидже, о прочности своей власти. Он настолько возгордился, что вместо того, чтобы склониться перед Богом и воздать Ему славу, он идёт на Кармил и ставит себе... памятник.

Непослушание - это проявление плоти, которая заботится о своём, а не о том, что Божье.

Но вернемся к Саулу. В конце концов, он идёт к волшебнице (1Цар. 28). Хорошо начавши, так заканчивает. Какой печальный конец того, кого Бог в своё время призвал и поставил царём.

Проблема заключалась в том, что Саул не видел духовного авторитета в лице пророка Самуила. Возможно, он думал таким образом: «Самуил, ты хороший, мудрый человек. Ты даёшь полезные советы, но царём являюсь я, а не ты, и я решаю как мне управлять моим царством». Саул забыл, кто его поставил на царство и отныне считал самого себя «богом», даже поставил себе памятник при жизни.

Самуил, придя, обличил Саула: «...не малым ли ты был в глазах твоих, когда сделался главою колен Израилевых, и Господь помазал тебя царем над Израилем? И послал тебя Господь в путь, сказав: *"иди и предай заклятию нечестивых Амаликитян и воюй против них, доколе не уничтожишь их"*. Зачем же ты не послушал гласа Господа и бросился на добычу, и сделал зло пред очами Господа?» (1Цар.15:17-19). Саул стал оправдываться, что это народ сохранил добычу «для жертвоприношения». Это центральный момент моей проповеди. Самуил ответил ему словами, которые всем нам необходимо знать и исполнять: «...неужели всесожжения и жертвы столько же приятны Господу, как послушание гласу Господа? *Послушание лучше жертвы и повиновение лучше тука оводов; ибо непокорность есть такой же грех, что волшебство, и противление то же, что идолопоклонство; за то, что ты отверг слово Господа, и Он отверг тебя, чтобы ты не был царем*» (1Цар.15:22,23). Неужели Господь допустит людям, какими бы знаменитыми они ни были, так пренебрегать Собою, Своим Словом, чтобы удовлетвориться кровью тельцов и баранов, которые достались Саулу почти даром, в качестве трофеев? Если бы кто-то из твоих подчинённых проигнорировал твои слова и ни во что не ставил бы тебя, как личность, остался бы ты доволен каким-то ничтожным подарком из рук этого человека? Неужели мы думаем, что можем подкупить Бога? Впоследствии Саул очень трагически закончил свою жизнь, обратившись перед этим к колдунье.

И СОЛОМОН БЫЛ ЧЕЛОВЕКОМ, НЕ ДОСТИГШИМ СВОЕГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ из-за недостатка послушания. Если когда-либо в истории мира восставал человек великой судьбы, то им был Соломон. Он был самый мудрый, самый богатый, самый широко уважаемый человек своего времени. Он должен был стать царём, раз и навсегда покончившим с идолослужением в Израиле! Соломон

обещал как своему отцу, так и Господу, что он ниспровергнет каждого идола в стране. Некоторое время, правда, Соломон исполнял своё назначение. Посетившая его однажды царица Савская, при одном только виде на его пышность и славу, затаив дыхание, подобострастно смотрела, как он входил в храм. Но что-то случилось в жизни Соломона - и он не достиг своего предназначения! Этот человек насобирав 900 жён и наложниц, многие из которых происходили из других народов. Во изъявление своей к ним любви, он построил один за другим языческие храмы. Очень скоро человек, призванный избавить Израиля от идолопоклонничества, сам стал идолопоклонником. Одну за другой он сопровождал своих чужеземных жён в их языческие храмы, преклоняясь перед их богами. Соломон закончил свою жизнь разочарованным, дряхлым, безнравственным человеком. В вечность он ушёл с воплем: "Всё суета и томление духа. Всё напрасно!"

Царь Озия, как и Соломон до него, тоже не совершил своего предназначения. Он воцарился, когда ему было шестнадцать, и ему предстояло быть одним из великих царей Иудеи. Он получал советы от пророка Захарии. Господь могущественно благословлял Озию.

Библия говорит, что Озия прибегал к Богу - и Бог *"поспешествовал ему..."* (2Пар. 26:5) давая благоденствие и силу. *"И пронеслось имя его далеко; потому что он дивно оградил себя, и сделался силен"*. (2Пар. 26:15).

За исключением Соломона, Озия пользовался наибольшей репутацией среди всех других царей Иудейских. На нём было помазание Божье. В израильский народ он принёс пробуждение, низвергая идолов и поступая по Слову Божьему. Когда этот мужественный царь ехал в своей колеснице по улице, люди благоговейно и с уважением замирали перед ним.

Но Писание говорит: *"...когда он сделался силен, возгордилось сердце его на погибель его, он потерял послушание и он сделался преступником пред Господом, Богом своим; ибо вошёл в храм Господень, чтобы воскурить фимиам на алтаре кадильном"*(ст. 16). Гордость превозмогла этого человека великого призвания. Кроме того, что он был царём, ему захотелось быть и священником!

По своеволию Озия вошёл в храм и начал воскурять фимиам перед алтарём. Он получил порицание за это - и когда в ответ он разгневался на священников, проказа явилась на челе его. Озия был удалён из храма Божьего! Один из величайших и богатейших царей в истории Иудеи был изолирован и отлучён. Ему отвели небольшой дом, где он до смерти своей прожил прокажённым: *"И был царь Озия прокажённым до дня смерти своей, и жил в отдельном доме, и отлучён был от дома Господня"*. (ст. 21). Озия умер в отлучении - отсечён от всякого благословения Божьего!

А вспомним Иоаса....(Гофолию,священника Иодая, Захария)!

И не только в Израиле, но и в нашей Украине. За всю историю Украины после битвы при Калке и до сегодняшнего дня, не было ни одного независимого и послушного Богу правителя, хотя она не меньше крупнейших государств Европы. Некоторые проповедники— после кратковременного пробуждения в ~2004 на Майдане уже почувствовали закат («Ющенко...»), хотя там и были церковные палатки нашей евангельской церкви. Почему наши евангельские церкви не присоединяются к скромным братьям типа Турчинова и не призывают правителей Украины к Божьему послушанию?.....

ПОСЛУШАНИЕ ЛУЧШЕ ЖЕРТВЫ. – Теперь вернёмся к Иисусу.

В Израиле только Иисус жил жизнью полного послушания: *«Я сошёл с небес не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня Отца»* (Иоан.6:38). *«Я не ищу Моей славы»* (8:50). Христос

никогда ничего не делал от Себя. Он не сделал ни одного шага и не сказал ни единого слова, не получив инструкций от Отца: *«ничего не делаю от Себя, но как научил Меня Отец Мой, так и говорю ибо Я всегда делаю то, что Ему угодно»* (8:28-29).

Полнейшее послушание Иисуса Отцу является примером, как должны жить все мы. Вы можете сказать: «Иисус был Богом во плоти. Его жизнь была совершенным послушанием ещё прежде, чем Он пришёл на землю». Но такая жизнь никому не навязывалась – даже Иисусу.

Иисус говорил эти слова, будучи человеком из плоти и крови. В конце концов, Он пришёл на землю, чтобы жить не как Бог, а как человек. Он жил тою же жизнью, что и мы, и подобно нам, Он имел Свою собственную волю. Он Сам сделал выбор, чтобы полностью подчинить эту волю Отцу: *«Потому любит Меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы принять её; никто не отнимает её у Меня, но Я Сам отдаю её: имею власть отдать её и власть имею опять принять её»* (10:17-18).

Наш Небесный Отец дал всем нам то же самое право: привилегию избрать жизнь полного подчинения. Никого из нас не принуждают отдавать свою жизнь Богу. Наш Господь не заставляет нас жертвовать своей волей и отдавать Ему нашу жизнь. Он приглашает нас в Обетованную Землю, текущую молоком, мёдом и полную плодов, но мы можем избрать не входить в это место полноты благословений.

Истина заключается в том, что мы можем иметь столько полноты Божией, сколько хотим. Мы можем войти в Него так глубоко, насколько мы избираем, живя полностью Его Словом и под Его руководством.

Апостол Павел знал это, и он избрал следовать примеру Иисуса и жить жизнью полного послушания. До этого Павел был ненавистником Иисуса, фарисеем и гонителем христиан. Он говорил,

что буквально дышал ненавистью к последователям Христа. Он также был человеком огромной силы воли и амбиций. Павел был хорошо образован и обучен лучшими учителями того времени. Он был самым ревностным фарисеем среди всех религиозных лидеров. С самого начала Павел продвигался вверх и имел успех. Павел был уверен в том, что исполняет Божью волю.

Но Господь взял этого энергичного, независимого человека, и сделал его ярким примером жизни полного послушания. Павел стал одним из наиболее зависимых от Бога, исполненных Богом, руководимых Богом людей во всей истории. Фактически, Павел заявлял, что его жизнь является образцом для всех, кто желает жить в полном послушании Христу: *«Но для того я и помилован, чтоб Иисус Христос во мне первом показал всё долготерпение, в пример тем, которые будут веровать в Него к жизни вечной»*(1Тим.1:16).

Апостол говорит: «Если вы хотите узнать, что значит жить жизнью полного послушания, посмотрите на меня. Решились ли вы в своём сердце идти с Иисусом дальше? Тогда вас ожидают следующие испытания». Павел знал, что немногие захотят следовать его примеру, но его жизнь является образцом для всех, кто избирает жизнь полного послушания.

1. Путь полного послушания начинается с даруемого Богом ЧУВСТВА крайней беспомощности.

Павел самонадеянно следовал своим путём по направлению к Дамаску, когда с неба на него воссиял ослепительный свет. Павел упал на землю, трепеща от страха. Затем с неба раздался голос, говоря: *«Савл, Савл! Что ты гонишь Меня?»* (Деян.9:4).

Эти слова вернули Павла к одному событию, происшедшему несколько месяцев назад. Внезапно этот праведный фарисей понял, почему он не имел покоя в своей совести. Павел стоял, наблюдая, как побивают камнями апостола Стефана. Я уверен, что Павел запомнил

выражение лица Стефана, с которым он встречал смерть. Лицо Стефана сияло небесным светом, распространяя вокруг святое присутствие неба. И его слова звучали с такою силою! Они проникали внутрь и обличали. Этот скромный человек, по-видимому, совершенно не искал одобрения у этого мира. На него не производили ни малейшего впечатления религиозные чины, и он нисколько не боялся смерти.

Всё это наглядно показало Павлу, насколько пуста была его жизнь. Этот яркий фарисей осознал, что Стефан обладал тем, чего не было у него. Павел встретился лицом к лицу с человеком, полностью послушным Богу, и это сделало его жалким и несчастным. Вероятно, он подумал: «Я годами изучал Писания, но этот неученый человек говорит Божье Слово со властью. Я всю свою жизнь испытываю голод по Богу, но Стефан имеет саму власть неба, даже умирая. Он имеет такое ясное разумение Бога, какое я не встречал ни у кого другого, однако всё это время я преследовал его и ему подобных!».

Павел знал, что в его жизни недостаёт чего-то очень важного. Он имел какое-то знание о Боге, но не непосредственное откровение от Него, как Стефан. Теперь, стоя на коленях и трепеща, он услышал с неба следующие слова: «*Я Иисус, Которого ты гонишь*» (Деян.9:5). Это было сверхъестественное откровение, и эти слова полностью перевернули для Павла мир. Я думаю, он часами пребывал в таком состоянии, падши на своё лицо и как бы говоря: «Я совершенно упустил это. Все эти годы я посвятил образованию и учению, делая добрые дела. Но всё это время я шёл неверною дорогой. Иисус — это Мессия. Он пришёл, а я не узнал Его. Все эти места Писания в Исаии теперь приобретают смысл. Они говорят об Иисусе. Теперь я понимаю, чем обладал Стефан. Он имел сокровенное, личное знание Христа».

Писание говорит: «*Он в трепете и ужасе сказал: Господи! Что*

повелишь мне делать?» (Деян.9:6). Обращение Павла было драматическим действием Духа Святого. И каким бесподобным обращённым стал этот человек! Он был гонителем Божьего народа. Его свидетельство будет могущественным и неопровержимым подтверждением Евангелия Иисуса Христа. Наверняка, Бог желал использовать Павла самым невероятным образом: *«И Господь сказал ему: встань и иди в город, и сказано будет тебе, что тебе надобно делать»* (9:6).

Постараемся теперь представить себе состояние Павла. Реальность состояла в том, что Дух Святой ввёл Павла в жизнь полного послушания.

Когда вы принимаете решение следовать дальше со Христом, Бог поставит на вашем пути Стефана. Он противостоянет вам с кем-то, чьё лицо излучает Иисуса. Этот человек не интересуется вещами этого мира. Его не заботит одобрение людей. Он ищет только того, чтобы угодить Господу, и его жизнь высветит и покажет ваше самодовольство и испорченность, глубоко обличая вас.

Подобно Павлу, ты внезапно почувствуешь свою несостоятельность. Ты поймёшь, что не имеет значения, как много благочестивых дел ты стремился делать – ты упустил Иисуса! И ты закончишь тем, что окажешься в глухой аллее – потерявший всякий ориентир, ошеломлённый, не зная, куда идти, неспособный понять всё предыдущее откровение. Но всё это будет действием Бога. Он приведёт тебя в это место крайней беспомощности.

2. Путь подчинения ведёт ко многим страданиям. *«...он есть Мой избранный сосуд, чтобы возвещать имя Моё пред народами и царями и сынами Израилевыми; и Я покажу ему, сколько он должен пострадать за имя Моё»* (Деян.9:15-16). Павлу было обещано плодотворное служение, но, чтобы исполнить его, ему

пришлось претерпеть великие страдания.

Характер этих страданий многообразен, включая мучительную боль: физическую агонию, душевные муки, эмоциональное напряжение, духовные муки. Павел испытал их все. Он страдал от жала в его плоти, терпел кораблекрушения, его побивали камнями, избивали, он подвергался нападению разбойников. Он встречал отвержение, насмешки, злобную клевету. Он терпел всякого рода гонения, и по временам он чувствовал себя потерянным, смятённым, неспособным слышать что-то от Бога.

Так или иначе, всякий искренний верующий встретится с болью, и за всем этим стоит какая-то цель. Видите ли, страдание – это такая сфера, над которой мы не властны, и именно там мы научаемся полному подчинению Божьей воле.

Такие страдания называют школой послушания. Если вы вступите на путь полного послушания, вы будете терпеть гораздо больше, чем обычный, удовлетворённый христианин. Если страдает компромисный христианин, это послужит единственно к его собственному благу. Возможно, Господь использует боль, чтобы отучить его от какого-то конкретного греха, и никто другой не извлечёт пользу из его уроков. Но если вы желаете жить жизнью полного послушания, ваши страдания непременно станут великим утешением для других. Павел заявляет:

«Благословен Бог Отец милосердия и всякого утешения, утешающий нас во всякой скорби нашей, чтоб и мы могли утешать находящихся во всякой скорби тем утешением, которым Бог утешает нас самих! Ибо по мере, как умножаются в нас страдания Христовы, умножается Христом и утешение наше. Скорбим ли мы, скорбим для вашего утешения и спасения, которое совершается перенесением тех же страданий, какие и мы терпим Утешаемся ли, утешаемся для вашего утешения и спасения» (2Кор.1:3-7).

Павел говорит здесь о страдании, которое допущено Христом. Наш Господь позволяет нам терпеть такие страдания в нашей жизни, чтобы сделать нас свидетелями Его верности перед другими. Он хочет, чтобы Его знали, как «Бога всякого утешения». Наши страдания предназначены не только для того, чтобы привести нас в полное послушание Его воле, но также для «вашего (других) утешения и спасения».

3. Путь полного послушания ведёт к единственному стремлению. У Павла не было никакого другого стремления, никакой другой движущей силы в его жизни, чем эта: *«чтобы приобрести Христа»* (Филип.3:8).

Если судить сегодняшними мерками успеха, Павел был полнейшим неудачником. Он не построил ни одного церковного здания. У него не было организации, и методы, которыми он действовал, другие лидеры ставили ни во что. По временам его даже побивали камнями за его проповедь. Какая же была её главная тема? Крест!

Когда мы предстанем перед Богом на Суде, мы будем судимы не за наше служение, наши достижения или количество обращённых в результате нашей деятельности. Единственным мерилom успеха там будет следующее: были ли наши сердца всецело преданы Богу? Отложили ли мы в сторону свою собственную волю и планы, чтобы принять Его волю и план для нашей жизни? Поддавались ли мы давлению товарищей по служению и следовали за толпой, или мы искали руководства только у Него Одного?

4. Путь полного послушания приносит удовлетворение тем, кем вы являетесь и что вы имеете.

Многие христиане живут в постоянном недовольстве. Они никогда не удовлетворены тем, что имеют. Удовлетворённость была великим испытанием в жизни Павла. В конце концов, Бог сказал, что

Он будет могущественно использовать его: «...он есть Мой избранный сосуд, чтобы возвещать имя Моё пред народами и царями и сынами Израилевыми» (Деян.9:15). Когда Павел впервые получил это поручение, он *«тотчас стал проповедовать в синагогах об Иисусе, что Он есть Сын Божий»* (9:20). Апостол становился смелее и дерзновеннее с каждой проповедью: *«А Савл всё более и более укреплялся и приводил в замешательство Иудеев, живущих в Дамаске, доказывая, что Сей есть Христос»* (9:22).

И что же произошло дальше? *«Иудеи согласились убить его»* (9:23). То же самое было и с Павловой проповедью сынам Израилевым. Они не только отвергли её, но и покушались убить его. Его собственные братья во Христе отворачивались от него.

Наконец, Павел подумал: «В конце концов, я могу проповедовать язычникам». Однако, когда известный язычник Корнилий искал проповедника, который проповедовал бы ему Евангелие, он не попросил Павла, а обратился к Петру. Несомненно, Павел слышал славные новости из дома Корнилия: «Дух Святой сошёл на язычников. Господь открыл им Христа!».

Впоследствии Павел должен был присутствовать на Иерусалимской конференции, когда Пётр провозгласил: *«Мужси братия! Вы знаете, что Бог от дней первых избрал из нас меня, чтоб из уст моих язычники услышали слово Евангелия и уверовали»* (15:7). Явно, Бог решил, чтобы пробуждение среди язычников произошло через кого-то другого. Насколько мог Павел понять, он будет в стороне, наблюдая, как всё это происходит.

Бог учил Своего слугу чему-то очень важному: Павел учился быть довольным, продвигаясь за Ним шаг за шагом.

Позже, когда Павел проповедовал в Антиохии Писидийской, иудейские лидеры воспротивились его проповеди, и тогда Павел заявил: *«вот, мы обращаемся к язычникам»* (Деян.13:46). Павел

проповедал там неевреям, и обратилось великое их число: «и слово Господне распространялось по всей стране» (13:49). Но не успел Павел вкусить сладость победы, как *«Иудеи, подстрекнувши набожных и почётных жёницин воздвигли гонение на Павла и Варнаву и изгнали их из своих пределов»* (13:50).

После этого Павел направился в Иконию. Когда он проповедовал там, снова *«уверовало великое множество Иудеев и Еллинов»* (14:1). В город пришло пробуждение. Однако, снова *«язычники и Иудеи со своими начальниками устремились на них, чтобы посрамить и побить их камнями»* (14:5).

Бог обещал ему плодотворное служение евангелиста, но всякий раз, когда он проповедовал, его проклинали, отвергали, на него нападали, побивали камнями. И какова же была его ответная реакция? *«Я научился быть довольным тем, что у меня есть»* (Филип.4:11).

Павел не спешил, чтобы видеть исполнение всего в его жизни. В каждый данный момент времени он был удовлетворён тем служением, какое имел: свидетельствуя темничному стражу, моряку, нескольким женщинам на берегу реки. Этот человек был призван, чтобы служить всему миру, однако он был верен своему призванию, свидетельствуя одному человеку.

Сегодня этот мир мог бы сказать Павлу: «Твоя жизнь приближается к концу, но у тебя нет никаких сбережений или вкладов». Я знаю, что ответил бы Павел: «О, но я приобрёл Христа. Я живу подлинною жизнью». – «Я прославляю мои страдания. Когда я немощен, на самом деле я силён. Я измеряю мою силу не мирскими стандартами, но Господними».. «Я давно уже умер для этого мира, со всеми его амбициями и лестью. Я не нуждаюсь в человеческой похвале. У меня в этой жизни только одна цель: увидеть моего Иисуса лицом к лицу. Все страдания, через которые я сейчас прохожу, не могут сравниться с той радостью, которая ожидает

меня».

Да будут наши сердца похожи на сердце Павла, ища жизни
полного послушания! - Аминь

11. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ОТЦА?

Иисус пришёл на землю в образе человека, чтобы искупить человечество от уз греха и всякого рода рабства. Эта истина запечатлелась в сердцах и умах большинства христиан.

Но Христос пришёл к нам в форме многогранной истины, недавно я говорил, в форме совершенного послушания, а теперь расскажу - также и с той целью, чтобы явить нам нашего Небесного Отца. Сначала Он сказал ученикам: *"...Отец послал Меня"* (Иоан. 5:36). Затем Он говорит: *"Я ничего не могу творить Сам от Себя... не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца"* (ст.30). И в заключение Он провозглашает: *"Я к Отцу Моему иду"* (Иоан.14:12). Иисус сказал, что вся Его жизнь была свидетельством и откровением об Отце! *"Сын ничего не может творить Сам от Себя, если не увидит Отца творящего... Отец... показывает Ему всё, что творит Сам"* (Иоан. 5:19-20). *"Я ничего не могу творить Сам от Себя... не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца"* (ст.30).

Иисус сказал, что ничего, кроме воли Своего Отца, Он на земле не творил. Он действительно говорил фарисеям: "Посмотрите на Мою жизнь, Моё служение, все чудеса и дела, производимые Мною - и вы увидите Небесного Отца. Всё, что Я ни делаю, Я делаю с целью явить Его вам!" *"Всё предано Мне Отцом Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца; и Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть"* (Матф. 11:27). Иисус этим говорит: "Вы не можете познать

Отца, если Я не открою Его вам. Просто чтением Библии или хождением в церковь вы откровения о Нём не получите. Только Я могу открыть Его вам!" *"...никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня"* (Иоан. 14:6).

Мы должны познать, что имеем Небесного Отца, Который заботится о вас! Но это познание об Отце никто не получит сам по себе, без участия Иисуса Христа. Иисус нам говорит: "Сущность Бога Отца и все Его намерения о человечестве были открыты Мне. Я пришёл на землю с полным познанием того, что хочет совершить Отец. Поэтому во всех Моих словах и делах вы видите Отца - Я показываю вам, каков Он". Я движим Его Духом. Я являюсь воплощением Его личности. Смотрите на Меня, слушайте Мои слова. Созерцайте все Мои чудеса, все Мои дела и Моё учение. Я открываю вам Моего и вашего Отца!" Он этим самым говорил: "Бог избрал открыть Себя вам, как вашего Отца!"

В Ветхом Завете Бог для Своего народа был мало известен, как Отец. Давид говорил: "Как отец милует сынов, так милует Господь боящихся Его". (Пс. 102:13). Исаия называл Бога: "Отец Вечности..." (Ис. 9:6). Иеремия писал о Нём: "...ты будешь называть Меня отцом твоим" (Иер. 3:19).

Но жители этого древнего мира не обладали полным откровением о Боге, как об Отце. Сам Иисус сказал: "Пророки желали видеть, что вы видите, и слышать, что вы слышите, - но они не могли!" Жившим во времена Ветхого Завета людям никогда не было дано откровения о Небесном Отце. Да, они знали Иегову по именам, через которые Он открывал Себя им. Но Он не являл им Себя, как Отца. Истина же заключается в том, что это откровение не могло прийти до тех пор, покуда не пришёл Сын и не явил Отца. Иисус сказал: "Никто не знает Отца, кроме Сына, - и кому Сын откроет". Однако, теперь Иисус

пришёл явить Отца этому последнему поколению таким образом, каким Он не являлся ещё ни одному человеческому поколению!

Всё, что творил Иисус, - от превращения воды в вино до воскрешения мёртвых - было иллюстрированной проповедью! Всё, что говорил и делал Иисус, значило: "Это творит Мой Отец. Познайте, каков Он!" *"...Я ничего не делаю от Себя, но как научил Меня Отец Мой, так и говорю; Пославший Меня есть со Мною; Отец не оставил Меня одного, ибо Я всегда делаю то, что Ему угодно"*. (Иоан.8:28,29). Другими словами: "Я много учил вас. И когда Я ходил по улицам Иерусалима, Вифлеема и Иудеи, Я всегда говорил вам, что всё, что Я ни делаю, исходит от Отца. Если бы вы открыли ваши глаза и уши, и приняли слово Моё, Я бы открыл вам Отца. Он уже открылся для вас!"

Религиозные вожди народа твердили: "Авраам был нашим отцом". А когда Иисус сказал: *"Я и Отец - одно"* (Иоан. 10:30), то это их настолько возмутило, что они, обозвав Его богохульником и схватив камни, хотели убить Его. Иисус же отвечал им: "Вы говорите, что Я богохульствую. Но неужели вы побьёте камнями того, кого Отец избрал послать в этот мир? Я не ищу Своей славы. Я чту Отца. Я знаю Его и соблюдаю Слово Его, потому что Я и Он - одно". "Если не верите Моему слову, то посмотрите на дела, которые Я творю. Поверьте, что посредством их к вам обращается ваш Отец. Я пришёл к вам, чтобы сказать и показать - что не только Авраам ваш отец. Вы ещё имеете Небесного Отца!" (см. Иоан. 10:31-38). Для Иисуса было важным открыть народу эту истину. Он знал, что время Его пребывания на земле будет недолгим. Он также знал, что если люди не будут иметь откровения о Небесном Отце - Его любви, Его милости и благодати - то они так и останутся со своей мёртвой религией, мёртвыми праотцами, без никакой живой надежды. Они не

будут иметь ни истинного направления в жизни, ни надежды, ни ведения.

Каким, должно быть, болезненным был для Иисуса тот факт, что Он готовился отойти к Своему Отцу, а люди оставались, так и не приняв явления славы Отца, Который хотел усыновить их, как Своих детей! В Иоанна 14 мы читаем о самом прискорбном эпизоде жизни нашего Господа. Как ни больно было для Господа остаться отвергнутым и непонятым неверующими Иудеями, всё же что-то другое причиняло ему несравненно большую скорбь. Это была духовная слепота Его собственных учеников! Закончилась последняя вечеря. Уже ушёл и Иуда, чтобы предать Господа. Вскоре Иисус должен будет отправиться в Гефсиманский сад. Но сейчас Он сидит вместе со своими учениками, давая им последнее слово наставления и уча их любить друг друга, когда Его уже не будет с ними. В близком и тесном общении с ними Он провёл три года, словами и делами являя им Отца. Теперь Он говорит: "Я иду к Отцу Моему. В Его доме много обителей и Я иду туда, чтобы приготовить там место для вас. И вы придёте и будете со Мною, где Я".

Но как, должно быть, опечалилось Его сердце, когда в ответ Он услышал от Фомы: "Господи! не знаем, куда идёшь; и как можем знать путь?" (Иоан. 14:5). В действительности, Фома этим говорил: "Иисус, Ты говоришь, что идёшь к Своему Отцу. Но мы не знаем, как нам придти к Нему. Мы не знаем Его так, как Ты. Как нам познать путь к Отцу?" Это было исповедательное признание. Фома признавал: "Господи, мы знаем Тебя. На протяжении последних трёх лет мы были очень близки с Тобою. Но мы не знаем, кто Отец - не знаем Его любви, Его заботы, Его внимания. Поэтому покажи нам Отца перед тем, как уйдёшь от нас!"

А ведь все эти три года Иисус показывал им Отца! Его ученики не поняли и не уразумели откровения об Отце! Если бы мы с вами во

всей полноте понимали, что мы имеем любящего, заботящегося Небесного Отца, то разве приходили бы в уныние всякий раз, когда на нас восстаёт враг? Разве стали бы отчаиваться, когда финансовые трудности кажутся непреодолимыми для нас? Разве стали бы задаваться вопросом, почему мы не можем победить запинаящий нас грех? Обратите особое внимание на то, как ответил Иисус Фоме. Его слова касаются и нас: *"Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего..."* (ст. 7). Затем заговорил Филипп: *"Господи! Покажи нам Отца, и довольно для нас"*. (ст. 8). Иисус был поражён его словами. Трудно было в это поверить! В Его голосе можно слышать изумление, когда Он отвечал Филиппу: *"...столько времени Я с вами, и ты не знаешь Меня, Филипп? видевший Меня видел Отца; как же ты говоришь: покажи нам Отца?"* (ст.9). Другими словами: "Фома, Филипп, мои дорогие ученики, - как вы можете такое спрашивать? И ещё говорите, что близко знаете Меня. Как же вы не видите Того, Кого Я вам три года показывал? Неужели не знаете, что все великие дела, которые Я творил, были от Отца вашего Небесного, - они свидетельствуют о Нём, о Его любви, показывают Его отношение к вам. Всё, чему Я вас научил, было передано от Него!" В сравнении с личностью Бога Отца блекнет картина земного отца. В Ветхом Завете роль отца имела много недостатков. Она не могла дать полного откровения об Отце Небесном. Наше же современное поколение молодых людей, по причине безотцовщины, не имеет понятия, что вообще представляет собой отец. Иисус знал, что мы нуждаемся в откровении, которое указало бы нам на заботливого, сострадательного, милосердного Небесного Отца и дало нам надежду. Сам Иисус и стал этим воплощением Небесного Отца!

Вся жизнь Христа была как иллюстрированная проповедь. Каждый день, совершая новое чудо и уча новую притчу, Он открывал Отца. Он послал Святого Духа всем Своим последователям, чтобы те

могли творить дела, даже превосходнее Его дел, и возвещать об Отцовской любви новым поколениям. Иисус знал, как для людей необходимо познание Бога-Отца, чтобы через всё это "прославился Отец в Сыне". Поэтому Он говорит ученикам: "Вы нуждаетесь в откровении и познании вашего Отца. Вы должны быть способны учить тех, которые сейчас, как овцы без пастыря. Они думают, что никто о них не заботится, что они незаконные дети. Вам предстоит трудиться так, как Я трудился; учить так, как Я учил. Они должны знать, что имеют любящего Небесного Отца!"

И мы также нуждаемся в таком откровении! Давайте рассмотрим случай с учениками более внимательно. Я представляю, что Иисус говорит: "Значит ты, Филипп, хочешь, чтобы Я показал тебе Отца? Вспомни брак в Кане Галилейской, когда Я превратил воду в вино. Это не Я совершил тогда чудо - то не было проявлением ни Моей воли, ни Моего плана. Там Я открыл вам Моего Отца! Он показал, как Он печётся даже о маленьких, незначительных нуждах Своих детей. Он проявил Своё участие и заботу о браке, молодой семье и семейном торжестве. Это было действие Отца, Филипп! Ты же знаешь, что Я ничего никогда не делал от Себя. *"Отец, пребывающий во Мне, Он творит дела"*. (Иоан. 14:10).

Помнишь ли, как были насыщены четыре, а позже и пять тысяч человек? Те люди были без пищи почти три дня. Ты видел, какими они были голодными. Ты ещё спросил: "Как мы накормим их?" Тогда Я разломил хлебы и рыбу и разделил на всех. Ты видел, как люди хватали и насыщались изобилием пищи. Ты также помнишь, сколько было коробов с остатками хлеба и рыбы. Всё же это было не Моим действием. Я только совершил то, что Отец сказал Мне! Хотя Отец Мой знал, что придёт время, когда большинство тех же самых людей забудут и унижают Меня - Он, тем не менее, заботился об их желудках, их физических нуждах! Это откровение Его заботы о

голодных последователей. И если вы будете искать Отца, Он позаботится о ваших повседневных нуждах. Не учил ли Я вас, что у вас даже волосы на голове сосчитаны - что даже ни одна малая птичка у Него не забыта?

Как же ты можешь говорить: "Покажи мне Отца?" Помнишь ли ты скорбящую вдову? Она плакала, потому что похоронная процессия уносила её сына. Её сын был мёртв, и вместе с ним умерла и её надежда. Когда же Я коснулся тела в гробу - юноша ожил. Это был не Мой план - это чудо совершил Мой Отец! В этом открывается Его характер, то, каков Он есть. Он был тронут слезами матери. Это было выражением Отцовской заботы о находящихся в боли, печали и страданиях Его детей.

Ты говоришь, что хочешь увидеть Отца. Помнишь ли женщину, взятую в прелюбодеянии? Самоправедные священники и фарисеи хотели уже побить её камнями. Я же сказал ей: "Я не осуждаю тебя. Иди и больше не греши". То не Мои слова - то были слова Моего Отца. Я произносил только те слова и творил только те дела, в которых выражалась воля Отца. Он говорил через Меня. Это было Его решение простить её!

Нам, живущим в Новозаветные времена, дано великое свидетельство. Оно достигло нас как через дела и жизнь Иисуса Христа, как через служение церкви первого столетия, так и через благочестивых последователей Господа, на протяжении двух тысяч лет совершающих "дела больше сих", по словам Христа. Всё это свидетельствует о том, кем является наш Небесный Отец!

Вы, возможно, скажете: "Я знаю Господа. Я близок с Ним. Я знаю, кем я являюсь во Христе". Но Христос, может быть, говорит вам следующее: "Ты давно уже знаешь Меня - но не знаешь Бога, как твоего Отца!"

Целью нашего близкого общения с Иисусом является познание Отца. Если вы говорите, что знаете Христа, но не poznали Отца, тогда вы не вступили и не пережили всю полноту этой близости - потому что вы ещё не позволили Христу открыть ваши глаза, чтобы увидеть Отца!

Некоторые христиане всегда побеждаемы страхом. Некоторые постоянно пребывают в унынии духа. Другие испытывают такое чувство вины, что им кажется, что им никогда не одержать победы над своим грехом. Они страшатся потерять работу, здоровье, семью. У них отсутствует мир, радость и покой.

И вот здесь я слышу, как Христос ставит вопрос: "Я был с вами так долго, а вы так и не уразумели? Неужели вы ещё не poznали Бога, как вашего Отца?"

Из нашей близости с Иисусом мы должны получить откровение о том, что мы имеем Небесного Отца, который явил нам Себя, - который готов стать для нас всем!

И в эти последние дни Бог хочет дать нам иное откровение о Себе: "Я хочу быть твоим Отцом - и хочу, чтобы ты был мне сыном и дочерью!"

Всю Свою жизнь на земле Христос исполнял только волю Своего Отца, руководствовался только Его голосом. Каждый час Его жизни прошёл в свете Отчей любви, без недоразумений или сомнений. Поэтому Он был в состоянии противостоять всякому дьявольскому нападению - любому испытанию, любой трудности, - так как Он знал, что с Ним Его Отец. Он был способен сказать: "Я знаю пославшего Меня Отца. Он избрал Меня для этой цели и возложил на Меня исполнение дела. Я не один - Он всегда со Мною!" *"Да будет все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино, - да уверует мир, что Ты послал Меня".* (Иоан.17:21).

Иисус здесь говорит: "Ты говоришь, что хочешь знать Меня - и это хорошо. Но Я хочу, чтобы ты познал Моего Отца. Чтобы ты знал Его так же, как Я знаю Его - как Отца!"

Отец же говорит нам: "Я хочу быть с тобою, хочу оберегать тебя, хочу отбивать все демонические атаки, заботиться о твоих нуждах, помогать тебе в прохождении твоих испытаний. Я хочу быть тебе Отцом. Позволь Мне быть твоим Отцом!"

Только подумайте: ведь Он избрал вас из сотней миллионов жителей земли. Вы Его не искали, вы Его не вопрошали о Царстве Небесном. Он Сам избрал вас! Он не только избрал вас, но и усыновил вас, как Своё дитя. Дух Его побуждает вас взывать к Нему: "Авва Отче", что значит: "Ты мой Отец. Не только Отец Авраама, или Петра и Павла, но мой Отец. Ты сделал меня сонаследником Христу. Ты воистину мой!"

2. Только по Его исключительной любви и милости Он избрал меня Своим сыном, а Сам стал мне Отцом.

Других условий не существует. Бог не ждал, пока я достигну такого состояния, когда я уже по достоинству смогу называться Его сыном. Он не ждал, пока я постигну все нужные доктрины. Нет - Он говорит: "Когда ты ещё был во грехах, Я пришёл к тебе, чтобы примириться с тобою. Я возлюбил тебя, когда ты ещё валялся в греховной грязи. Я призвал тебя, избрал тебя и усыновил тебя не ради чего другого, как ради Моей любви к тебе!"

Иногда я просто удивляюсь тому, что Бог взглянул на нас с небес и полюбил нас. Мы так недостойны любви - так злы иногда, так порочны. Но в Своей милости Он говорит каждому из нас: "Я хочу иметь общение с тобою - Я избрал тебя - потому что хочу быть твоим Отцом!" *"Смотрите, какую любовь дал нам Отец, чтобы нам называться и быть детьми Божиими..."* (1Иоан.3:1). *"В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего*

в умилоствление за грехи наши" (1Иоан. 4:10). Во всём этом дышит и действует Любовь!

Он избрал нас не потому, что мы возлюбили Его, а потому, что Он первый возлюбил нас. Он усыновил нас, как детей, потому что любил нас. Из этого следует сделать удивительный вывод: "Разумом мне этого не постичь. Для меня не важно уметь разбираться в доктринах оправдания, освящения, самоунижения, прославления. Для меня более всего важно то, что Он избрал нас быть Ему детьми - и что Бог любит нас, как Отец! Теперь нас не беспокоит, какие нападения производит на нас ад; ничто не в состоянии убедить нас в противоположном и отделить нас от любви Отчей. Мы избраны и мы любимы! Он никогда не выпустит нас из руки Своей, потому что Он наш Авва Отче!

Если Он истинно наш Отец, то Он будет заботиться о нас, охранять нас и благословляя, как и должен истинный отец. Но Он не мог бы быть истинно любящим Отцом, если бы не предупреждал нас об опасности! Подобно этому, во втором Послании Павла к Коринфянам, мы слышим порицание нашего Небесного Отца. Он предупреждает: "Удалитесь от греха и от всего, что в мире. Бегите от зла!" "И потому выйдите из среды их и отделитесь, говорит Господь, и не прикасайтесь к нечистому, и Я прииму вас; и буду вам Отцом, и вы будете Моими сынами и дщерями, говорит Господь Вседержитель". (2Кор. 6:17-18). О чём Бог нам здесь говорит? Он говорит: "Я ваш Отец. И Я Моей Отцовской роли не поделю с дьявольской!"

Чтобы иметь общение с Отцом света, сначала надо порвать все связи с отцом всякой лжи. Даже если вы имеете что-то общее с безбожным человеком, то он уже является проклятием для вас. Вам надо оставить мирскую толпу, оставить всякую нечистоту, все плохие привычки, всякое зло. Видите ли, дьявол имеет свой народ. Он - отец

всякой лжи, всех тех, кто восстаёт против Бога и желает жить в беспорядке. Он отец тех, кто желает жить в мирской смеси.

Если вы смешаетесь с миром, если вы будете продолжать держаться за какую-то нечистоту в своей жизни, тогда никакого общения у Меня с вами не будет. Напрасно и бесполезно всё, что вы знаешь обо Мне! Если хотите, чтобы Я был вашим единственным Отцом, вам необходимо оставить мир и его прелести. Свергните с себя всякий грех. Ничего скверного и нечистого в вашей жизни не должно быть.

Хочу быть благосклонным к вам, как только Я могу быть благосклонен к Своим детям. Поэтому Я не могу разрешить вам приблизиться ко Мне с примесью мира - с руками, прикасавшимися к нечистому. Придите ко Мне, отделившись от мира. Тогда Я приму вас как Своих детей. Я хочу быть вашим Отцом!"

Итак, хотите последовать за Иисусом? Но Ему не нужно ваше ни полу-приближение, ни полу-отделение. Полностью отделите себя от мира! Ваш Отец говорит вам: "Если доверишься Мне, как Отцу, и будешь уповать на Моё спасение - Я пошлю Святого Духа и наделю тебя силой и властью. Я дам тебе надежду, когда ты в борьбе. Я проведу тебя. Понемногу и ты начнёшь переживать победы. Ты можешь иметь всё это, если захочешь, потому что Я - твой Отец. Я не удержу благ Моих от тебя!"

Сделайте этот шаг теперь. Оставьте все свои мирские привязанности. И полностью последуйте за ним. Тогда Он спасёт вас - и будет вам Отцом! *Аминь.*

II. Апологетические научно-апологетические статьи.

12. Как смена парадигм в науке и культуре повлияла на мой образ жизни и мышления.

При обдумывании смысла своей жизни в течение долгого времени (от школьных лет до научной работы в статусе доктора и профессора) я видел его по сути своей наподобие абсурдного смысла «мыльного пузыря», как-то появившегося, как-то движущегося и затем безвозвратно лопнувшего, а всё человечество в виде некой пены из мыльных пузырей. Попытки улучшения такого видения с помощью углубления со студенческих лет и далее в трудные периоды жизни в различные философские и религиозные системы при существовавшей

до начала 90-х гг. цензуры, когда Библию было невозможно открыто достать, читать и изучать, консультируясь с верующими людьми, заканчивались крахом одна за другой. Нахождение и открытие малых истин в физике и математике давало мне во время тотального господства диалектического и исторического материализма (атеизма) только частичное временное удовлетворение. Ни к чему существенному, кроме частичного и временного облегчения, не приводили и попытки решения трудных жизненных проблем и конфликтов в моём окружении *своими силами и с помощью разных приёмов самосовершенствования* (аутогенная тренировка вместе со спортивными тренировками, йога, стоицизм Сенеки, Аврелия и Эпиктета, советы Карнеги и мн. др.).

В своей профессии я вначале посвятил свою жизнь науке и логике. Мне удалось к защите докторской диссертации наметить основы решения проблемы времени как квантовой наблюдаемой и математической теории S -матрицы в ядерной физике. Затем к началу 21-го ст. я полностью опубликовал свои работы по времени и энергии как канонически сопряжённым величинам в квантовой теории и математические работы по теории S -матрицы как завершение последних глав квантовой механики и квантовой теории поля, считавшихся долгие годы нерешёнными, и применению временного подхода в анализе квантовых процессов туннелирования и ядерных процессов, добившись международного авторитета в этих областях. При этом удалось открыть 2 новых временных эффекта в ядерных столкновениях. Последние мои публикации по всем этим работам – в [1-5].

Впервые я познакомился с христианами в одной домашней библейской группе в 1993 г. у старшей дочери и много беседовал о Библии и Иисусе Христе с миссионером Полом Торсоном. В конце концов, я произнёс наедине молитву покаяния и принял Иисуса

Христа в своё сердце как Моего Господа и Спасителя в конце мая 1994г. на окраине Мессины в домике (на берегу моря между Сциллой и Харибдой), где я тогда жил один, будучи в командировке в Италию, где я сотрудничал с итальянскими коллегами, общаясь с ними на итальянском языке. И так о моём принятии Христа первыми узнали итальянцы.

Когда я вернулся в Киев, после одной из частных бесед Пол Торсон попросил меня на английском языке повторить молитву покаяния как первому свидетелю. Потом мы пошли к пастору В.И.Давидюку, с которым я познакомился ранее и который с моего разрешения с начала знакомства уже молился за меня. И затем я просвидетельствовал своё покаяние перед всей церковью. Группа подготовки к крещению, которую я посещал, приняла крещение в сентябре без меня, так как я снова был в Италии. И когда вернулся, начал снова готовиться к крещению – и так получилось, что только накануне новой поездки в Италию меня крестили пастор и старейшина нашей церкви одного в Десёнке 10 ноября 1994г.

С тех пор я обрёл смысл жизни во Христе, в вечном общении с Ним и сразу же начал искать свои пути служения Ему. И нашёл его в христианской апологетике.

Апологетическое служение началось так. В очередной поездке в Италию в ноябре-декабре 1994г. познакомился с баптистской общиной во Флоренции. Тамошний пастор попросил меня в церкви прочитать лекцию «Физика и Библия». Просьба эта была вызвана тем, что незадолго до того по национальному итальянскому телевидению итальянская профессор-атеистка М.Хак выступила с лекцией об эволюции вселенной и явлениях космоса с весьма острой атеистической интерпретацией, шокировавшей всех христиан в Италии. С этой лекции в начале декабря (1995г.) собственно и началось моё апологетическое служение. По сути, христианская

апологетика – это защита христианства перед миром, разъяснение христианских положений среди христиан и в миру + согласование результатов науки с Библией.

С конца 90-х гг. моё служение апологетическое – это доклады, лекции, статьи и книга на темы: Наука, вера и мировоззрение; Проблема зла и как она решается в христианстве и других мировоззрениях; Сравнение доктрин сотворения и эволюционизма; Семь серьёзных проблем и две загадки науки, которые неизбежно ставят учёных перед мировоззренческим выбором [6]; классификация разных областей апологетики и христианской философии.

Мои научные исследования (в области проблемы времени в квантовой теории и др.) публикую в основном в профессиональных международных научных журналах. И апологетические работы стараюсь публиковать тоже в профессиональных международных научных журналах, а потом уже в трудах конференций и в популярной литературе.

Далее стал вести служение и как проповедник (в Украине, Италии и России): Во время учёбы в библейской заочной семинарии, получив как учебное задание пробную проповедь в своей церкви, я с конца 90-х гг. начал и служение как проповедник на темы «христианства и современности»).

Итак, во времена господства парадигм (диалектического и исторического материализма и эволюционизма) в науке и в мировоззрении в СССР я добился определённых успехов в научной области, но удовлетворяющий смысл жизни так и не нашёл. А с распадом СССР и восточно-европейского блока, на постсоветском пространстве резко поменялась парадигма мировоззрения (начало бурно развиваться христианство) и начала меняться парадигма образования, появились первые изменения парадигмы в науке (заметное число естествоиспытателей стало отходить от

макроволюционизма и переходить к креационизму или доктрине Высшего Разумного Замысла) и философии, и в частности, в философии науки появились христианская философия и богословие, усилились влияние критического реализма, борьба реализма с антиреализмом и научная апологетика. После 1994 года я уже нашёл смысл жизни в служении учению Христа (см.[6]), поменялись мой образ жизни и вместо одной профессии появились две профессии: я стал с равным рвением заниматься наукой и научной апологетикой, вместо пропаганды науки в СССР стал заниматься благовеством, проповедничеством, научной и общей апологетикой в разных странах (в Украине, Италии и России). Последние мои международные апологетические лекции были в Восточно-Европейском форуме в мае 2011г. (где я рассказал о том, чем занимаются различные виды апологетики) и на Киевской 4-й международной конференции по Разумному Замыслу в науке в апреле 2012г., а также на семинаре церковных лидеров в Восточно-Европейском форуме в ноябре 2013г.

Литература

1. В.С.Ольховский, *О времени как квантовой наблюдаемой, канонически сопряжённой энергии*, **Успехи физических наук**, 2011, №8, 859-866.
2. В.С.Ольховский, С.П.Майданюк, Э.Реками, *О несамосопряжённых операторах в описании наблюдаемых в квантовой теории поля и ядерной физике*, **ФЭЧАЯ (Физика элемент.частиц и ат.ядра)**, 41 №4 (2010), 951-995.
3. V.S.Olkhovsky, *On the analytic properties of the S-matrix for the unknown interactions surrounded by centrifugal and rapidly decreasing potentials*, **Central Eur. J. Phys.**, 2011, v.9, N1, 13-44, doi: 10.2478/s11534-010-0030-z;
4. V.S.Olkhovsky et al, *The Possibility of Time Resonance (Explosion) Phenomena in High-Energy Nuclear Reactions*, **Central Europ. J. Phys.**,

2006, v.4(2), pp.1-18; *On new experimental data manifesting the time resonances (or explosions)*, **Central Europ. J. Phys.**, 9:N4(2011)1131-1133.

5. V.S.Olkovsky et al, *On scattering cross sections and durations near an isolated compound-resonance, distorted by the non-resonant background, in the center-of-mass and laboratory systems*, **Applied Physics Letters**, 99(2011)244103(1-3),doi:10.1063/1.3656705.

6 В.С.Ольховский, *Путь, истина и жизнь*, Ирпень:Ассоц. «Духовное возрождение» Connect Internazionale, 2010.

13. Что говорят человеческая мудрость и Божье Писание о смысле личной жизни каждого человека.

Вопрос о смысле жизни естественно свести к вопросу о предназначении человека в этом мире – *для чего* живет человек? *Зачем человек живет на земле?*

Если задать эти вопросы любым прохожим (более или менее образованным), то получим не менее трёх разных отношений к этим вопросам:

Одни могут сказать, что, не зная ответы на эти вопросы, люди в жизни подобны человеку, который сел играть в какую-то игру, не зная ни смысла игры, ни её правил.

Другие говорят, что эта тема слишком далека от реальной жизни каждого человека.

А третьи – что она настолько важна, что затрагивает интересы каждого человека.

В 1856 г. в статье «Вопросы жизни» известный российский хирург Н. И. Пирогов писал, что многие люди даже не задаются мыслью о смысле своего существования и, тем не менее, считают себя счастливыми и довольными своей жизнью. И причина этого в том, что одни из них «получили от природы жалкую привилегию на идиотизм», а другие просто живут по инерции, ни о чем особенно не задумываясь. И его резюме: Конечно, ни тех, ни других, как бы много их ни было, нельзя причислять к существам, ведущим действительно человеческий образ жизни. Человеку свойственны поиск, беспокойные поиски цели своего существования.

Французский философ и писатель А. Камю в эссе “Миф о Сизифе” писал, что есть только один фундаментальный вопрос философии. Это вопрос о том, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить. Все остальные вопросы - это второстепенно. Поэтому “вопрос о смысле жизни я считаю самым неотложным из всех вопросов”, заключает он.

Проблему смысла жизни пытались решить многие мыслители прошлого. Она находится в центре внимания и современной философии. Однако однозначного ответа на вопрос о смысле жизни в **человеческой философии** нет. Разные философы и мыслители вкладывают в смысл жизни человека различное содержание:

Одни отрицают его, считая, что *смысла жизни нет* (“*всё суэта сует*”). Восходит это к одной из древнейших концепций –

Экклезиаста [книга Экклезиаста] (~10 в. до Хр.). Первое впечатление: В ней подчеркивается ничтожность и суетность человеческой жизни. Он полагает, что и слагаемые жизни – богатство, власть, любовь, труд – так же бессмысленны, как погоня за ветром. Всё это *“суета сует, – всё суета”*, *“всё – суета и томление духа”*. Такой пессимистический вывод был сделан Экклезиастом потому, что одна участь постигает всех: *“мудрый умирает наравне с глупым”* (Эккл.2:16)

По существу Экклезиаст отрицал наличие у человека смысла жизни, – но именно у человека *самого по себе и действующего в контексте только самого себя*. Но это только часть содержания книги Экклезиаста. Мир действительно лежит во зле, глубоко погряз в болоте греха и неправды. И тому, кто не видит ничего, кроме этой темной стороны действительности, тому понятной становится вся эта *"мировая скорбь"*, начиная от Соломона (*"суета сует и всё суета и томление духа"*, *"кто умножает познания, умножает скорбь"*) и кончая пессимистами нашей эпохи.

Другие хотя и признают, но вкладывают в него все негативное, отрицательное (*“страдание”*, например). Безотрадную оценку жизни дал еще за 6 веков до Рождества Христова индийский мыслитель Будда. Он жил в царских палатах среди роскоши и неги. Но вот он вышел однажды за стены дворца и увидел жизнь в ее неприглядном виде: он встретил больного человека, потом дряхлого старика и наконец мертвое тело, которое несли хоронить. И он пришел к заключению, что в этой жизни господствуют болезнь, старость и смерть, в ней царствует страдание. Страдание же происходит от желания, которое, в конце концов, не может быть удовлетворено. Поэтому он решил: надо вытравить в себе желание, путем аскетических упражнений уничтожить в себе личность, раствориться в безличностной *"нирване"*. Будда был прав относительно окружающего нас мира: этот мир лежит во зле, как свидетельствует

апостол Иоанн. Будда жил за шесть веков до явления в мир Христа. Он знал лишь неприглядную действительность "мира явлений", и потому понятен его пессимизм. Он наблюдал лишь этот "свет", который на деле оказывается царством тьмы.

Третьи признают смысл жизни, подразумевая что-то "положительное" ("счастье", "нравственность", "будущее - детей, человечества", "коммунизм" и т.д.). Они тоже разделяются на группы:

Некоторые (1) говорят нам, что смысл жизни заключается в наслаждении. Так учат сторонники гедонизма (от греческого слова "гедонэ" - "удовольствие"). "Будем есть и пить, ибо завтра умрем!" Но где доказательства того, что мы умрем и не будем жить после смерти? Наши мысль, разум, совесть, внутреннее ощущение (интуиция) подтверждают откровение Библии о бессмертии и вечности. Она говорит нам: помни, что ты умрешь. Она же предупреждает: помни, что ты будешь жить, существовать после смерти.

Некоторые (2) (сторонники эвдемонизма) говорят нам, что смысл жизни есть благо (от греческого слова "эвдемония" – счастье, благосостояние). Но в чем же оно? Где такое благо, которое удовлетворяло бы всем требованиям человека?

Некоторые (3) (проповедники утилитаризма) видят смысл жизни в достижении пользы (от латинского слова "utilis" – "полезный"). Но в чем эта польза – абсолютная, вечная, всем доступная?

А то, что говорят некоторые (4), что смысл в нашем *"в будущем"* – это перенос ответа о смысле жизни на будущее поколения!

.....

Не только разные авторы понимают его абсолютно по-разному, но и у одних и тех же авторов (например, у Л.Толстого, З.Фрейда,... встречаются плохо стыкующиеся между собой формулировки).

А если отойти от всех теорий, мудрых высказываний и абстрактных философий и посмотреть только на практическое поведение людей (окружающих нас + известных в истории), которые искали или ищут смысл жизни, то – что увидим? →

Можно распределить таких людей на *четыре группы* :

Одни, утомившись в бесплодных поисках и потеряв охоту задавать себе труд упорного искания, опускают руки. Они стараются не думать об этом "проклятом вопросе". Их единственное желание – уйти от докучной, неразрешимой думы, забыться. Они как бы, по выражению французского поэта-лирика Бодлера, "*опьяняются*". Опьяняются и в прямом, физическом смысле – алкоголем. Одурманивают себя никотином (в курении), опиумом, морфием, помогающими им хоть на время уйти от будничной, серенькой, неприглядной жизни. Уходят в мир мечты, забываются в искусстве, в театре и в кино, подчас даже в религиозном экстазе. Зачитываются книгами, уходят в дело, не давая себе передышки, чтобы опять не встал в сознании тревожный, мучительный вопрос: зачем? для чего? Эти люди боятся не восьми часов ежедневного труда, а остальных шестнадцати часов досуга, когда они могут остаться с самими собой и опять оказаться перед лицом все того же неотвязного вопроса: К чему все это? Куда я иду? Зачем я живу? И человек ищет все новых способов забвения, самозабвения. А ведь некогда пройдет искусственный дурман, и настанет великое пробуждение, переоценка. Что тогда?

Люди второй группы – это те, которые переделывают жизнь *внешними способами* – путем мирных реформ или насильственных мер, переворотов, путем эволюций и революций. Они не видят смысла в жизни, какова она есть, и они стремятся предписать, придать и даже навязать ей свой вымышленный, надуманный и подчас разумный смысл. Но увы! При всех этих воздействиях и

переворотах, требующих огромной затраты энергии, стоящих потоков крови и слёз, неприглядная действительность по существу не меняется.

Об этих внешних переворотах мудрый автор Экклезиаста произнес бы все тот же приговор: *"суета сует и всё суета и томление духа"*, *"нет ничего нового под солнцем"*. То, что с виду кажется новостью, в конце концов, оказывается старой печальной истиной, только рассказанной другими словами.

К третьей группе относятся люди, которые, отчаявшись в поисках истинного смысла бытия, уходят от жизни. Уходят внешне, пытаясь насильственно прервать нить жизни. Уходят внутренне, уходят в себя, замыкаются "в футляр". Покидают людей и удаляются в одиночество.

-----А теперь ещё раз обратимся к Писанию, снова начиная с Экклезиаста:

Кроме слов *"суета сует и всё суета и томление духа"* у Экклезиаста имеются и такие практические наставления для людей: раз смерть человека неизбежна, то остается как можно лучше использовать отпущенный нам короткий срок жизни. В этом случае, по его мнению, обретает положительное значение и мудрость, и творческий труд, и любовь, и богатство, ибо *это – дар Божий* [Эккл.5:18; 9:9] (правда, на короткое время и с учётом наставления: *бойся Бога и заповеди Его соблюдай, потому что в этом всё для человека; ибо всякое дело Бог приведёт на суд* [Эккл.8:5,12; 12:13-14]).

Ещё Авраам, человек веры, был призван идти к далекой, возвышенной цели в неведомом краю. Ему было Богом дано обетование сделать потомство его, как звезды на небе и как песок на берегу моря. С тех пор сыны веры идут, взирая на звезды. Но увы! как

часто мы думаем лишь о песке, о прахе земном, о материи, забывая завет звёздный!

И ни один человек не в состоянии найти своими силами смысл происходящего без Бога. *Только Бог "даёт мудрость и знание и радость"* (Эккл.2:26).

В истории человечества есть любопытный период, когда в обширных регионах Азии и Средиземноморья ~ между 10в. и 5в. до Христа наступила эра известных учителей-мудрецов, называемое некоторыми как „осевое” время, или время духовного рождения современного человека. Кроме ветхозаветных пророков, это Будда, Заратустра, Конфуций и Лао-Цзы (учение Даоса), Сократ и ученики их,...), когда человеческий дух

- (1) начал противопоставлять себя природе,
- (2) в противоположность натурализму и языческой магии заявил о себе как о бесконечно ценной реальности и
- (3) началось в самых разнообразных формах проявляться движение к Богу, Небу, Абсолюту, Пути.

Так, Сократ в беседах занимался поисками Истины не только с помощью самопознания и логики (по сути идущей от него – вплоть до Аристотеля), но и *внутреннего голоса Бога*. Он достойно принял казнь: *Я вас люблю и уважаю, сограждане мои, но повинуюсь больше голосу Бога*. Эти слова были спустя несколько веков повторены ап.Петром, Иоанном и др. (Деян.4:19; 5:29).

----- И снова вернёмся к Писанию:

Через ветхозаветных пророков Израиля от Моисея до Иоанна Крестителя Бог напоминал людям о Себе (с почти 5-вековым молчанием до Иоанна Крестителя). А потом и Сам явился людям в Личности И.Христа. →

И с тех пор есть ещё четвертая группа людей – это те, которые нашли жизнь, полную смысла. Они начали с того, что

перестали искать ее в себе, в темной, бессмысленной жизни повседневного опыта. Они нашли жизнь осмысленную, или, что то же, обрели Живой Смысл, приняли Его, и пошли с Ним.

В евангелии от Иоанна даётся Божественное откровение о смысле мира, смысле бытия: *"Вначале было Слово"*. В оригинальном тексте Евангелия Иоанна *Слово* соответствует греческому *Логос*, что значит *Смысл*. Поэтому в этих стихах действительно дано раскрытие тайны о Смысле.

И здесь в коротких и ясных выражениях мы узнаём следующие четыре факта.

Во-первых, Смысл есть. Он был уже вначале, искони, когда Бог творил небо и землю. Он есть смысл всеобъемлющий, всеобъясняющий. Всё, что сделал Бог, - наполнено смыслом.

Во-вторых, этот Смысл в Его совершенном состоянии пришёл на землю, сошел в долину печали и слез, в мир зла и греха. *Пришёл в лице Иисуса* из Назарета. В (Ин.1:14) написано:

"И Слово стало плотью и обитало с нами, полное Благодати и Истины, и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца".

В-третьих, этот Смысл победил власть тьмы, греха, смерти. Напрасно стали бы мы искать в Евангелии похоронных речей, когда-либо произнесенных Христом. Встречая похороны, Он не бежал от них, как Будда, но прекращал их, воскрешая мертвых. Христос умер на кресте, чтобы преодолеть источник зла и первопричину смерти – грех, разъединяющий человека с источником жизни, чтобы восстановить единство всех и всего, исцелить нарушенное всеединство. Он воистину, действительно воскрес телесно и этим показал, что истинный Смысл вечен. *"Свет во тьме светит, и тьма не объяла Его"*.

Он не только победил зло по существу (метафизически), но и победит его во всех его проявлениях (исторически), в конце всего

(эсхатологически). *"Агнец победит их"*, -- сказано в Откровении о царях земных, представляющих власть мира сего (Откр.17:14).

В-четвертых, этот смысл доступен всем, осуществим для всех, кто принимает Его (Христа). "А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими" [Ин.1:12] (т.е. повторно родил их *свыше* духовно).

Он был и остается Единственным, Кто мог с правом сказать о Себе: *"Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня"* (Ин.14:6). Этот именно смысл удовлетворяет всем нашим человеческим требованиям.

Всякий, кто знает не только отвлеченные мысли о Боге, но и Самого Бога, имея Его в своем личном, жизненном опыте, вопросами о смысле своей жизни не мучится: Бог, переживаемый в опыте, заключает в Себе ответ на все вопросы, и живая вера в Него полагает конец всякому мудрствованию.

В свете Нового Завета жизнь принявших Христа и рождённых *свыше* (духовно рождённых от Бога) наполняется новым смыслом. И тут уже - наша задача не в том, чтобы пытаться починять наше неудавшееся существование, и не в том, чтобы осмысливать бессмысленную жизнь, а *в том, чтобы после рождения свыше (от Бога) покинуть её ради жизни истинной (с Богом)*.

И когда мы начинаем на деле осуществлять нашу новую, истинную жизнь в личном общении с Богом, она становится целью для нашей воли. А эта цель — смыслом нашей новой личной жизни. И даже, более того, становится целью истории!

И в чём же основной смысл жизни рождённого *свыше* человека по Писанию?

Если высшее в человеке — дух или «образ Божий», то смысл и назначение человека невозможны вне Бога, определяются Богом и должны выясняться во взаимодействии человека с Богом —

в общении с Богом, в познании Бога, в духовном росте и духовной самореализации человека по благодати И.Христа – по благодатной энергии Христа, приносящей плоды Святого Духа, в развитии в себе духа и любви Божией к людям и к творению с целью приносить плод (Ин.15:16). И Христос говорит: *«Будьте совершенны, как совершенен Отец ваш небесный»* (Мф.5:48).

А к этому совершенству ведёт путь через Христа, через принятие Его любви и ответную любовь к Нему: *Я есть истинная виноградная лоза, а Отец Мой – виноградарь; всякую ветвь, не приносящую плода, Он отсекает; и всякую приносящую плод, очищает, чтобы более принести плода... Я есть лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нём, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего.* (Ин.15:1-5);

+...облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства (Кол.3:14).

[напомню, что главный плод → это обращённые к Господу Люди]. И Христос дал нам **великое поручение** (в посл. стих. Мф.)– нам, Своим ученикам, христианам всех поколений свидетельствовать о Его Благой Вести везде и всегда – и прямыми свидетельствами и проповедями, и своим поведением и делами, и своей любовью ко всем людям.

А у тех, кого воспитали в отказе от Бога, дух человеческий теряет покой – и в их сердцах возникает *боль по Богу* (как говорил исп. философ Унамуно), не всегда даже явно осознаваемая.

И к тем, кто ещё не принял Христа, Его жертву во искупление наших грехов и не покался в них, обращён призыв Павла к такому смыслу жизни (вернее, его начальному периоду): *искать Бога*, пока не *ощутят Его* и не *найдут Его*, поскольку *Он недалеко от каждого из нас...* ибо мы *Им живём и движемся и существуем...*(из Деян.17:27-28).

Как практически нам, рождённым свыше, реализовать своё предназначение? Как осуществить это на деле?

Ясно, прежде всего, что для этого нужно конкретно что-то делать, а не сидеть, сложа руки, уклоняясь от дела и не пытаться сделать себя навеки неспособным к делу через уход в отшельничество, в медитацию или в некий блаженный экстаз.

Приведу пример со страшной капсулой в одном антропологическом музее, где был законсервирован человеческий младенец, проживший младенцем 30 лет! →

Так проявляют себя и некоторые христиане, рождённые свыше и оставшиеся духовными младенцами без **сознательного** выполнения воли Божьей, без духовного роста, необходимого для реализации быть светом миру и солью земли,.....

А некоторые явно упрощённо относятся к благодати Христа, считая, что кровь Христа смывает все грехи, и даже грешат.....

Но тогда возникает другой вопрос (совсем с **другой стороны**):
В чём же цель Божественной благодати?.....

Прежде всего – в восстановлении взаимоотношений человека с Богом. И нацелена она на всё более глубокое общение с Богом и всё более близкие отношения с Ним. И она такая же и неизменная **во все времена со дня сотворения человека!**

И как Он достигает этой цели в своей благодати? Он, **как и в прошлом, не ограждает нас от нападков** мира, плоти и дьявола, не ограждает от неприятностей (ни внешних, ни внутренних),..., от потери друга, жены или работы, от смерти близкого человека, от огорчения поведением своих детей, не решает проблемы незамужней христианки, приближающейся к 40-летнему возрасту,... **не ограждает и от новых соблазнов, проблем и вызовов!**

Именно потому, чтобы получше научить нас держаться за Него, Он шаг за шагом лишает нас самонадеянности, чтобы мы

доверились Ему, «уповали на Господа» (но не в бездействии, а в ответах на вызовы).

В Божьем Слове есть раскрытая Его Откровением всеобщая воля Божья для всех людей – вы её знаете: Бог желает, чтобы все были спасены, покаялись, все были едины во Христе, все были святы (свободны от греха),.... И есть особая Божья воля, - индивидуальная для каждой личности.

14. О познаваемости мира человеком.

Познаваем ли мир? Что такое истина (абсолютная и относительная)? Познавать окружающий нас мир – одна из основных потребностей человека. Кроме биологических, к основным потребностям человека, как известно, относятся и духовные: (1) в общении, (2) в познании мира, (3) в творчестве и др.

Один из часто обсуждаемых философских вопросов – это вопрос о познаваемости объективного мира: познаваем ли мир и как он существует сам по себе, независимо от нас? Имеются три возможных ответа:

- 1) мир *познаваем* и мы можем добывать истинное знание о мире;
- 2) мир непознаваем (*агностицизм*);
- 3) мы не знаем, познаваем или непознаваем мир (*скептицизм*).

Первый ответ типичен для любого подлинного учёного и, более того, это одна из аксиом научного мышления. А результатом познания является *знание*. Знание можно условно классифицировать как

обыденное (получаемое в ходе самой нашей жизни), научное (рациональное), мировоззренческое, богословское и т.д. Однако границы разных классов знания не всегда можно чётко разделить. Тот же первый ответ дают и христиане. В христианском мировоззрении люди могут постигать окружающий нас мир и самого Бога, поскольку Бог дал нам такую способность и деятельно с нами общается. В основе человеческого познания лежит характер Бога-Творца. Мы сотворены по Его образу и подобию для того, чтобы от Его имени и в общении с Ним управлять Его творением (Быт, 1:27-28). Но если Бог всеведущ, то мы можем только частично и время от времени постигать некоторые явления реальности.

Довольно часто мы слышим в человеческом общении: «Наше знание отражает объективную реальность» или «Наше знание может содержать истину или заблуждение» или «Наше знание может быть знанием по истине или по мнению» и т.д.. Что же такое знание, на чём оно основано, каков его источник и почему оно содержит истину, но не всегда? Во многих словарях и энциклопедиях на многих языках (см., например, [1-4]) слово *знание* (о чём-либо) определяется как (1) *результат процесса познания* (чего-либо), *выражаемый в понятиях, суждениях, умозаключениях, концепциях, теориях* и конкретно получаемый в теоретической деятельности человеческого разума, имеющей притязание на объективную истину, во время *учёбы, исследования, мышления, общения* или в результате *интуиции* (понимаемой частично по-разному в разных мировоззрениях), *откровения* (что признаётся тремя мировыми религиями); а также как (2) синоним слова *понимание*

Что такое истина?

Среди разных ответов на этот вопрос выделяю такие: *истина* – это 1) *соответствие знания отображаемой им действительности*; 2) *знание, которое верно отображает действительность*; 3)

реальность – действительность, то, что «есть на самом деле»; 4) в библейском мышлении истинно то, что исходит от Бога и утверждается Им в жизни, то-есть истина постигается в правильных отношениях с Богом и ближними, это «вера» и «верность» (Завету), она – источник подлинной свободы человека, обретаемой в результате серьёзных духовных усилий. Эти ответы не противоречат друг другу, а частично пересекаются и дополняют друг друга.

Радикальный скептицизм при получении и добывании истины разъедает разум сомнениями и должен быть отброшен. Умеренный скептицизм → «доверяй, но проверяй», *всё испытывайте, хорошего держитесь* (1 Фес, 5:21) – разумен в том смысле, что мы не должны быть легковверными.

Существуют истины, которые могут выдержать любые критические проверки. Их называют *абсолютными* (точнее, это фрагменты абсолютной истины). Они *постижимы*. Иногда таинственным образом (особенно те, которые открываются Богом через пророков). Если бы абсолютные истины не существовали и/или не были бы постижимы, то мы не имели бы никакого основания говорить вообще ни о какой истине, в том числе и об относительной. *Относительные истины существуют лишь потому и постольку, почему и поскольку существуют абсолютные истины!* А отдельные абсолютные истины могут быть упорядочены от истин как бы меньшего масштаба до истин большего масштаба, в перспективе – к единой высшей абсолютной Истине.

В науках естествознания, естествоиспытания (т.е. при добывании знания через эксперименты + размышления, или через «испытания» природы) получаем относительные истины. Абсолютная (*вечная, т.е. вневременная, нетленная, высшая*) Истина принципиально не устаревает. Непосредственный источник её – от Бога. Фрагменты её открываются по вдохновению свыше – через откровение Бога (Адаму

и Еве и библейским пророкам) или по интуиции. Все мы время от времени переживаем большие или меньшие озарения Истиной (тот или иной фрагмент абсолютной Божьей Истины), причём зачастую непосредственно, интуитивно, без логического обоснования. И вообще, при познании мира всегда нужно из чего-то *исходить*, т.е. мы должны обладать *исходным знанием*. Это знание люди получают или через откровение Бога (библейские пророки) или с помощью *интуиции*, под которой понимается *способность непосредственного (без доказательства) постижения (открытия) истины*. Обычно выделяют два вида интуиции: (1) *эмпирическая интуиция* как непосредственное восприятие того или иного реального объекта и (2) *рациональная интуиция* как непосредственное восприятие отношений между идеями. Эмпирическая интуиция очень похожа на откровения Бога пророкам. Примером рациональной интуиции являются интуитивное прозрение Менделеева, «моментальное схватывание» ряда геометрических доказательств,...

По сути в христианстве полагается, что в конечном счёте все формы человеческого знания происходят от Божественного откровения – *общего* (открытого для всех людей) и *особого* (открываемого при рождении свыше). Или, другими словами, мы знаем *два Откровения - Творения Божьи*: общее – Природа (Вселенная) + особое – Слово Божье (Библия). Наука – одна из форм человеческой интерпретации Природы (а именно: самая рациональная). Богословие – человеческая интерпретация Библии. И учёные, и богословы как люди могут ошибаться и ошибаются. Искажения, ошибки и ложь присутствуют и в других формах знания (в частности, получаемых через искусство и через обыденную форму сознания). Ошибки, заблуждения и ложь характерны для нашего мира после грехопадения человека.

Как отвечают на вопрос «Что делает наш разум способным

постигать вселенную?» различные мировоззрения.

То, что человеческий разум может что-то понимать в природе, – это очевидно для всех. А в том, почему наш разум способен постигать вселенную, уже нет очевидности и единства. Известно высказывание А.Эйнштейна: «Наиболее непостижимо во вселенной то, что она постигаема нами». На вопрос, что же делает наш разум способным постигать вселенную, известно, по крайней мере, три разных ответа.

(1) Библейская точка зрения [творение рациональным (вернее, сверхрациональным) Богом]:

Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию. И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею по Его воле. Другими словами, вселенная постигаема, потому что Богом предустановлена корреляция между рациональностью в природе и рациональностью в человеке.

(2) Атеизм (материализм, натурализм) [«творение» иррациональной случайностью]:

Рациональный атеизм, а также позитивизм и как экстремальный случай *сциентизм* (согласно которому *абсолютно всё* в природе и человеке можно понять и объяснить только рациональным научным методом) оказываются с самого начала внутренне противоречивыми. Как может человеческий разум постигать вселенную, если нет рациональности в самой основе вселенной? Можно ли нерациональную вселенную понять рационально? И хотя некоторые *видимый* порядок вселенной понимали как то, что видит в продукте слепого случая человеческая рациональность, после Фрейда стало невозможным верить и в то, что даже человек полностью рационален. И сциентизм в принципе оказывается внутренне самоуничтожающейся философией! Поэтому одних ученых (напр., А.Эйнштейна) фактическая постигаемость вселенной ведет к возврату к вере в рациональное творение Высшим Разумом. Другие (адвокаты

диалектического и исторического материализма) расширили материализм, включив в него в иррациональные методы познания или ещё более категоричный тезис о необъяснимости рациональными методами (или даже о непознаваемости) некоторых явлений, перейдя по сути в атеистический экзистенциализм или агностицизм.

(3) *Космический гуманизм «Новой Эры» [вселенная как сознание, как творение нашего разума]*: В мировоззрении «Новой Эры» (которое пока представляет невообразимую смесь перекрывающихся течений) фактически постулируется, что человеческая личность – по сути, Божественная личность, которая сама творит вселенную. Только наше невежество заставляет нас приписывать миру независимую и абсолютную реальность, И если я не бессильный индивидуум, а сердцевина своей вселенной, то я, прежде всего, нуждаюсь не в раскрытии секретов физической вселенной, а самого себя. Следовательно, истинная духовность состоит в реализации своего собственного потенциала, причём с помощью не только рациональных, но и мистических (вернее, псевдомистических) методов. Обычное, рациональное сознание, используемое нами в своей ежедневной жизни, есть только малая часть целого. Согласно мировоззрению «Новой Эры», посредством определенных мистических манипуляций можно выйти за пределы ограниченного опыта рационального сознания и войти в расширенное, космическое сознание, охватывающее *всё*. Однако, как признают мистики, настоящий мистический опыт дает не только ощущения нашего единства с космосом, но и пустоту, отрешенность, и не отвечает ни на один человеческий вопрос. Поэтому он не выполняет запросов тех последователей Новой Эры, которые ищут лучшего мира, а не изоляции от мира. Для них понадобился еще один шаг. (3) Этот шаг состоял в решении *выйти за пределы самого человека* и контактировать с духами, бестелесными существами,

которые предположительно знают больше нас, поскольку обитают в “духовном измерении”. Эти духи могут вступать в общение с нами с помощью рационального языка, используя человеческих медиумов и т.н. каналы. Поскольку весьма трудно совместить допущение о том, что реальные духовные существа существуют вне моего собственного сознания, с уже принятым Новой Эрой допущением, что “я создаю свою собственную вселенную”, некоторые апологеты Новой Эры (Ш.Маклейн и др.) считают таких духовных водителей нашими собственными “высшими” я. Т.е. мы можем создать своего собственного духовного проводника и спроектировать его на “объективное существование во вселенной” для практической цели вывода нас в “духовное” измерение. На первый взгляд, идея Ш.Маклейн о том, что “я и вселенная - одно” оказывается абсурдной. Но М.Фергюсон и др. апологеты Новой Эры защищают ее, используя аналогию *голограммы*: как каждый осколок голограммы дает ту же трехмерную картину, что и вся голограмма, так и вся вселенная может присутствовать в каждой индивидуальности.

Проверка истинности знаний. Существуют два основных вида проверки истинности знаний (обыденного, научного и богословского):

1) *логическая* проверка – это установление того, что в наших знаниях нет внутренних противоречий (одни фрагменты знаний не противоречат другим фрагментам);

2) *опытная (практическая)* проверка – это сопоставление наших знаний с наблюдаемой действительностью. Как? – путём установления успешности объяснений и предсказаний реального состояния дел, осуществляемых на основе данного знания.

Атеисты часто утверждают: научные доктрины проверяемы опытом, а важнейшие библейские доктрины якобы не подлежат опытной проверке. Но *многие важные христианские доктрины*

вполне могут быть проверены вполне научными методами, например, доктрина первородного греха (см. интересные логические рассуждения В.А.Карпунина [5]), а также и исторический факт воскресения Христа.

С точки зрения документальных исторических свидетельств, Новый Завет имеет наивысшие показатели и по сопоставлению датирования описанных событий и датирования наиболее ранних копий, и по наибольшему количеству наиболее ранних копий, и по степени точности совпадения различных оригинальных копий в сравнении с любой другой книгой античности (до 1 в.н.э.), и по сравнительному анализу описания жизни и воскресения Иисуса Христа христианских и современных им не-христианских источников. Любопытно проследить в литературе, как имевшиеся у ряда исследователей сомнения в историчности Личности и воскресения Иисуса Христа были отвергнуты детальным научно-историческим анализом у одних и не смогли привести ни к какому убедительному опровержению существования самой Личности и воскресения Христа у других. А все попытки последователей материалистической философии истории (называвшейся в своё время историческим материализмом), начиная с Маркса, Энгельса и Ленина, разработать объяснение происхождению христианства, исходя только из социально-экономических причин без учёта исторических свидетельств о реальном существовании и воскресении Иисуса Христа, потерпели полное фиаско. Таким образом, факт воскресения И.Христа – это не вопрос религиозных убеждений, а вопрос реальности *по всем правилам секулярной исторической науки!*

Естественно задать вопрос: ***а даёт ли наука доказательства?*** Да и можно ли строго (абсолютно) доказать относительную истину? Ясно, что нет (детальнее см., напр., [6]).

Изучение проблем человеческого знания и процесса познания является предметом *теории познания (гносеологии, эпистемологии)*, которая, в свою очередь, является одним из разделов *философии*.

Теперь обратимся к понятиям *мировоззрение, философия и религия*. *Мировоззрение* призвано давать целостную картину мира и целостную систему ориентации личности и обычно предстаёт в виде философии или религии. Любопытно, что до сих пор не имеется чёткого определения философии: Что же такое *философия*? В разнообразии подходов к определению философии можно выделить три наиболее важных, на мой взгляд, акцента: 1) рациональное (и в этом смысле научное) изучение основных проблем природы реальности, бытия, места человека в материальном и духовном мире, человеческого познания, деятельности, ценностного, этического и эстетического отношения человека к миру; 2) классификация и сравнительный анализ человеческих мировоззрений, включая анализ критериев выбора из них, в том числе критерия истинности; 3) «наука наук» (объединение различных методов познания в частных науках в единую согласованную методологическую систему). И по всем этим трём направлениям (проблемы познания, истинности знания и разработки единой согласованной методологической системы знания и познания) философия ещё далека не только от завершенности, но и от консенсуса в рамках даже какого-либо одного мировоззрения. *Религия* оказывается понятием, вообще мало понятным для очень многих людей: посторонние наблюдатели обычно оценивают её по внешним и нередко второстепенным признакам, а верующие в неё живут в соответствии с её духовными и нравственными принципами. С внешней философской стороны религия по существу является мировоззрением, включающим в себя ряд конкретных богословских положений, без которых (более того, без хотя бы одного из них) она теряет самое себя, а с внутренней стороны – это особая духовная

жизнь каждой верующей личности, находящейся в личностном отношении с Богом.

Истина в христианстве :

1.Христос есть Истина: *Я есмь путь и истина и жизнь* (Ин, 14:6).

2.Вот что проповедует Христос людям о поисках истины:

Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся (Мф, 5:6).

Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам; Ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят (Мф,7:7-8;Лк,11:9-10).

И познаете истину, и истина сделает вас свободными (Ин, 8:32).

3.Приведём также богословское высказывание:

Человек ищет Истину усилиями своего разума и, не находя её, разочаровывается. Она предлагается ему его верой , и он принимает её. А приняв её, он находит, что она удовлетворяет всем требованиям человеческого разума (Ю.Мученик, из *Первой Апологии*, 2 в.н.э.).

О научном реализме.

Соответствует ли наука реальности? К примеру, номинализм, инструментализм и ряд остальных аналогичных течений, отвергают онтологический реализм. Позиция же, отвергающая независимость объектов от познающих субъектов традиционно именуется идеализмом, классическим представителем которого был Беркли, утверждавший, что все без исключения предметы имеют ментальную природу и являются идеями нашего сознания. В современной философии идеализм берклианского толка давно уже вышел из моды, и в аналитической философии отрицание независимости объектов от познающих субъектов традиционно воспринимает форму семантического антиреализма. Антиреализм относительно объектов

говорит, что объекты, постулируемые теориями, в лучшем случае являются полезными интеллектуальными фикциями.

Такие позитивисты как О. Конт, Э. Мах и Б. ван Фраассен являются антиреалистами как относительно теорий, так и относительно объектов. По их мнению, следует верить только тем предложениям, чья истинность может быть установлена путем наблюдения. Позитивисты подозрительно относятся к таким понятиям как причинение и объяснение. Они придерживаются того мнения, что теории являются инструментами для предсказания явлений и для организаций наших мыслей.

Патнэмовское исследование значения началось с некоторого рода реализма, но постепенно становилось все более прагматическим и антиреалистическим. Как Патнэм, так и Кун подошли близко к тому, что лучше всего называется трансцендентальным номинализмом.

В Новое время Д. Юм и И. Кант разработали учение, получившее название "агностицизм" «агностицизм», согласно которому человек способен познавать лишь свои чувственные восприятия, но поскольку невозможно соотнести мир чувственного восприятия с внешним миром, то мы никогда не узнаем, каков мир на самом деле, т.е. мир сам по себе непознаваем. В 20 в. элементы агностицизма отчетливо проявились и во взглядах логических позитивистов, и в концепции К. Поппера, который полагал, что истинное знание недостижимо и единственное, на что мы способны, — это выявить и отбросить ложь в своих представлениях о мире.

Агностицизм же нашел выражение в теории символов Г. Гельмгольца, согласно которой знание есть не образ, а символ реальности, не имеющий с ней никакого сходства; в конвенционализме А. Пуанкаре, с точки зрения которого все теории являются не более чем удобными соглашениями; в

инструментализме, истолковывающем знание как инструмент для вычислений и предсказаний и т.п.

В копенгагенской интерпретации квантовой механики не содержится фундаментальной реальности, описывающей квантовое состояние и предписывающей способ вычисления экспериментальных результатов. В ней заранее не известно, что система находится в фундаментальном состоянии таком, что при измерениях появится точно заданный результат. Физическая вселенная существует не в детерминистической форме, а скорее как набор вероятностей, или возможностей. Например, картина (распределение вероятности), произведённая миллионами фотонов, диффрагирующими через щель, может быть вычислена при помощи квантовой механики, но точный путь каждого фотона не может быть предсказан никаким известным методом. Копенгагенская интерпретация считает, что это не может быть предсказано вообще *никаким* методом.

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за интерпретацию, которая могла бы быть совместимой с теорией относительности без принятия соотношений неопределённостей Гейзенберга. Как он однажды заявил: *"Бог не играет в кости"*, скептически относясь к Копенгагенской интерпретации квантовой механики, которая утверждает, что не существует никакой объективной реальности, отличной от той, которая обнаруживается через измерения и наблюдения.

Основная цель нашего анализа заключается не в противопоставлении точек зрения Бора и Эйнштейна, а скорее в анализе вопроса о том, способна ли современная физика поддержать позитивистский антиреализм Бора или реализм Эйнштейна. Есть ли что-то в современных фундаментальных физических теориях, что

«указывает» (или «не указывает») на существование объективной реальности, не зависящей от наших наблюдений, или что-нибудь, что «указывает» на то, что мы можем (или не можем) познать ее? Конечно, в некотором смысле физика является «философски нейтральной», и в общем случае тема реализма не очень важна для самой физики, это исключительно философские вопросы.

Наука является важнейшим способом познания реальности, но не единственным. Она принципиально не может вытеснить, например, обыденное знание.

Для того чтобы понять познание во всем разнообразии его форм и типов, необходимо изучать до-научные и вне-научные формы и типы знания. Самое важное при этом то, что научное знание не просто предполагает эти формы, но и взаимодействует с ними. Это было хорошо показано, в частности, при изучении обыденного языка в философии позднего Витгенштейна и его последователей. Подобные идеи развивал и Э. Гуссерль в своих поздних работах, когда он пытался показать, что ряд проблем в современной науке и европейской культуре являются следствием забвения факта укоренённости исходных абстракций научного познания в обыденном “жизненном мире”. Наука не обязана следовать тем разграничениям, которые осуществляет здравый смысл. Но она не может не считаться с ними. В этой связи взаимодействие обыденного и научного знания может быть уподоблено отношениям между разными познавательными традициями, которые взаимно критикуют друг друга и в этой критике взаимно обогащаются [6].

В понятии *реальность* философия науки постулирует существование реальности, *независимое от познающего субъекта*. *Научный реализм* постулирует существование объективной истины, при этом целью научных теорий объявляется открытие реальной истины, а движущей силой научного прогресса объявляется

приближение к истине (под истиной же понимается полностью адекватное описание реальности). Научный реализм во многом возник как реакция на номинализм, инструментализм, конвенционализм и, в конце концов, сформировался в схватке с антиреализмом, в основном под влиянием успехов научно-технического прогресса.

В неоднородном течении научного реализма известны три его разновидности: наивный, обычный и критический.

Наивный реализм – это позиция большинства людей с точки зрения здравого смысла. [Здравый смысл приобретаетя всеми нормальными людьми в течение их естественного жизненного процесса, в повседневных человеческих общениях и в действиях с объектами нашего обычного опыта. Он подобен развитию родного языка, с которым тесно связан здравый смысл. Во многих ситуациях здравый смысл используется по сути как первичный универсальный вид знания]. Согласно этой позиции, мир таков, как он описывается современной (однако оговорим сразу же, именно предквантовой) наукой: те сущности, которые описываются хорошо аргументированной научной теорией, реально существуют.

Типичный научный реализм – это позиция, представленная в [7,8], а также несколько различающиеся позиции ряда других авторов. Из этой позиции, в частности, следует, что научный реализм основывается в целом на положении, что научные теории стремятся истинно описывать реальность, которая существует независимо от познающих субъектов ("истина" здесь означает полное соответствие между наукой и реальностью). Коротко в [8] были сформулированы тезисы научного реализма, в которых утверждается:

(а) научные теории могут оцениваться в терминах истинности или приближения к истинности;

(б) их главная цель – это истина или приближение к истине;

- (в) их успех, подтверждаемый научным прогрессом, свидетельствует об их истинности;
- (г) если они истинны, то ненаблюдаемые сущности, которые в них предполагаются, реально существуют;
- (д) если они истинны, то они объясняют наблюдаемые явления.

Главный аргумент реализма – это *вывод о лучшем объяснении реальности*: научный реализм – это единственная философия науки, которая может объяснить научный прогресс. Научный реализм подвергается критике со стороны антиреализма (философии науки, противоположной реализму). Антиреалисты утверждают, что слишком рискованно полагать научные теории истинными, поскольку некоторые прежние научные теории оказались ошибочными, например, теории теплорода, флогистона, эфира. Поэтому и современные теории могут оказаться также ошибочными. Однако позиция научного реализма, тем не менее, сейчас имеет немало сторонников.

Позднее возникла и более “слабая” реалистическая позиция – ***критический реализм***, заявляемая по-разному рядом авторов. В [9] с учётом концептуального плюрализма, неизбежно возникающего в языковых рамках в силу тезиса неопределённости Куайна [10], оговаривалось, что на конструкцию реальности частично (именно частично!) влияет и человеческий фактор. Но при этом реалистический оптимизм сохраняется: наилучшее рациональное объяснение практических успехов науки состоит в успешном приближении науки к истине о реальности!

Есть и другая реальность, кроме научной, это когда мы спим, или когда под гипнозом (это обычно гораздо реже), или когда реальность плод нашего воображения (ещё реже). А вся история философии (начиная с номинализма, инструментализма, конвенционализма, аналитической философии и даже позитивизма) свидетельствует о

том, что все эти течения философии, строго говоря, антиреалистичны! И при этом наша вера в реальность мира не только в смысле научного реализма, но и в смысле нашего обычного состояния — это т.н. фундаментальная вера (её доказать просто невозможно, она совершенно рациональна и подкрепляется полностью только опытом человека).

А с этим связан другой вопрос, гораздо более важный для каждого из нас: мы хотим понять Божью цель для нашего прихода в этот мир и нашего пребывания на этой земле и нашу роль в этом реальном мире. + Так или иначе, познание Бога нужно нам для выяснения понимания нашего прихода в этот мир и нашей роли в этом мире (т.е. к пониманию воли Божьей для каждого из нас лично).

О знании и вере.

Если обратиться к *источнику* человеческого знания и к *происхождению* человеческого мышления, то решение этих вопросов напрямую связано с мировоззрением. У атеистов и позитивистов вопросы об источнике человеческого знания и происхождении человеческого мышления — это нерешаемая проблема: дело в том, что в основе даже рационального (в частности, научного) знания лежат недоказуемые (и, по крайней мере, частично иррациональные) предпосылки, принимаемые на веру.

Теперь обратимся к тому, как определяется слово *вера*. Это слово гораздо реже определяется в словарях и энциклопедиях и, более того, имеющиеся определения сильно зависят от мировоззрения авторов (см., напр., [1-3]). В простейших случаях можно достичь практического консенсуса, если полагать, что *верить* (во что-либо) означает принять (это что-либо) как истинное и реальное без доказательств в своей эмоционально-волевой сфере. А вот что говорит Библия по вопросу о вере: “*Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом*” (Евр.,11:1). Вообще

говоря, следует признать, что понятие *вера* связано с тремя областями человеческой духовной жизни: чувствами (как чувство, противоположное чувству *сомнение*), волей (как что-либо, принимаемое на веру в результате волевого акта) и разумом (как предпосылка, догма, постулат, аксиома, принимаемое разумом, интеллектом человека без доказательства в любом мировоззрении и знании).

Ошибочно полагать, что разум всегда подвергает сомнению веру. На самом деле, вера сама имеет достаточно оснований: 1) логическая непротиворечивость положений веры достаточно разумного человека (кстати, в положение «я ничему не верю» верить нельзя, ибо оно само себя логически опровергает), 2) соответствие достоверным фактам, 3) достаточная полнота объяснения (того, что она стремится объяснить), 4) жизнеспособность (применимость в практических случаях) и т.д. Вполне оправдан вопрос: Почему люди во что-то верят? [или: почему люди должны вообще верить?] Да потому, что когда мы верим во что-то, это означает, что это что-то для нас истина! (+ к тому же утверждать, что ничему не верить – внутренне несамосогласованно).

Как обстоит вопрос о соотношении знания и веры? → По сути, любое знание основывается на вере в исходные предположения, которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать (см., напр., [11]) – в частности, в следующие: (а) наш разум может постигать реальность, (б) наши чувства отражают реальность, (в) законы логики.

Непосредственно из самого *определения науки* следует (см., напр., [11,12]), что помимо посылок (а)-(в) в основании науки и структуры *научного знания* лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок, или постулатов. Во-первых, это вера в то, что *материальный мир объективно существует* (и, как частный случай (а), *человеческий*

рациональный ум способен понять его истинную природу). Во-вторых, это убеждение в том, что *природы едина*. Вторая предпосылка, в частности, означает *существование порядка (всеобщих законов) в природе, а также воспроизводимость естественных явлений в разных местах вселенной и в разное время*. Третий, наиболее широко известный постулат – это *принцип причинности (закон причины и следствия)*. Он универсален, применим во всех науках и только в духовной жизни дополняется *принципом самопричинности (действием свободной воли личностей)*. Все эти исходные постулаты веры, лежащие в основе научного знания, согласуются с христианством (см., напр., [12]): Дело в том, что Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию (Быт.1:26) и, более того, предназначил человеку управлять вселенной от Его имени (Быт.1:28). И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею и при этом Богом предустановлена корреляция между рациональностью законов природы и рациональностью в человеке.

Приведём некоторые любопытные высказывания отцов современной науки. *«Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, есть основа всего естествознания»* [13, с.136]. *«Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества»* [13, с.154]. *«Без веры в то, что природа подчинена законам, нет никакой науки. Невозможно доказательство того, что природа подчинена законам»* [14].

В свою очередь, знание используется для утверждения веры (как той, что лежит в основе знания, так и той, что лежит в основе

мировоззрения) в том смысле, что хотя знание и не есть основание для веры, *знание оправдывает истинность веры.*

Любопытно, что не только отцы-основатели современной науки 18-19вв., но и практически все физики и представители естествознания Европы и Сев.Америки были верующими (кроме биологов, заражённых макроэволюционизмом Дарвина и его последователей в философии, и ученых эксСССР, заражённых идеологией КПСС). Приведу примеры:

“Священное Писание не может ни в коем случае ни говорить лжи, ни ошибаться; изречения его абсолютно и неприкосновенно истинны” [Галилей Галилео (итал. физик, механик, астроном, философ и математик, 1564-1642)];

“Перед нами великое разнообразие феноменов, которые явно свидетельствуют о мудрости и благости великого Архитектора Вселенной” [Дж.Джоуль (английский физик, 1818-1889)];

“Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудеснейшую Книгу откровения”[Майкл Фарадей (англ. физик-экспериментатор и химик, 1791-1867)];

“Я считаю, что ученые, равно как и остальные люди, должны учиться у Христа. Я также считаю, что христиане, чей разум склонен к научному размышлению, обязаны изучать науки, чтобы продолжать открывать для себя славу Господню настолько, насколько способно вместить их существо” [Максвелл (английский физик (1831—1879).из scienceandapologetics Тихомир Димитров *Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные*, цит. по: Campbell and Garnett 1882, 404-405)];

“Библия содержит в себе больше признаков достоверности, чем вся светская история. В своей жизни я познал два важных фактора: первое, что я великий грешник и второе, что Иисус Христос в

неизмеримом величии является моим Спасителем” [И.Ньютон (английский физик, математик, механик и астроном, 1642-1727, Наука и Религия -Христианский Форум ProBoga)];

“Я - христианин. Это означает, что я верю в Божественность Иисуса Христа, так же, как верил Тихо-Браге, Коперник, Декарт, Ньютон, Лейбниц, Фермат, Паскаль, Гримальди, Эйлер..., как все великие астрономы и все великие математики прошлых веков” [Огюстен Л. Коши (французский математик, 1789-1857, Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga)];

“Создатель дал роду человеческому две книги. В одной он показал Свое величие, в другой — Свою Волю. Первая — видимый этот мир, Им созданный. Вторая книга — Священное Писание” [М.В.Ломоносов (рус. учёный-естествоиспытатель мирового значения, энциклопедист, химик и физик, энциклопедист, химик и физик, астроном, поэт, утвердил основания соврем. рус. лит. языка, художник, историк, 1711-1765)];

“Куда бы мы ни обращали наши взоры, каким бы ни был предмет нашего наблюдения, мы нигде не находим противоречия между наукой и религией. Мы, скорее, констатируем их абсолютную гармонию в основных пунктах, особенно в области естествознания. Как религия, так и наука, в конечном результате, ищут истину и приходят к исповеданию Бога” [М.Планк (нем. физик-теоретик, основоположник квант.физики, 1858-1947, Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga)];

“Сознание нельзя объяснить, пользуясь категориями физики, потому что сознание - абсолютно основополагающая категория, не объяснимая ни в каких других категориях” [Э.Шредингер (австр. физик-теоретик, один из создателей квант.мех., 1887-1961, Schrödinger 1984, 334; из scienceandapologetics Тихомир Димитров Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные)];

“Природе присуща та фундаментальная особенность, что самые основные физические законы описываются математической теорией, аппарат которой обладает необыкновенной силой и красотой. Мы должны просто принять это как данное. Ситуацию, вероятно, можно было бы описать, сказав, что Бог является математиком очень высокого ранга и что он при построении Вселенной использовал математику высшего уровня” [Поль Дирак (английский физик - теоретик, 1902-1984)];

“Я не могу представить себе, как может настоящий атеист быть учёным” [Р.Милликен (амер.физик, 1868 – 1953, из scienceandapologetics Тихомир Димитров Они верили в Бога: 50 Нобелевских лауреатов и другие великие учёные)];

“Именно мои работы привели меня к Богу, к вере” [А.Беккерель (франц.физик, один из открывателей радиоактивности, 1852-1908)];

“Если вы мыслите достаточно сильно, то неизбежно будете приведены наукой к вере в Бога, которая есть основание религии. Вы увидите, что наука не враг, а помощница религии” [Дж.Томсон (англ..физик, 1856 – 1940)];

“Правда, я иудей, но лучезарный опыт Иисуса Назорея произвел на меня потрясающее впечатление. Никто так не выражался, как Он. Действительно, есть только одно место на земле, где мы не видим тени, и эта Личность — Иисус Христос. В нем Бог открылся нам в самом ясном и понятном образе. Его я почитаю” [А.Эйнштейн (физик-теоретик, один из основателей соврем.физики, 1879 – 1955,Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga; и интервью американскому журналу "Сатердей ивнинг пост" (The Saturday Evening Post, 26 октября 1929 г.)];

“Я верю в Бога, как в Личность и по совести могу сказать, что ни одной минуты моей жизни я не был атеистом. Ещё будучи молодым студентом я решительно отверг взгляды Дарвина, Геккеля и Гексли,

как взгляды беспомощно устаревшие” [А.Эйнштейн (Наука и Религия - Христианский Форум ProBoga)];

“Чем больше я занимаюсь наукой, тем больше становлюсь верующим” [Луи Пастер (франц. микробиолог и химик, 1822 – 1895)];

О взаимодополнительности науки и богословия.

В основании же богословского знания лежат вера в Божественность Библии как Откровение Бога, высказанное Им через ряд авторов, а также послышки (а)-(в) и использование всего человеческого опыта, включая научное знание. Ясно, что христианское богословское знание содержит относительные истины, поскольку, как и наука, богословие развивается, но в отличие от науки содержит элементы абсолютной Истины, поскольку опирается на Откровение Божие - Библию.

А теперь перейдем к сопоставлению науки и христианской теологии (богословия). *Христианское богословие — это особый путь познания, основанный на описаниях мира, полученных через человеческую интерпретацию Библии и человеческого опыта. Наука может обеспечить нас информацией о природе и социологических характеристиках человеческого общества через научный метод, в то время как богословие открывает нам природу межчеловеческих взаимоотношений и наше взаимоотношение с Богом через библейскую герменевтику.*

Как наука, так и богословие основываются на актах веры в исходных постулатах или догматах, принимаемых иррациональным путем (например, путем интуиции в науке и через откровение Бога, постигаемое человеком в мистическом озарении в христианском мировоззрении и богословии). Как наука, так и богословие развивают описания реальности, основанные на свидетельстве (в науке — через взаимодействие человеческих чувств с природой, в богословии —

через человеческий опыт [в истории и в настоящем]. И наука, и богословие дают нам частичное описание части реальности. Ни наука, ни богословие не дают нам полного или абсолютного описания реальности. И наука и богословие содержат «открытые вопросы», ибо они развиваются. И более того, поскольку наука связана с человеческой интерпретацией природы, а богословие — с человеческой интерпретацией Библии, и наука и богословие могут подвергаться недоразумениям и ошибкам, что, в свою очередь, может приводить к конфликту между ними. Но между Природой как общим откровением Бога и Библией как особым откровением Бога, при надлежащем понимании, не может быть конфликтов, поскольку Бог — Автор обоих, а Он не может противоречить сам Себе.

Вполне естественно полагать, что наиболее последовательным взаимоотношением между подлинной наукой и подлинным богословием является *дополнительность* (или, вернее, *взаимодополнительность*), т.е. совместное использование обоих описаний — научного и богословского, с признанием их различий, а также и сходных свойств, при стремлении интегрирования их в одну целостную картину реальности. [Принцип дополнительности был в своё время введён в науку (квантовую механику) Н.Бором вследствие того, что ряд понятий классической физики при применении к квантовомеханическим объектам оказался взаимо-исключающим]. По сути дополнительность требует как научного, так и богословского рассмотрения, отвергает псевдо-научные и псевдо-богословские конструкции и подходит к задаче интегрирования обоих рассмотрений со всей осторожностью и тщательностью с целью достижения адекватной согласованной картины реальности. При этом дополнительность отнюдь не накладывает такого условия, чтобы ни один из богословских аспектов не подвергался влиянию науки или наоборот. Напротив, естественно признать, что современные

богословские модели подверглись влиянию развития научного понимания пути фактического творения вселенной Богом. Естественно также признать, что и выбор проблем в естествознании, и даже выбор описательных моделей в психологии также может происходить под влиянием богословских рассуждений. Но и также естественно признать, что наука не в состоянии обосновать этику и тем более обеспечить нас знанием о взаимоотношении между Богом и человеком или, с другой стороны, что богословие, вообще говоря, не обеспечивает нас информацией о механизме процессов, протекающих в физической вселенной. Дополнительность не является *бездумным принятием противоречия, парадокса или дуализма*. Напротив, она состоит в признании того, что два (или более) разных, но действенных рассмотрения при совместном применении *в состоянии описать и понять нечто вне возможностей каждой модели в отдельности*.

Почему целесообразно использовать такие дополнительные описания? Для этого есть несколько оснований. Главный довод состоит в том, что у нас недостаточно «орудий» среди *известных* для адекватного рассмотрения *неизвестного* только одним единственным описанием. Во многих случаях реальность во всей своей сложности непостижима человеческим разумом и для более полного представления мы часто пользуемся более чем одной аллегорией или метафорой. Далее, наши описания естественно могут стать дополнительными потому, что мы вынуждены пользоваться аллегориями и метафорами для описания *неизвестного* в терминах *различных известных*, а такие метафорические описания могут вполне оказаться дополнительными. И, наконец, *различные* описания возникают для рассмотрения *различных* сторон изучаемого объекта и поэтому их вклады в наше понимание реальности должны быть *дополняющими* друг друга.

Второй довод для целесообразности развития дополнительных описаний легко также усмотреть и в науке, которая, как мы знаем, разветвлена на множество отдельных научных дисциплин, каждая из которых имеет свою особую область применения. *Требование того, что в каждой области может быть использована только одна научная дисциплина, приводит к т.н. редукционизму*, ограничения и недостатки которого хорошо известны. Но нам также известно, что описание какого-либо явления в жизни живого существа может быть дано в терминах физики явления, химии явления, биологии явления, психологии явления и социологии явления, если мы решили оставаться в рамках науки. И при этом мы не ожидаем каких-либо противоречий между разными описаниями, а скорее считаем их дополнительными друг другу.

Из-за различия сфер применимости науки и богословия, естественно, могут быть *особые случаи, для описания которых не может быть применена ни одна из научных дисциплин (например, чудеса)*, в то время как нет ни одного случая, для описания которого нельзя было бы применить богословского описания (хотя бы это было бы просто усмотрение случая или объекта как результата деятельности Бога). Мы можем осмысленно говорить о дополнительности научного и богословского описаний, - (1) когда они имеют дело с одним и тем же явлением реальности и (2) когда они описывают то явление вне своих собственных сфер применения, но используя понятия и методы из своих сфер применения.

Мы не ждем полного совпадения научного и богословского описаний. Если бы такое совпадение произошло, то мы бы не нуждались ни в том, ни в другом. Однако мы нуждаемся в обоих видах описания, поскольку они дополнительные и не исключают друг друга.

В истории науки и богословия известен весьма интересный вопрос: можно ли чётко рационально сформулировать совокупность необходимых и достаточных условий для разделения подлинной науки и неправильной науки (или псевдонауки или лженауки) и аналогично – подлинного богословия и псевдобогословия? Оказывается, попытки чётко сформулировать подобные демаркационные аргументы в истории науки потерпели неудачу (для более подробного рассмотрения этого вопроса я отошлю к работам: [15-17]. И хотя всегда полезно по возможности брать на вооружение метод научных исследований, применявшийся основателями научного естествознания и впервые сформулированный Ф.Бэконом (наблюдение, экспериментирование и индуктивная классификация со знаменитыми четырьмя критериями: наблюдаемость, повторяемость, опровержимость и предсказуемость, - см. также [18]), тем не менее, однако, оказывается, что такие критерии, как наблюдаемость, повторяемость, опровержимость и предсказуемость, далеко не всегда могут быть выполнены или проверены в современных реальных естественно-научных (например, в ряде археологических, палеонтологических, геофизических, астрономических, астрофизических, космических, космогонических, космологических и субмикроскопических) исследований. И вместо абстрактного «философского» отделения подлинной науки от псевдонауки многие профессиональные научные работники практически считают, что в принципе можно принимать любую научную теорию при условии, что она достойна доверия в том смысле, что в ней нет нарушений законов логики, нет не только явно ложных, ошибочных положений, но и устранены все сомнительные положения и она подкрепляется свидетельствами (явными бесспорными фактами). В своё время Кун [19] ввёл представление *парадигма* в науке, означающее в определённый временной период некое размытое поле аксиом,

определяющих, что есть научное в науке, и дающих научному сообществу некую модель постановки проблем и их решений. Парадигма как бы защищает науку от проникновения в неё сорняков. Но с другой стороны рано или поздно она изживает себя и начинает тормозить появление новых идей. Когда научным становится то, что ещё вчера было ненаучным и имеет место переход (последовательный - при появлении и иногда даже возрастании числа альтернативных конкурирующих подходов и теорий - или внезапный – заранее предугадать нельзя) от одной парадигмы к другой, происходит научная революция. И мы знаем в истории физики такие примеры, когда к месту относятся слова Библии *“всему своё время..., время насаждать и время вырывать посаженное..., время разрушать и время строить..., время разбрасывать камни и время собирать камни..., время раздирать и время шивать,...”* (Еккл.,3:1,2,3,5,7). Любопытно известное методологическое высказывание Ф.Бэкона: *«Истина всё же скорее возникает из заблуждения, чем из неясности...»* [20].

И аналогично можно практически принимать любую богословскую теорию при условии, что в ней нет противоречий с Божьим Откровением – Библией и в то же время нет противоречий с общим откровением, отражённым в достойном доверия человеческом опыте → нет нарушений законов логики и т.д.

Поскольку и учёные, и богословы могут ошибаться, для христиан естественны такие выводы:

- 1) понимание того, что следует быть осторожными в своих суждениях,
- 2) понимание того, что человеческое знание – *зависимо* от желания Бога открыть нам те или иные истины (либо прямым откровением, либо через других людей),
- 3) пользование в своей практической деятельности правилом:

“Надейся на Господа всем сердцем твоим и не полагайся на разум твой. Во всех путях твоих познавай Его, и Он направит стези твои” [Пр.,3:5-6],

4) понимание того, что Иисус Христос при нашем контакте с Ним очищает нашу волю от эгоизма и наш разум – от заблуждений, ошибок и иллюзий, вызванных грехопадением.

В научной апологетике полезно знать о трёх разных классах парадигм в разных классах наук [21]. Если предметы естествознания (физики, астрономии, химии, биологии, геологии и т.д.) ограничены только *естественными* событиями и процессами, то предметы некоторых других наук включают в себя и *искусственные* факты как *творение человеческого разумного замысла* (это археология, медицина, криминалистика, и, более того, математика, кибернетика, информатика, + такие гуманитарные науки, как история, экономика и политология). Есть и особые науки, которые занимаются происхождением и историей Вселенной, происхождением и историей биологической жизни, в которых проявляются мировоззренческие установки исследователей. Вследствие разделения исследователей по причинам несовместимости их мировоззрений во взглядах на проблемы происхождения, у них возникла дилемма следующего выбора: либо (1) *самоорганизация материи из ничего (вакуума) или из менее организованного уровня в более высоко организованный уровень вследствие или иррациональной случайности, или вследствие пока неизвестных синергетических процессов либо фазовых переходов*, либо (2) происхождение Вселенной и жизни в результате *Высшего Разумного Замысла Сверхъестественного Личностного Бога-Творца*.

И в этих классах наук с разными областями предметов исследований *сосуществуют три разных класса парадигм научных исследований*: класс парадигм в области изучения законов функционирования естественных процессов; класс парадигм в

области внедрения человеческого разумного замысла в ход естественных процессов; класс парадигм при исследовании механизмов происхождения Вселенной и жизни.

Кроме того, и абсолютно *все методы научных исследований* являются плодом разумного замысла человека, созданного по образу и подобию Божьему.

О несостоятельности «научного атеизма».

В основании «научного атеизма» лежат два догмата: а) атеизм (вера в отсутствие существования Бога; б) материализм (вера в то, что более простые формы материи могут путём самоусложнения и самосовершенствования производить из себя более сложные формы). Говоря о первом догмате, можно заметить, что никакими объективными способами подтвердить его истинность никому не удалось и единственным строго научным ответом на него является следующий: наука не знает на него ответа. А что касается второго догмата, то в отношении него достаточно справедливо высказался Л.Н.Толстой: «Материализм – самое мистическое из всех учений. Он в основу всего кладёт веру в мифическую материю, всё создающую, всё творящую из себя».

А вот что говорил молодой А.Ф.Лосев: «Атеизм легко решает “мировые загадки” и забывает об ограниченности человеческого разума. Он стремится к естественности, стремится изгнать из науки всё непонятное, забывая, сто его учение есть тоже, в сущности, метафизическое и что всё так называемое знание только и возможно при наличности веры. Одну тайну атеисты объясняют другой и в то время, как христианская религия предполагает вполне понятную и вполне естественную идею веры в одно Начало всех других начал, одну Причину всех других причин, атеисты создают непонятный заколдованный круг взаимодействия причин, где одна причина является следствием одного явления и основой другого. А другие

допускают существование слепого случая, забывая целесообразность в природе. И первые, и вторые, разумеется, поступают в данном случае, как баснословный барон Мюнхгаузен, вытаскивающий себя из воды за волосы. Но если все загадки решены, все тайны открыты, то к чему же наука?» [22].

Л и т е р а т у р а

1. Философская энциклопедия, изд. «Сов.энциклопедия», М. [знание - т.2 (1962), с.55-56,144,302-303,421; т.3 (1964), с.455-456,516-519,562; т.4 (1967), с.56-58,123-124,148,159-160,175-177, т.5 (1970), с. 45, 155, 655; вера – т.1 (1960), с.240-241; философия – т. 5 (1970), с.332-347].
2. Психологічний словник, за ред.В.І.Войтка, Київ, „Вища школа”, 1982 [знання –стор. 64, віра –стор.30].
3. Enciclopedia Rizzoli Larousse, 2001 [conoscénza – знание, fede – вера].
4. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон, Энциклопедический словарь, изд. "Русское слово", 1996 [знание; философия].
5. В.А.Карпунин, *Логика и Библия*, изд. «Библия для всех», С.-П., 2002;
- В.С. Ольховский, *Курс логики в Киевском христианском университете*, 2003-2004, Киев.
6. *Новая философская энциклопедия*: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.
7. R.Boyd, *On the current status of the issue of scientific realism*, 1983, Erkenntnis (see pp.45-50).
8. A.Bird, *Philosophy of science*, 1998, London, UCL Press, Montreal, McGill-Queen's Univ.Press (see p.124).
9. I.Niiniluotto, *Critical scientific realism*, 2002, Oxford Univ.Press.
10. W.V.O.Quine, *Ontological Relativity*, The Journal of Philosophy, LXV, 1968, № 7, 185-212.

11. В.С.Ольховский, в сб.: Человек и христианское мировоззрение, вып.3, Симферополь, 1998, с.244-251.
12. С.Л.Головин, в сб.: Человек и христианское мировоззрение, вып.1, Симферополь, 1996, с.150-155.
13. А.Эйнштейн, Собр.научн. трудов, М.,1967, т.4.
14. Н.Винер, Кибернетика и общество, М., 1958, с.195.
15. L.Laudan, *The Demise of the Demarcation Problem*, in: *But Is It Science?*, ed. By M.Ruse, Buffalo, N.Y.: Prometheus Books, 1988, pp.337-350.
16. С.Мейер, *Общая несостоятельность демаркационных аргументов*, в кн.: *Гипотеза творения*, под ред. Дж.П.Морлэнда, Христ.научно-аполог. центр, Симферополь. 2000, стр.66-83.
17. В.В.Налимов *Что есть истина?*, Химия и жизнь, 1978, №1, стр.43-49).
18. К. Поппер, *Логика и рост научного знания*, М., «Прогресс», 1983.
19. Т.С.Кун *Структуры научных революций*, изд."Прогресс", М., 1977 [в оригинале 1970].
20. Ф.Бэкон, соч.,т.2, стр.117.
21. V.S.Olkhovsky, *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XI c*, Natural Science, vol.2, No.3, 228-245 (2010).
22. А.Ф.Лосев, *Атеизм, его происхождение и влияние на науку и жизнь*, kuraev.ru/index.php?option=com_smf&Itemid=63&topic...0.

15. Время и вечность в науке, в общей культуре и в христианстве

1. Введение.

Что такое *время*? Этот вопрос задавали и задают себе многие, пожалуй, с тех пор, как научились рассуждать об отвлеченных понятиях своего бытия. Существовали и сейчас существуют разные

отношения к этому фундаментальному понятию. Само время делят в науке и более широко в культуре на разные категории: время физическое, время историческое, время психологическое и т.д.

До открытия А.Эйнштейном теории относительности наука, а на основе науки философия и культура представляли время как некую абсолютную величину, обладающую рядом характеристик, а именно: 1) последовательностью и продолжительностью, т.е. каждый физический процесс и каждое завершённое событие обладают последовательностью своих этапов и происходят в течение (в продолжение) некоторого отрезка времени; 2) бесконечностью, т.е. отсутствием начала и конца (время представляется в виде прямой, не имеющей начала и конца); 3) направленностью, т.е. движением всегда в одну и ту же сторону и, как следствие этого, 4) необратимостью (то, что прошло, уже невозможно вернуть или изменить); 5) однородностью, т.е. время течёт линейно и равномерно (однородно) в разных условиях. А современная физика всерьёз поколебала привычные представления о времени.

Особое отношение ко времени, и не просто дополнительное к науке, но исключительно важное для смысла жизни человека, мы находим в Священном Писании.

А что такое *вечность* и как она связана со *временем*? Эти вопросы в той или иной форме часто возникают в искусстве (в художественной литературе), в философии и во всех религиях. Разные мировоззрения и даже разные авторы с одним и тем же мировоззрением отвечают на эти вопросы по-разному. И к этим вопросам мы находим особое отношение в Библии и разные подходы у разных христианских философов и богословов, рассуждающих на основе Библии.

2. Время.

О прошлом, настоящем и будущем. О времени мы говорим в нашей жизни постоянно. Мы измеряем его и знаем, что существует время прошлое, настоящее и будущее. Прошлое время – это то, что уже прошло, а будущее – это то, что еще не наступило. Но то, что прошло, уже не существует, рассуждает А.Августин [1], а то, что в будущем – еще не существует. Реально только то, что существует в настоящем. Но если бы настоящее не уходило бы в прошлое, то оно бы стало вечностью, чего быть не может. Тем не менее, мы измеряем время. Какое время мы можем измерить? Оказывается, что мы можем измерять время прошлое и время будущее, а время настоящее мы измерить не можем. Время прошлое мы можем измерить, потому что оно уже прошло и мы знаем сколько оно длилось, а время будущее мы можем измерить предположительно, в качестве нашего ожидания, частично основываясь на законах природы, частично – на основании откровений Бога в Библии. Настоящее же мы измерить не можем, потому что оно не имеет длительности. Настоящее – это неуловимая грань между будущим и прошлым. Августин доказывает это следующим убедительным рассуждением. Может ли быть некий выделенный промежуток времени, например в сто лет, в настоящем? Нет, настоящим может быть лишь один из ста. А может этот один год быть весь в настоящем? Нет, сейчас может быть в настоящем только один месяц из двенадцати. А из всего месяца может длиться лишь один день. И так до бесконечности дробя текущий промежуток времени, естественно прийти к выводу, что настоящее – это бесконечно малое мгновение, не имеющее длительности. И получается удивительная парадоксальная вещь: времени прошлого и будущего не существует, а настоящее бесконечно мало, т.е. практически равно нулю, и, значит, его тоже не существует. →

Как же тогда мы говорим о прошлом, которого не существует? И как мы говорим о будущем? Разве можем мы правдиво говорить о

несуществующем? Значит, прошлое и будущее где-то все-таки существуют? Рассуждая таким образом, Августин приходит к мысли о том, что прошлое существует только как настоящее в нашей памяти. Да и будущее, о котором мы имеем смелость говорить, тоже существует как настоящее в нашем уме, как обдумывание того, что, по нашему мнению, должно произойти.

„Совершенно ясно теперь одно,- говорит Августин,- ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен: прошедшего, настоящего и будущего... есть три времени – настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе, и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – это непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание”

Как же мы все-таки измеряем время? Ведь прошлого уже нет, будущего еще нет, а настоящее не имеет длительности. И, тем не менее, мы измеряем время, как утверждает Августин, именно в настоящем, пока оно идет, пока мы его чувствуем. Пока оно движется из прошлого через настоящее в будущее. Августин, акцентируя духовный аспект восприятия времени, считал, что время существует лишь в духовном мире человека, который склонен разделять время на прошлое, настоящее и будущее. Он пишет, что в собственном смысле правильнее было бы вести речь о трех временах: это настоящее прошедшего, настоящее настоящего, настоящее будущего. Настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – это непосредственное созерцание; настоящее будущего – это ожидание [1, кн. 11, гл. XX, с. 297]. Время хотя и связано с движением, но не совпадает с движением и движущимся (об этом писал Аристотель), скорее оно принадлежит душе.

Здесь можно добавить следующее. Между подлинной длительностью событий и представлениями о длительности этих событий существует такая зависимость. Если мы вспоминаем день, на протяжении которого произошло много событий, и сравним длительность этого дня с другим днем, на протяжении которого произошло мало событий, то мы увидим, что воспоминания о первом дне “длиннее”, чем воспоминания о втором дне, поскольку информация о том дне, на протяжении которого произошло больше событий, богаче. Но в тот исторический период, когда Августин писал свои сочинения, не было известно понятие информации в том смысле, в каком это понятие используется в современной науке. Бертран Рассел, выражая частичное несогласие с теорией Августина, всё-таки замечает, что она является “большим шагом вперед по сравнению со всем тем, что можно найти на эту тему в греческой философии” [2, с.331]. Однако, когда Рассел далее заявляет, что Августин предлагает более продуманное и ясное изложение субъективной теории времени, нежели предложенное много позднее И. Кантом, то это утверждение (хотя, может быть, и частично верное) в какой-то мере вводит в заблуждение. „По-видимому, тем, что августиновская теория времени предвосхищает в новой философии, являются не столько кантовские теории, сколько истолкования времени, предложенные такими философами, как Хайдеггер и Сартр” [2, с. 52].

Время и причинность. Причинная обусловленность событий состоит в том, что (1) всякое явление имеет причину (и в этом смысле причинность всеобща), (2) причина происходит раньше следствия, (3) причинность обладает необходимостью в том смысле, что полный набор причин делает появления события неизбежным и т.п. В [3] полагается, что требование причинности проистекает не из эмпирической «внешней» реальности, а из универсальной

деятельностной ориентации человеческого мышления, поскольку, как утверждает автор [3], любой акт деятельности требует наличия причинной связи и каждый акт действия устанавливает в мире событий объективный вектор, направленный от причины к следствию, в том числе от прошлого к будущему, и, будучи отнесённым к миру в целом, он образует идею времени – *абсолютное время*, единое для мира в целом. Оно универсально, поскольку фиксирует в себе универсальный момент бытия, необходимый для всякого акта деятельности. Оно априорно в том смысле, что формируется непосредственно в актах деятельности, вне связи с к.-л. конкретной эмпирикой реальности. Оно реально, поскольку является необходимым элементом в структуре всякой конкретной реальности, наблюдаемой человеком. Правда, в отличие от всеобщего определения причинности, включая все чисто эмпирические проявления её даже вне деятельностной ориентации сознания (см., напр., [4]), определение в [3] относится только к универсальной деятельностной ориентации человеческого мышления. Однако, на мой взгляд, оно легко может быть расширено в богословском креационистском подходе до деятельности Бога в творении и поддержании вселенной вплоть до сотворения и поддержания всеобщей причинно-следственной связи и вне непосредственной деятельности человека и вне человеческого мышления.

Время в естествознании. В современной науке (физике) **время** – это атрибут видимого, физического, материального мира и оно появилось с появлением нашей вселенной. Абсолютно всё, происходящее в этом мире и в жизни каждого человека, происходит во времени, или, иначе говоря, подчиняется строгому течению времени в соответствии с законами природы. До открытия Эйнштейном теории относительности человечество представляло

время как некую абсолютную величину, обладающую пятью характеристиками, приведенными во введении.

После создания теории относительности стало ясно, что физическое время — величина *относительная* и в разных системах отсчёта, движущихся с разными скоростями, течёт по-разному: медленнее в системах, движущихся с бóльшей скоростью. А, кроме того, оказалось, что время течёт по-разному и в разных гравитационных полях. События, одновременные в одной системе отсчёта, могут оказаться неодновременными в другой, т.е. и одновременность оказывается относительной. В теории относительности, и частной и общей, время и пространство рассматриваются как единое целое (как разные проекции одного и того же четырёхмерного вектора). Кроме того, было показано, что однородности (равномерности) течения времени отвечает закон сохранения энергии. В этом суть известной теоремы Э.Нётер.

Внесла в углубление понимания свойств времени свой существенный вклад и современная квантовая теория: вероятностный смысл времён протекания микроскопических процессов и времён распада радиоактивных ядер, соотношение неопределённостей энергия-время, строгое отсутствие состояний покоя микроскопических систем и частиц и т.д. (см., напр., [5,6]).

Тем не менее, в [3] полагается: независимо от конкретных физических применений, время в априорном смысле как общий аспект деятельностного отношения к миру и причинной связи событий по-прежнему остаётся абсолютным.

Необратимость времени. Среди обширного списка нерешённых проблем современного естествознания В.Л.Гинзбург [7] указывает на первую (из трёх великих проблем): *проблему физического обоснования возрастания энтропии, необратимости времени и «стрелы времени»* не только на земле и в ближнем

космосе, но и во всей вселенной. И действительно, проблема необратимости времени – одна из наиболее старых и трудных проблем физики [8] и естествознания. Много физических и философских обзоров посвящены этой проблеме (см., напр., [9,10]). Несомненно, она принадлежит к одной из самых увлекательных проблем. В качестве примера можно указать на следующие интригующие вопросы:

(1) Почему во всех частях наблюдаемой вселенной время течёт необратимо в одном лишь направлении – от *прошлого* к *будущему*?

(2) Неизбежны ли *старение и смерть* всех живых организмов?

(3) Запрограммированы ли генетически старение и смерть живых организмов и возможно ли, хотя бы в принципе, искусственно изменить внутреннее программирование организма, преобразовав его в бессмертный (по внутренней программе)?

Обычно под направлением времени подразумевают синонимически его течение (поток) от прошлого к будущему. В ньютоновской физике свойство необратимости времени считалось очевидным. Ныне, во всех областях современной физики (классической нерелятивистской, релятивистской, квантовой), биофизики и всего естествознания оно обычно связывается с действием *второго закона термодинамики*.

А некоторые (см., в частности, и [3]) связывают течение времени с принципом *причинности* (а именно: реальная причина всегда производит следствие (результат) и, несомненно, предшествует последнему во времени) или даже с такой интегральной характеристикой, как *развитие (эволюция)*. В плане деятельности прошлое и будущее абсолютно разделены, как события, принципиально доступные воздействию (будущее), и события, заведомо находящиеся вне возможного влияния (прошлое). Т.е., области прошлого и будущего принципиально асимметричны в том

смысле, что наша деятельность всегда протекает по линии от прошлого к будущему, а не наоборот. И в этом плане необратимость времени обозначает представление об асимметрии причинной связи, обусловленное деятельностью природой мышления. Однако, очевидно, такая асимметрия явно не может решить проблему происхождения необратимости физического времени, наблюдаемой в естествознании и чисто эмпирически, даже вне включения мышления о причинной связи.

В некоторых поздних подходах к интерпретации квантовой теории измерений (см., напр., [11,12] и соответствующие ссылки, приведенные там) связывают необратимость времени, обусловленную квантовыми измерениями, когда из всего спектра вероятных событий реализуются только некоторые или даже единичные (что автоматически вносит реальную необратимость в эволюции квантовых явлений), тоже только с проявлением человеческого мышления (или сознания): А именно полагают, что в квантовом мире бессознательной материи время обратимо и понятий „настоящее”, „прошлое” и „будущее” просто не существует и при взаимодействии микрообъектов с классическим измерительным прибором все альтернативы любых измерений в бессознательной природе реально существуют, а в человеческом сознании возникает ощущение хода времени и различие между настоящим, прошлым и будущим именно при квантовом измерении, когда нарушается описание только квантовыми уравнениями и включается человеческое сознание, разделяющее альтернативы квантовых измерений и тем самым вводящее необратимость в наблюдаемый мир. Однако и в этом случае асимметрия, вводимая гипотетически только человеческим мышлением при квантовых измерениях, тоже не может решить проблему происхождения необратимости физического времени,

всегда реально наблюдаемой в области классической (не-квантовой) физики, в макрокосмических и космических процессах.

Далее, известно, что и в ньютоновской механике, и в теории относительности, и в квантовой механике, и в квантовой электродинамике уравнения микроскопического движения частиц и фотонов симметричны относительно изменения знака (направления) времени и описывают процессы, которые могут иметь место в обоих направлениях времени. Более строго, физические законы не изменяются при комбинированной операции *CPT*, где *C*, *P* и *T* означают соответственно замену частиц на античастицы, пространственное зеркальное отражение (правое и левое меняются местами) и обращение хода времени. Физические законы практически не меняются (с точностью до 10^{-10}) при комбинированным действии двух операторов *C* и *P*. И с той же точностью (10^{-10}) законы физики не меняются под действием одного оператора *T*. Однако имеется громадное различие между направлениями вперёд и назад во времени в нашей повседневной жизни на макроскопическом и космическом уровнях, которое никак нельзя объяснить чрезвычайно малыми (10^{-10}) нарушениями *CP* и *T*-инвариантностей в слабых (сверхслабых) взаимодействиях между элементарными частицами.

Так каковы же причины необратимости во времени реальных макроскопических и космических процессов, которые можем часто наблюдать каждый день? Прежде чем попытаться прояснить этот вопрос, рассмотрим некоторые типичные эмпирические (и не зависящие от человеческого мышления) примеры асимметрии времени [12,13]:

- (1) Тепло переходит от горячих тел к холодным.
- (2) Любое возмущение со временем расширяется и во всех пространственных направлениях ослабевает.

(3) Все макроскопические процессы, за исключением явлений сверхтекучести и сверхпроводимости, которые наблюдаются при особых условиях в течение весьма ограниченных интервалов времени, диссипативны (т.е. кинетическая энергия всех частиц при их движении без специальной «подпитки» постепенно уменьшается).

(4) Любое макроскопическое тело теряет свою энергию движения и, в конце концов, останавливается.

(5) Мы можем видеть, как со стола падает чашка, разбивается на осколки на полу, но не можем видеть, как осколки чашки собираются вместе на полу и обратно прыгают на стол.

(6) Мы видим много изменений биологического характера. В частности, любое живое существо, в том числе и человек, рождается, растёт и развивается, затем стареет и, наконец, умирает.

(7) Многие проявления земной истории имеют характер записи информации, но каждая конкретная информация стирается со временем.

Во всех этих примерах со временем растёт беспорядок и соответственно уменьшается порядок. В этом суть второго закона термодинамики. Некоторые говорят, что этот закон определяет термодинамическую стрелу времени, т.е. направление времени, в котором возрастает беспорядок, а порядок уменьшается.

Современная термодинамика и статистическая физика пользуются понятиями *энтропия* и *информация*. Энтропия определяется математически как мера беспорядка. Если система имеет чёткую хорошо упорядоченную структуру, то её энтропия мала. И наоборот, системы с большой энтропией хаотичны и неорганизованны. Информация (на статистическом уровне) связана с энтропией простым математическим способом: *информация идентична отрицательной энтропии* и поэтому её иногда называют *негэнтропией*. Когда энтропия растёт, информация теряется.

Высокоорганизованная система содержит много информации. Неупорядоченная система содержит очень мало информации. *В соответствии со вторым законом термодинамики, энтропия изолированной (закрытой) системы не уменьшается, а может только возрасть вплоть до максимального значения в состоянии теплового равновесия* (которая называется *тепловой смертью* для всей системы в целом). Те процессы внутри изолированной системы, для которых полная энтропия остаётся постоянной, называют обратимыми; они могут происходить в обоих направлениях времени. А процессы, которые сопровождаются ростом энтропии, называют необратимыми. Именно эти необратимые процессы, сопровождаемые ростом энтропии, связаны с необратимостью времени, или, говоря более точно, с термодинамической стрелой времени. Такие процессы могут происходить как в закрытых, так и в открытых процессах.

Второй закон термодинамики хорошо известен из нашей повседневной практики: Гораздо труднее достичь высокой упорядоченности системы, чем разрушить её. И этот закон действует без какого-либо исключения, несмотря на то, что, строго говоря, нет ни одной системы, строго изолированной от реального материального мира. Более того, все известные макроскопические системы, которые лучше упорядочены, чем их окружение, были созданы или отделены от вселенной *не просто в результате редких случайных флуктуаций, а прямо под действием внешних воздействий (на эти системы или на их предшественники) или в результате бифуркаций, вызванных нелинейными эффектами и внешнего воздействия на открытые системы* (см., напр., [14]). И для каждой созданной макроскопической системы всегда имеется, по крайней мере, слабый фон непрерывного “космического шума” (обмен теплом, гравитационные взаимодействия и т.д.), который вызывает нарушения обратимости процессов и, следовательно, рост энтропии

внутри этой системы (а также внутри большей системы, содержащей взятую), а поэтому и асимметрию времени.

Были предложены (см., напр., [13]), по крайней мере, ещё две стрелы времени: *биологическая* (направление старения) и *космологическая* (направление, в котором вселенная расширяется). Иногда говорят и о *психологической* стреле времени (направлении, в котором мы ощущаем проходящее время и помним прошлое, но не помним будущего). Эти мнения породили много новых вопросов:

- 1) Определяет ли термодинамическая стрела времени биологическую и психологическую стрелы времени?
- 2) Не являются ли практически одним и тем же психологическая и биологическая стрелы времени?
- 3) Не указывают ли в одном и том же направлении все эти стрелы?
- 4) Какая связь между термодинамической и космологической стрелами времени?

И др.

И сегодня все эти вопросы открыты.

Возвращаясь к термодинамической стреле времени, отметим ещё одно обстоятельство. Согласно общей теореме Пуанкаре, *практически все изолированные (замкнутые) динамические системы, известные в классической физике, а позднее обобщённые в квантовой механике (см., напр., [14] и [5, последняя ссылка]), возвращаются в начальные состояния (или в состояния, которые можно с любой степенью точности определить как начальные) независимо от своей энтропии после определённых периодов времени (так называемые периоды Пуанкаре)*. По некоторым предварительным подсчётам, для типичных макроскопических систем эти периоды Пуанкаре намного превышают возраст нашей вселенной даже по нынешней явно завышенной оценке [а считая, что, хотя и ни одна макроскопическая система не может быть полностью изолированной, вся вселенная в

целом может рассматриваться замкнутой системой и, следовательно, к ней можно применять теорему Пуанкаре].

Тем не менее, современный научный анализ [15] позволяет заключить о *несостоятельности каждой версии стационарной или циклически развивающейся вселенной*. И к тому же даже чрезвычайно малое нарушение (порядка 10^{-10}) *T*-инвариантности в слабом взаимодействии между элементарными частицами, строго говоря, в масштабах весьма больших времён пространственно огромной вселенной никоим образом несовместимо ни с её цикличностью, ни с её стационарностью. Поэтому остаётся лишь изучать только в рамках необратимости времени те версии нестационарной вселенной, когда действует второй закон термодинамики.

В некоторых подходах асимметрия времени фактически вводится хотя бы частично и в микроскопической физике, несмотря на временную симметрию микроскопических динамических уравнений, *с помощью соответствующих начальных и граничных условий, или условия причинности*[3]. *Некоторые считают их отражением “фонового” макроскопического и даже космического окружения любой микроскопической системы*. Сравнительно недавно (в течение последних 25-35 лет) появились также и такие подходы к описанию необратимости времени на микроскопическом уровне, в которых *вводятся новые параметры (разупорядочивания или диссипации) в микроскопическую динамику (т.е. наведение мостов между микроскопической структурой и макроскопическими характеристиками)*[16-23].

Переходя к рассмотрению биологической и психологической стрел времени, мы встречаемся с самого начала с естественным вопросом: достаточны ли известные законы физики для объяснения биологических (и психологических) явлений или нет? До сих пор в науке это открытый вопрос. И, тем не менее, парадоксальная

проблема поддержания явно высокого уровня организации в живых существах (разумеется, когда старением и заболеваниями можно временно пренебречь), с одной стороны, и второго закона термодинамики и соответствующей тенденции к беспорядку, с другой стороны, уже решена (см., напр., обзор[12] и соответствующие ссылки там, в частности, [24]): порядок (упорядоченность) в организме поддерживается оттоком энтропии (отходов) в окружающую среду. И если мы изолируем организм вместе с окружающей средой, необходимой для его существования, энтропия в полной изолированной системе возрастает. Более того, спустя некоторое ограниченное время каждый живой организм начинает стареть, увеличивая свою энтропию и соответственно теряя свою информацию, и, в конце концов, умрёт. И вполне возможно, что биологическая стрела времени определяется термодинамической стрелой времени. И даже психологическую стрелу времени некоторые частично объясняют вторым законом термодинамики: Когда память (человеческого мозга) переходит из неупорядоченного в упорядоченное состояние (регистрация чего-либо в памяти), организму необходимо увеличить беспорядок во вселенной (выделить энтропию наружу).

Теперь – о космологической стреле времени. В классической общей теории относительности известно несколько возможных вариантов поведения вселенной в пространстве и во времени:

(1) В частности, она могла существовать бесконечное время в прошлом. Но такая возможность зачёркивается теорией Большого Взрыва, в которую верит большинство физиков.

(2) Затем, она могла возникнуть в некоторый начальный момент времени.

(3) И она может быть периодической во времени. Кроме того, необходимо принять во внимание, даже без учёта неизбежных

квантовых эффектов, что вселенная может возникнуть или закончить своё существование в состоянии или порядка, или беспорядка. Это, в свою очередь, определит, будет ли чётко определённая термодинамическая стрела времени постоянной для всей вселенной, для всего её существования, и будет ли она совпадать с космологической стрелой.

Известны и такие типы асимметрии времени, которые, на первый взгляд, не имеют термодинамическую природу. Например, мы можем наблюдать только *запаздывающие* электромагнитные волны, *расходящиеся* от движущихся заряженных частиц, а во время их излучения *уменьшение* их кинетической энергии с течением времени. Основываясь на теоретической микроскопической обратимости времени, мы могли бы представить себе *опережающие* электромагнитные волны, *сходящиеся* из бесконечности к заряженным частицам, с *увеличением* кинетической энергии последних после поглощения электромагнитных волн. Однако, никто никогда не наблюдал таких процессов (кстати, также и в квантовой картине, что явно не устраняет необратимости в чисто квантовых процессах за счёт якобы реального существования всех возможных альтернатив любых измерений в бессознательной природе в соответствии с гипотезами из [11,12], ибо такой альтернативы с *опережающими* волнами, *сходящимися* из бесконечности, вообще никто никогда не наблюдал ни в каких измерениях). Некоторые (Wheeler and Feynman, 1945) полагают, что объяснение таких процессов нельзя основывать на учёте только локальных процессов и что необходимо учитывать крупномасштабные (космологические) свойства вселенной, которая ныне расширяется, вместе с проявлениями второго закона термодинамики во время диссипации электромагнитной энергии вследствие процессов рассеяния и поглощения фотонов частицами на больших расстояниях.

И в этом серьёзность → загадочность проблемы – *как* же появляется необратимость времени при переходе от микромира к макромиру и космосу и каковы же реальные причины реальной необратимости во времени всех эмпирических макроскопических и космических процессов? Отсутствие научного ответа на этот вопрос особо заостряет проблему мировоззренческого выбора в вопросе о будущем вселенной и человека.

То, что мы можем с уверенностью утверждать сейчас, – это то, что наблюдаемая стрела времени *не определяется каким-либо одним физическим процессом или только деятельностью ориентацией человеческого мышления, а существование направления времени есть его общее свойство, которое имеет множество проявлений!* Можем также заключить, что сейчас среди физиков доминирует мнение о том, что второй закон термодинамики – всеобщий для всех замкнутых систем, включая всю вселенную в целом и, следовательно, “тепловая смерть” вселенной в той или иной форме неизбежна.

Особый интерес представляет вопрос о том, была ли необратимость времени до появления человека в мире и будет ли она в будущем Царстве Божиим.

Приведём богословский анализ вопроса. По-видимому, второй закон термодинамики и, возможно, всеобщая причинно-следственная связь в природе были сотворены Богом при творении вселенной. До грехопадения человека деятельность Духа Святого восстанавливала порядок в природе и обеспечивала физическое бессмертие человека не путём отмены второго закона термодинамики и всеобщей причинно-следственной связи, а внесением своей творческой активностью организованности и поддержания жизни. Но после грехопадения человека, т.е. после отделения человека от Бога, исчезла неразрывная связь порядка и жизни с Духом Святым (хотя определённая поддержка и осталась), а человек потерял своё

физическое бессмертие на земле и, хотя уже в значительной мере не управляет творением, но продолжает влиять на него. Только после второго пришествия Христа, когда будет создана новая вселенная, начнёт снова действовать во всей вселенной Дух Святой, а покаявшийся и принявший искупительную жертву И.Христа спасённый человек обретёт физическое бессмертие и вместе с Ним будет вечно править творением. И, как

говорит Библия, в новой вселенной *времени уже не будет*: „И Ангел, которого я видел стоящим на море и на земле, поднял руку свою к небу и клялся Живущим во веки веков, Который сотворил небо и все, что на нём, землю и всё, что на ней, и море и всё, что в нем, что времени[по-гречески -хроноса] уже не будет” (Откр.10:5-6).

Сводятся ли общие характеристики времени только к физическим характеристикам? В современной науке и культуре всё чаще и шире говорится о проблемах биологических, социальных, психологических, эстетических и др. характеристиках времени. Интересна, например, проблема биологических часов в организмах растений, животных и человека. Результаты многих исследований согласуются с довольно убедительной гипотезой о том, что все процессы в земной биосфере упорядочены во времени в соответствии с единым ритмическим принципом, а синхронизация биоритмов и их согласование с геофизическими и космическими ритмами происходит через посредство весьма слабых электромагнитных связей. Своя специфика присуща времени и в психологии человека. Если в физике словом «теперь» можно назвать произвольный момент времени, то психологически человеку кажется, что «теперь» постоянно движется из прошлого в будущее. При этом физических опытов, которые бы непосредственно устанавливали течение времени, так никогда и не было. Среди эстетических характеристик времени можно отметить одну особенность, выявляемую в некоторых психологических и

нервных процессах человека, а также в динамике лучших произведений музыкального, театрального искусства и др. Она состоит в том, что есть определённая пропорция между продолжительностью первой части процесса или произведения от начала до кульминации и продолжительностью второй части от кульминации до окончания – первая более медленная и длительная, чем вторая (нечто в роде пространственного «золотого сечения» в произведениях архитектуры).

Хронос и кайрос[25,26]. В отличие от русского языка (и, кстати, многих других языков – украинского, английского, немецкого и др.), в древнегреческом языке времён античности использовались два слова для времени – хронос и кайрос^{*)}. Первое относится к хронологическому или последовательному времени, когда время длится от прошлого через настоящее в будущее, занимает какой-либо измеримый промежуток времени и описывает последовательность событий во времени; второе означает некоторый момент во временном интервале «между началом и концом какого-либо процесса», тот момент из неопределённого периода времени, когда происходит «что-то» особенное. Первое является количественной характеристикой, а второе – качественной. Иногда упрощённо хронос и кайрос описывают так [27]: хронос – физическое время (в пространстве-времени частной и общей теории относительности), а кайрос – метафизическое время (упорядоченное, но неизмеряемое время вне пространства-времени); или же: кайрос – основное (фундаментальное) время, а хронос – производное. Подробнее:

^{*)} К сожалению, в переводе Нового Завета на русский и многие другие языки слова *хронос* и *кайрос* переведены одинаковым словом *время*.

Хронос (*χρόνος*) имеет дело с линейным измеримым смыслом времени, текущим из прошлого через настоящее в будущее. В

греческой мифологии *хронос* – персонифицированное время, возникшее из первичного хаоса, в определённом смысле отождествляемое с титаном Кроносом, пожирающим своих детей. И в нашей земной жизни время неизменно для нас заканчивается, как бы убивая нас. И к тому же, по сути, само по себе время в смысле хроноса, имея дело с прошлым и будущим, приближается к не-существованию, к образу вечной смерти (к тому, что в Библии названо адом, – к царству смерти в вечно продолжающейся временной последовательности). И для того, чтобы в нашей жизни хотя бы частично контролировать время-хронос и контролировать его рационально, важно уметь измерять хронос. И хронос в современной обобщённой интерпретации и в библейском богословии – это физически измеримое время, время наших часов и хронометров, историческое время в хронологии. Каждый процесс занимает определённое время и многие события в жизни человека происходят в назначенное время. Всё подчиняется течению времени, и всё в этой жизни – и хорошее, и плохое – проходит:

„Всему своё время,

и время каждой вещи под небом:

время рождаться, и время умирать;

время насаждать, и время вырывать посаженное;

время разрушать, и время строить;

время плакать, и время смеяться;

время сетовать, и время плясать;

время разбрасывать камни, и время собирать камни;

время обнимать, и время уклоняться от объятий;

время искать, и время терять;

время сберегать, и время бросать;

время раздирать, и время сшивать;

время молчать, и время говорить;

*время любить, и время ненавидеть;
время войне, и время миру...*” (Экклес.3:1-8).

Иногда в наше время говорят, что существуют два типа измеримого времени: циклическое время – время нашей повседневной жизни (многие природные циклы: в движении планет, звёзд, галактик и т.д., циклы живых организмов, циклы многих часовых механизмов,...) и линейное время (от начала до конца существования вселенной, жизни, любого естественного или искусственного процесса,...). Но различать циклическое и линейное время далеко не всегда просто. В строго физическом смысле в нашей земной жизни время одномерно и линейно (оно описывается одномерной осью с начальной точкой отсчёта и равномерной шкалой). В Новом Завете хронос имеет конец в будущем :

...небо и земля прейдут (Мф.24:35);

...близок всему конец (1 Петр.4:7);

...времени (хроноса) уже не будет (Откр.10:6) и др.

Кайрос (*καίρός*) в древнегреческом языке имеет дело с нелинейным смыслом времени, формально близким по значению к смыслу «состояние». Строго говоря, мы не можем измерить кайрос, потому что это время всегда означает настоящее, а настоящее очевидно неделимо, это мгновение, слишком короткое, чтобы быть измеренным и проанализированным по его длительности. В отличие от прошлого и будущего, настоящее реально существует. И кайрос, именно потому, что это настоящее, является образом вечной жизни. Чтобы быть в настоящем, мы должны быть живыми. Мёртвые не знают ничего о настоящем.

В древнегреческом языке *кайрос* по сути означает "подлинное время", момент, исполненный содержания и значимости. В Новом Завете кайрос – это Богом выбранное время, время нашего решающего выбора и наших решающих действий. „*Моё время ещё не*

настало”, – было сказано Иисусом (Иоан.7:6), и затем оно пришло: это – кайрос, момент полноты времени. Не всё возможно во всякое время, не всё истинно во всякое время и не всё требуется во всякое время. В разные времена мир находится во власти различных космических и человеческих сил, но Господь владычествует над всеми в исполненное драматизма время между Воскресением и Вторым Пришествием, – в "настоящее время", которое по своей сути отлично от любого другого времени в прошлом. В этом драматическом осознании истории коренится идея кайроса.

Кайрос Бога – это время свершившееся, в котором нет места таким человечески-ограниченным понятиям, как прошлое и будущее. Кайрос Бога можно представить как вечное настоящее, где принцип последовательности нашего времени хроноса не имеет силы. Кайрос – это высшее измерение Божьего времени, в котором Бог видит всё, в котором всё уже для Него свершившееся и в котором Он являет Себя.

Кайрос и хронос в истории сотворения. Время как атрибут нашего материального мира появилось с появлением нашей вселенной. Из Библии мы узнаём, что начало времени хроноса было положено Богом, когда Он начал творить вселенную. Этот момент Слово Божье называет «началом»:

(Быт.1:1) – „В начале сотворил Бог небо и землю”.

Бог есть Дух и как создатель всего, включая пространство и время, не связан временем и пространством. Вся ось времени лежит перед Ним и для Него нет неизвестных отрезков времени. Он одновременно видит и всякий отдельный день, и тысячу лет. „*Перед очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошёл, и как стража в ночи*”(Пс.89:5). К сожалению, к этому стиху часто прибегают для неверного толкования истории сотворения из Книги Бытия 1, ошибочно видя в нём подтверждение доктрины эволюции с её миллионами или миллиардами лет. В действительности, по Библии

с сотворением материи (Быт.1:1) было создано и время, и всё творение проходило в хронологических рамках циклов день-ночь. Система измерения для этого описана в (Быт.1:14) – „*Да будут светила на тверди небесной для отделения дня от ночи, и для знамений, и для времён, и дней, и годов*”. Это самый древний способ измерения времени. Процесс сотворения проходил в рамках *хроноса*, т.е. сотворение произошло за 6 дней „нашего” времени.

Основные новозаветные значения термина «хронос», скорее, относятся к сферам бытовой и календарной, причем, очевиден акцент на длительности и процессуальности времени. Это, как правило, определенный отрезок времени, например, деяний Иисуса Христа (εν αντι χρονω, т.е. *во всё время* — Деян.1:21) или некий хронологический период (εν οσον χρονον, т.е. *пока жив, доколе жив* — Рим.7:1; 1Кор.7:39), протяженность (χρονον τινα, т.е. *несколько времени* — 1Кор.16:7; Επι πλειονα χρονον, т.е. *побыть у них долее* — Деян.18:20). Иногда прямо указывается продолжительность того или иного хронологического периода (напр., в Деян.7:23 — τεσσαρακονταετης χρονον, т.е. *(по времени) сорок лет*).

Время-«хронос» может быть в данном контексте «малым» (μικρος — Откр.6:11;20:3; Ин.7:33; 12:35), «достаточным» (ικανος — Деян.8:11;14:3;27:9), немалым (ουκ ολιφος — Деян.14:28), «стольким» (ποσος χρονος — Мк.9:21). Говорится и о долгом (досл. «многом») времени (πολλοις χρονοις — Лк. 8:29; πολυν χρονον — Ин.5:6; μετα πολυν χρονον *(по долгом времени)* — Мф.25:19). Хронос содержит также идею длительности (εγενομην χρονον — Деян.19:22; τον παντα χρονον εγενομην — Деян.20:18; δια τον χρονον — Евр.5:12), времяпрепровождения (πιοειν χρονον τινα — Деян.15:33;18:23). То, что категория «хронос», в отличие от рассмотренных выше терминов (и прежде всего «кайрос») не несет «точечной» коннотации, заставляет — когда речь заходит о каком-либо моменте, мгновении

времени-«хроноса» — вводить разного рода поясняющие слова. «Мгновенность» выражается сочетанием *εν στιγμή χρονου* (Лк.4:5). Категория времени-«хроноса» в форме множественного числа (*χρονου*) имеет в большей степени теологический смысл, обозначая определенный срок — эпоху (*ουχ ημων εστις γινωαι χρονους η καλirous οθς ο παтер εθετο εν τη ιδια εξουσια* , т.е. *не ваше дело знать времена и сроки* — Деян.1:7), весь дохристианский период времени, противопоставляемый современности (*τους χρονους την αγνοιας*, т.е. *времена неведения* — Деян.17:30), наконец, «вековые времена» в будущем (*χρονου αιωνιου*: 2Тим.1:9); само сочетание категорий «хроноса» и «эона» в этом выражении достаточно красноречиво. Со Вторым пришествием ассоциируются «последние времена» (*ελ εσχату χρονων*, т.е. *в последние времена* — 1Петр.1:20), «последнее время во плоти» (*τον επιλοιπον εν σαρκι<...> χρονον*, т.е. *остальное во плоти время* — 1Петр.4:2), противопоставляемое жизни — «прошедшему времени» (*παρεληλως χρονος* , т.е. *прошедшее время жизни* — 1Петр.4:3).

Календарное значение категории «хронос» наиболее часто (17 раз) встречается в Деяниях Апостолов (напр. *Εν το χρονω τοτω*, т.е. *в сие время* — Деян.1:6). На это значение приходится почти третья часть всех случаев употребления термина в Новом Завете.

Полный ответ на вопрос, можно ли перевести время Бога в человеческое время и наоборот, можно найти в (2Петр.3:8) – „*Одно то не должно быть сокрыто от вас, возлюбленные, что у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день*”, т.е. нет никакой формулы для перевода времени кайрос в хронос и наоборот.

Кайрос – в сущности это время спасения. Мы, как люди, функционируем более в хроносе, т.е. в хронологическом времени, а в Божьем плане спасения мы функционируем более из перспективы кайроса в Разуме и Сердце Бога. По сути, Бог сотворил время, чтобы

человек на земле мог обратиться к Богу и приготовить как соработник Бога пришествие Его Царства. И нам нужно использовать время как талант, данный Богом каждому из нас. Нельзя терять время и „*доколе есть время*[кайрос], *будем делать добро всем*” (Гал.6:10). Библия призывает нас дорожить временем и использовать его для познания Божьей воли: (Еф.5:15-17) – „*Итак, смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем*[кайросом], *потому что дни лукавы. Итак, не будьте нерассудительны, но познавайте, что есть воля Божия*”. Воля же Божья состоит в том, что Господь желает, чтобы каждый человек покаялся: (Деян.17:30) – „*Итак, оставляя времена*[хронос]*неведения, Бог ныне повелевает людям всем повсюду покаяться*”. Это перекликается со смыслом человеческой жизни, который заключается в поиске Бога: (Деяния 17:26-27) – „*От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена*[кайрос] *и пределы их обитанию, дабы они искали Бога, не ощутив ли Его и не найдут ли, хотя Он и недалеко от каждого из нас*”.

Наиболее частотным в Новом Завете обозначением времени оказывается слово кайрос в смысле «момент», «срок», встречающееся 84 раза. Центральным для его семантики является представление об определенной временной точке, моменте, случае (ср. $\epsilon\nu\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\nu\omega\ \tau\omega\ \kappa\alpha\iota\rho\omega$ — Лк.13:1; $\epsilon\nu\ \alpha\upsilon\tau\omega\ \tau\omega\ \kappa\alpha\iota\rho\omega$ — Лк.13:1, $\kappa\alpha\tau\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\omega\omega\ \tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\rho\omicron\nu$ — Деян.12:1; несмотря на отмеченную выше разность понятий «хронос и «кайрос», эти выражения традиционно переводятся как в то время или во время оно). Кайрос употребляется и в смысле ближайшего предстоящего ($\pi\alpha\rho\alpha\beta\omicron\lambda\eta\ \epsilon\iota\varsigma\ \tau\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\rho\omicron\nu\ \tau\omicron\nu\ \epsilon\nu\epsilon\sigma\tau\eta\kappa\omicron\tau\alpha$, т.е. *Образ (притча) настоящего времени* — Евр.9:9, $\epsilon\nu\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\rho\omicron\iota\ \kappa\alpha\lambda\epsilon\pi\omicron$..., т.е. *наступят времена тяжкие* — 2Тим.3:1). Наиболее ярко образ «кайроса»-«срока» проявляется в

использованной в (2Кор.6:2) формуле *καιρος ευπροδεκτος* — время благоприятно, выступающей как синоним выражения «день Спасения». Вообще, для новозаветного образа «кайроса» наиболее характерна связь с моментом Второго пришествия и Страшного суда (ИПетр.4:17; Откр.1:3;22:10). Апокалиптическое значение этого «точечного» времени прекрасно иллюстрирует сочетание «исполнение времен» (досл. — «сроков») *τεπληρωται ο καιρος και ηγγικεν η βασιλεια του θεου* — *исполнилось время, и приблизилось Царствие Божие* (Мк.1:15); *Ο καιρος ο εμος ουτω παρεστιν, ο δε καιρος ο υμετερος παντοτε εστιν επιμος* — „*Моё время ещё не настало, а для вас всегда время*” (Ин.7:6). И, в конечном счёте, повторю, кайрос Бога как время Божье можно представить как вечное настоящее, где принцип последовательности нашего времени хроноса не имеет силы. Кайрос в современном богословии – это высшее измерение Божьего времени, в котором Бог видит всё, в котором всё уже для Него свершившееся и в котором Он являет Себя.

3. Вечность.

Недолговечность существ и вещей, рано или поздно исчезающих во времени, заставляла в древности представлять это последнее как силу сокрушающую и разрушающую, как какое-то чудовище, пожирающее всякую жизнь и всякую вещь, соответственно чему большая долговечность некоторых предметов представлялась как их успешное сопротивление этой силе, а следовательно, те предметы, долговечности которых не полагалось конца, должны были представляться как окончательно победившие силу времени, как недоступные и не подлежащие ее действию. А отсюда естественна более поздний переход к метафизическому понятию о вечности, как о признаке трансцендентного бытия, безусловно сверх-временного. Мы встречаем даже в древности такое понятие не только в Откровении о

Вечном Боге у евреев, но и в некоторых из упанишад и в индийской теософии, в греческой философии и, в частности, у неоплатоников.

Понятие *вечности* явно и прямо не используется в науке (только в математике используется понятие бесконечности, которое связано с одной из смысловых характеристик вечности как бесконечным существованием во времени). В общей человеческой культуре, философии, религии понятие вечности употребляется в двух различных смыслах:

(1) Оно означает свойство и состояние существа, находящегося вне времени, т. е. не имеющего ни начала, ни продолжения, ни конца во времени, но содержащего зараз, в одном нераздельном акте, всю полноту своего бытия. Такова вечность существа абсолютного.

(2) Под вечностью подразумевается также бесконечное продолжение или повторение данного бытия во времени. Таково принимаемое во многих мировоззрениях и философских системах представление о вечности мира, которое иногда (напр., у стоиков) представляется как простое повторение в бесчисленных циклах одного и того же космического и исторического содержания.

Частично примыкает к (2) и такое особое осмысление вечности в культуре [28] :

[28]: Человеческое бытие, которое составляет содержание культуры, неразрывно связано со временем, это бытие во времени. Потому и культура неотрывна от времени. Воплощая в себе человеческое бытие, она воплощает в себе время.

Как и бытие человека, культура связана со всеми формами времени. Человеческое бытие предполагает, как полагает М. Хайдеггер, единство трех форм или модусов времени: прошлого, настоящего и будущего [29].

Прошрое, настоящее, будущее и вечное — таковы неотъемлемые характеристики человеческой жизни. В свою очередь, они

обнаруживаются и в культуре. Кроме этого, бытие и культура причастны к вечности. Настоящее, будущее и прошлое — это разные ипостаси вечности, ее различные грани. Все они относительны, только вечность абсолютна. Суть их раскрывается по мере того, как они выражают собой вечность. И, соприкасаясь с прошлым, настоящим и будущим, культура тем самым и проникает в область вечного. Вечность — это плоть культуры, тот материал, из которого возводится ее здание. Но прошлое, настоящее и будущее — это то необходимое, без чего она невозможна. Они составляют основание, вершину и контуры культуры.

В [30] доказывалось, что существование вечного неизменного Бога до творения вселенной (мира) означает его существование вне времени, т.е. полное отсутствие времени хронос вообще. Но после творения мира, если Бог поддерживает отношения с миром, сосуществование Бога и мира означает Его существование уже и во времени (и хронос, и кайрос).

А что говорит о вечности Библия? В Библии очень часто появляются слова о вечной жизни и о вечном Боге. Так как же трактовать эту вечность? Прежде всего, из Библии следует, что Бог сотворил вселенную вместе с пространством и временем (хроносом) [см., напр., (Быт.1:1) совместно с (Тит.1:2),(Евр.1:2)]. До сотворения мира с пространством и временем, Бог вечно существовал (и продолжает вечно существовать) в духовном измерении вне физического пространства и времени. Именно поэтому говорят, что Бог существует вне времени (хроноса) [1,30], а также говорят, что Бог существует в Своём времени — именно в кайросе [25,26]. Бог — это Дух (см., напр., Ин.4:24). Бог в этом смысле обычно прямо не доступен обычному материальному миру: Бог-Отец полностью трансцендентен, другие два лица Троицы входят и в трансцендентный мир, и в имманентный мир, который Они сотворили, продолжают

поддерживать и спасают (т.е.возвращают к вечному общению с Собой после принятия искупительной жертвы Христа) человека как вершину творения Своего по Своей благодати, являясь напрямую людям крайне редко, в избранное время.

И человек создан для вечности, где его существованию не будет конца. В Библии (Экклез.3:11) есть замечательные слова: „*Всё соделал Он прекрасным в своё время, и вложил мир [дословно по-евр. вечность] в сердце их...*”. Об этом говорит искусство, пишут поэты, которые выражают не библейскую веру, а свою тоску по вечности.

Есть ещё в Библии указания о двух формах вечности для людей после их физической смерти. Тема о двух формах вечности –об аде для людей без Бога и о рае для людей с Богом – не проста, требует особого времени и особого рассмотрения.

4. Заключение.

Таким образом, понятия *время* и *вечность* имеют много разных аспектов, и более того, имеются разные точки зрения и подходы к ним и в науке, и в культуре, и в христианстве. По ряду из них я привёл обзор современных данных, а по некоторым привёл собственные соображения и результаты (в квантовой теории времени, по необратимости времени, по эстетическим характеристикам времени).

И самое главное:

Что говорит Библия о том, как нужно использовать время нашей жизни? Как относиться к отпущенному на земле времени и как им пользоваться?

1. Библия призывает нас мудро распоряжаться временем:
(Псалт.89:12): „*Научи нас так счислять дни наши, чтобы нам приобрести сердце мудрое*”.

2. Библия призывает нас дорожить временем и использовать его для познания Божьей воли:

(Еф.5:15-17): *„Итак, смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем[кайросом], потому что дни лукавы. Итак, не будьте нерассудительны, но познавайте, что есть воля Божия”.*

А воля Божья состоит в том, что Господь желает, чтобы каждый человек покался:

(Деян.17:30): *„Итак, оставляя времена неведения[хроноса], Бог ныне повелевает людям всем повсюду покаяться”.*

Это перекликается со смыслом человеческой жизни, который заключается в поиске Бога:

(Деян.17:26-27): *„От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена[кайрос] и пределы их обитанию, дабы они искали Бога, не ощутят ли Его и не найдут ли, хотя Он и недалеко от каждого из нас”.*

3. Что говорит Библия о том, где вы будете проводить свою вечность:

Действительно, «всему своё время, и время всякой вещи под небом». Это значит, что если вы когда-то появились на свет, то когда-нибудь вы умрёте. А после смерти предстанете перед вечностью, в которой времени уже не будет. Библия учит, что после смерти человек либо попадает в Ад (вечная жизнь без Бога), либо в Рай (вечная жизнь с Богом):

(Дан.12:2): *„И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление”.*

(Матф.25:46): *„И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную”.*

Где вы будете проводить свою вечность? С кем: с Богом или без Него?

Не пришло ли время сделать этот выбор прямо сейчас, пока у вас ещё есть время?

Кратко и предварительно, для начального введения, Благая Весть для выбора вечности с Богом может быть провозглашена в такой последовательности: „... нет праведного ни одного”(Рим.3:10), „потому что все согрешили”(Рим.3:23). „Человекам положено однажды умереть, а потом суд”(Евр.9:27), „ибо возмездие за грех - смерть, а дар Божий - жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем” (Рим.6:23).”Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную”(Ин.3:16), „потому что и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных, быв умерщвлен по плоти, но ожив духом”(1Петр.3:18), „Он спас нас не по делам праведности, которые бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрождения и обновления Святым Духом”(Титу3:5). „Потому вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную”(1Ин.5:13).

Наша уверенность в спасении основывается на этих словах апостолов и на следующих словах самого Христа: „Истинно, истинно говорю вам: слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешёл от смерти в жизнь”(Ин.5:24).

Л и т е р а т у р а

1. Августин А., *Исповедь*, изд-во «Азбука», СПб, 1999.
2. Рассел Б., *История западной философии*, М., 2000.
3. Перминов В.Я., Вестник Моск.университета, серия 7, Философия, №5, 2003, с.3-21.
4. *Философская Энциклопедия*, т.4, изд-во «Сов.энцикл.», М..1967, с.370-376.

5. Olkhovsky V.S., Recami E., Gerasimchuk I.A., *Time operator in quantum mechanics*, Nuovo Cimento, 1974, v.A22, p.263-278;

ОЛЬХОВСКИЙ В.С., в сб:Физика ат.ядра и элем. частиц,1984,т.15, N2,с.289-329;

Olkhovsky V.S., *On Time as a Quantum-Physical Observable Quantity*, in: *Mysteries, Puzzles and Paradoxes in Quantum Mechanics* [ed.R.Bonifacio], AIP, Woodbury, N.Y., 1999,p.272-276;

6. Olkhovsky V.S., Recami E., *Time as a quantum observable*, [arXiv.org > quant-ph](https://arxiv.org/abs/quant-ph/0605069) > arXiv:quant-ph/0605069, 19 pages, 2 Fig. (Submitted on 7 May 2006);

Olkhovsky V.S., Recami E., *Recent Developments in the Study of Time as a Quantum Observable*, International Journal of Modern Physics A, 2007, v.22, pp.1-25.

7. Olkhovsky V.S., Recami E., Physics Reports, 1992, v.219, N6, pp.339-356;

Olkhovsky V.S., Recami E., Jakiel J., Physics Reports, 2004, v.398, N3, pp. 133-178.

8. Гинзбург В.Л., Успехи физ.наук, 1999, т.169 (4), с.419-441; 2002, т.172 (2), с.213-219.

9. Olkhovsky V.S., Tchinarov V.A., *Fundamental Problems of Time in Physical and Biological Systems*, in: Atti della Accademia Peloritana dei Pericolanti, Universita` di Messina [Italy], 1993, v. LXXI, p.53-69.

10. Hawking S., *The direction of time*, New Scientist, 9 July 1987, pp.46-49;

Hawking S.W., Laflamme R., Lyons G.W., Phys.Rev., 1993, v.D47, n12, pp.5342-5356.

11. Everett H (III), *Rev.Mod.Phys.*, 1957, v.29, p.454; *Quantum Theory and Measurement*, eds Wheeler J.A.,Zurek W.H., Princeton Univ.Press, Princeton,NJ, 1983.

12. М.Б.Менский, *Успехи физич. наук*, 2007, т.177, №4, с.415-425.

13. Prigogine I., Stengers I., *Order out of Chaos. Man's new dialogue with nature*, Heinemann, London, 1984;
- Nicolis G., Prigogine I., *Exploring Complexity*, W.Freeman and Co,N.Y.,1989.
14. Ольховский В.С., Савощенко В.С., Изв.вузов СССР, 1989, вып.10, с.58-61.
15. Adams F.C.and Laughlin G., *A Dying Universe: the Long-Term Fate and Evolution of Astrophysical Objects*, in: Rev. of Mod. Phys., 1997, v.69, n2, pp. 337-372.
16. Prigogine I., *From Being to Becoming*, Freeman, S.F., 1980.
17. Kostin M., *J.Chem.Phys.*, 1972, v.57, p.358.
18. Albrecht K., *Phys.Lett.*,1975, v.B56, p.127.
19. Hasse R., *J.Math.Phys.*,2005, v.16, p.2005.
- 20.Caldirola P., *Nuovo Cim.*,1941, v.18, p.393; Kanai E., *Progr.Theor.Phys.*,1948, v.3, p. 440.
21. Gisin N., *Physica*, 1982, v.A111, p.364.
22. Exner P., *J.Math.Phys.*, 1983, v.24, p.1129.
23. Caldeira A.and Legget A., *Ann.of Phys.*, 1983, v.149, p.374.
24. Schroedinger E., *What is Life?*, Macmillan, N.Y., 1946.
25. Тиллих П., *Καῖρος*, - рус.перевод Р. Tillich, *Kairos*, The protestant era, Chicago, 1957, с. 32-51.
26. Гитт В., *Время и вечность*, Симферополь, 2004.
27. Stone A.P., *TIME AS CHRONOS AND KAIROS Physical and metaphysical time*, 20 Harding Close, Redbourn, St Albans, Herts, AL3 7NT, UK, 2004;
- Stone A.P., *A Model of Time for Physics and Theology*,
<http://homepage.ntlworld.com/stone-catend/TimTheol.pdf> , 2001.
28. Меликов И.М., Вестник Московского университета, серия 7, Философия, 1999, №2, с.94-104.
29. Хайдеггер М. *Бытие и время*. М., 1997.

16. ОБ АКТУАЛЬНЫХ ЗАДАЧАХ ХРИСТИАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ В УКРАИНЕ И БЛИЖНЕМ (и не только ближнем) ЗАРУБЕЖЬЕ

1. Введение: о христианской апологетике и научной апологетике христианства.

Под апологетикой в христианстве понимается защита христианской веры от внешних нападков. Она в первую очередь состоит в доказательстве ошибочности аргументов, которые используются нехристианскими учениями против христианства, а во вторую – в укреплении веры и самих христиан. Существует два основных метода христианской апологетики. Первый включает представление доказательств и фактов, подтверждающих истинность христианской вести. Второй заключается в противостоянии предвзятым идеям и предположениям, лежащим в основании антихристианских позиций. Самым эффективным решением является использование обоих методов в зависимости от ситуации и личностей.

Уместно также напомнить и практические правила христианской апологетики, которые можно найти в Библии и также полезны в современном секулярном мире (см., например, [1,2]), в первую очередь, такие:

(1) С самого начала нам полезно знать, правильные ли, верные ли у нас мотивы + никогда не забывать о верных и неверных мотивах в апологетике!

А что суть неверные и верные мотивы в апологетике?

Неверные – это желание одержать победу; найти основание для веры вне Христа (логика, наука,...); ***бóльшая любовь к доктринам и идеям чем к ближним***. Они рано или поздно далеко уведут нас от сотрудничества с Господом в работе с нашими неверующими близкими.

Верные (в отношении Бога) – это любовь к Богу и обязанность каждого христианина защищать свою веру. А в отношении людей - в нашем падшем мире нести Благую весть из любви к Богу и к людям, исходя из изначальной любви Бога к людям как Своим образам и Своему подобию.

Не может быть эффективной наша апологетика с нашими неверующими близкими, если мы забудем о первых двух наиважнейших заповедях любви по Христу?

(2) Полезно всегда помнить, что абсолютной лжи не существует!
Бог – Творец. ***Им создано всё, что на небесах и на земле, видимое и невидимое*** (Кол,1:16). И Он творит абсолютные Истину, Добро, Жизнь, Свет. А ложь, зло, смерть, тьма не существуют абсолютно (в частности, ложь – недостаток или искажение истины,...). Невозможно выдумать абсолютную ложь, которая бы не опиралась на ранее существующую истину. Сатана, отец лжи, творцом не является и сам не в состоянии создать что-либо. Поэтому в любом ложном учении и ложном утверждении можно обнаружить зерно, крупицу правды, его истинную часть – *неведомого Бога*. В этом и заключается суть подхода к Благовестию, практиковавшемуся Иисусом и Его учениками: определив, где находится собеседник в отношениях с Богом, и какие твердыни-препятствия стоят между ним и его

Создателем, распознать истинную часть в представлениях собеседника и использовать её как отправную точку. Всякая истина – от Бога. И правильные представления, являющиеся частью ложных убеждений собеседника, – ваш плацдарм на его поле.

Поэтому мы должны смело переходить на чужое поле. Играть на собственном поле, конечно же, удобнее, спокойнее, комфортнее. Только выиграть (в данном случае быть соработником Бога, возделывать почву и убрать твердыни, препятствующие Благовестию) – невозможно. Можно ли, сидя на берегу, только возгласами и жестами спасти гибнущих в океане?

Научная апологетика устраняет мнимые противоречия христианского мировоззрения и научного познания. В научной апологетике полезно упомянуть о трёх разных парадигмах в разных классах наук [3]. Если предметы первично чистого естествознания (физики, астрономии, химии, биологии, геологии и т.д.) ограничены только *естественными* событиями и процессами, то предметы некоторых других наук включают в себя и *искусственные* факты как *творение человеческого разумного замысла* (это археология, медицина, криминалистика, и, более того, математика, кибернетика, информатика, а даже такие гуманитарные науки, как история, экономика и политология). Есть также особые науки, которые занимаются происхождением и историей Вселенной, происхождением и историей биологической жизни (включая генетику) и в которых наряду с научными методами фактически в исследованиях неизбежно играют определённую роль и мировоззренческие установки исследователей. Вследствие кардинального разделения исследователей по причинам несовместимости их мировоззрений во взглядах на проблемы происхождения, возникла дилемма следующего выбора: либо (1) самоорганизация материи из ничего (вакуума) или из менее

организованного уровня в более высоко организованный уровень вследствие или спонтанной иррациональной случайности или вследствие пока неизвестных синергетических процессов или особых фазовых переходов, либо (2) происхождение Вселенной и жизни в ней в результате *Высшего Разумного Замысла Сверхъестественного Личностного Бога-Творца*.

И в этих трёх классах наук с разными областями предметов исследований *существуют три разных класса парадигм научных исследований*: класс парадигм в области изучения законов функционирования естественных процессов; класс парадигм в области внедрения человеческого разумного замысла в ход естественных процессов; класс парадигм при исследовании механизмов происхождения Вселенной и жизни. Кроме того, *все методы научных исследований* являются плодом разумного замысла человека, созданного по образу и подобию Божьему.

Первые два класса парадигм начинают уже сильно перекрываться: например, в квантовой механике было обнаружено, что физическое состояние измеряемой системы нередко фактически формируется наблюдателем, т.е. человеческий разумный замысел активно и неустранимо влияет на ход наблюдаемых естественных физических процессов! И при этом с помощью математики, как абстрактного построения человеческого разума, человек вводит не только свои математические методы в построение физических теорий, но и абстрактные математические постулаты в исходные положения физического теории, что превратило математику в ветвь теоретической физики, изучающей естественные процессы. А в третьей группе наук, имеющей дело с проблемами происхождения, давно идут острые дискуссии парадигм разной мировоззренческой направленности, которые уже захватывают и науки второй группы (и не только экономику, политику и социологию, но и даже математику,

информатику и кибернетику). Дискуссии между сторонниками разных парадигм обостряются, помимо путаницы с разными классами парадигм, и кардинальной несовместимостью их мировоззрений, приняв особо острую форму между эволюционистами и креационистами. Даже А.Эйнштейн участвовал в последние годы жизни в таких философских дискуссиях, по крайней мере, частично (см., напр., [4] в итал. переводе), где приведено его высказывание: *“Полагаю, что эволюционистские доктрины Дарвина, Геккеля и Хаксли можно считать уже в стадии угасания без всякой надежды на возрождение”*).

В конце введения отмечу, что я сторонник той точки зрения, что наука и богословие дополняют друг друга. И это разные грани истины. Коротко говоря, Бог сотворил естественные законы, а наука их изучает. В частности, наука оперативная избегает вводить понятие о Боге, а лишь изучает законы природы. А вот наука о сотворении подразумевает дебаты: как произошла жизнь и Вселенная. Я не говорю о креационизме и эволюции - это лишь вершина айсберга. Главная проблема состоит в том, сотворил ли материю Дух, то есть Бог, или она самоорганизовалась из вакуума (вроде барона Мюнхаузена, который за волосы вытащил себя из пустоты). Эти две точки зрения сейчас ожесточенно борются между собой. Я не сторонник марксистско-ленинской философии и коммунистов. Но надо отдать должное коммунистам: они правильно поставили вопрос, что первично - дух или материя. Вот только ответили на него неправильно, признав, что первична материя. Я уверен, что Дух рождает и материю, и жизнь. И конечной целью Духа было создание человечества, из которого была создана Вселенская Церковь - невеста Христа.

2. Классификация видов христианской апологетики и их задач.

Учитывая распространённость множества аргументов против христианства в среде людей постсоветского пространства, воспитанных 70 годами правления политиками марксистско-ленинской идеологии, а впоследствии находящихся и под влиянием ряда идеологий между расплывчатыми секулярными и расплывчатыми религиозными мировоззрениями, целесообразно провести определённую классификацию наиболее часто встречающихся видов христианской апологетики, у каждой из которых имеются свои актуальные задачи (см., в частности, [5]).

а) Естественно-научная апологетика → должна устранять мнимые противоречия христианского откровения и естественно-научного познания. До сих пор в Академии наук Украины и частично в Российской Академии наук больше всего распространены атеистические (материалистические, натуралистические,...) наукообразные твердыни под флагом абсолютной веры в секулярные научные знания, т.е. искажённые атеизмом, позитивизмом и эволюционизмом. **К сожалению, немало христиан поделили своё мышление на две несовместимые части: реальность секулярного научного мира и их христианская вера. Поэтому-то учёные-христиане умудряются в будние дни преподавать в вузах материалистические дисциплины или работать в научных институтах в атеистическом окружении, а по воскресеньям в церкви и иногда наедине исповедывать веру в Бога.**

б) Морально-практическая апологетика → должна решать проблемы, связанные с отношением христианства к задачам земного устройства жизни и к смыслу земной жизни (см., напр., [6]).

в) Историческая апологетика → рассматривает вопросы, связанные с происхождением христианства. Здесь необходимо учитывать такие факторы:

(1) Обычно исторические (документальные) свидетельства записываются служителями правителей (и потому субъективны) и гораздо реже служителями Истины (пророками, апостолами).

(2) Стержень исторической апологетики –проблема воскресения Христа (оно уже давно подкреплено с точки зрения всех академических критериев исторической науки, но в то же время не признаётся нехристианами, ибо для них это проблема).

г) **Мировоззренчески-религиозная апологетика** → должна разрушать твердыни ложных мировоззрений и религий, ряд проблем её связан с **плюралистической «демократией»** ряда мировоззрений (языческих, восточных, New Age, пост-модернистских мировоззрений) и с необходимостью учёта **особой формы твердынь среди современных мусульман.**

д) **Философско-богословская апологетика** → рассматривает вопросы, связанные с анализом проблемы: **вера и знание** (конкретнее см. [6] и при этом полезно рассмотреть и различие апологетик Тертуллиана и Августина), а также проблемы **зла и теодицеи** (конкретнее см. [6]). При этом иногда необходимо учитывать отсутствие однозначного определения философии, богословия, религии в разных деноминациях, а также и **жизни** (в 2 формах) в науке.

3. Вера и знание.

Проблема веры и разума была одной из проблем, которая сразу же была осознана первыми церковными мыслителями. Истинность христианства состоит в том, что христианство соединило в себе веру и разум, гармонично сочетая их.

Одни церковные писатели утверждали, что вера и разум не противоречат друг другу. Другие же мыслили иначе. Они полагали, что христианство полностью отменило все притязания человека на

разумную возможность познания истины, и познание истины возможно лишь верой.

Кто же прав: Тертуллиан(160-229 по Р.Х.) или Климент Александрийский (150 - 215) и Августин(354-430)?

Тертуллиан с редкой глубиной выразил суть религиозной метафизики христианства в нескольких остро-парадоксальных формулах, которым по преимуществу и обязан своей известностью: *«Что общего между философом и христианином? Между учеником Греции и учеником Неба? Между искателем истины и искателем вечной жизни?»*; *«Что общего между Афинами и Иерусалимом, между Академией и Церковью?»*. Среди наиболее известных сторонников позиции Тертуллиана можно назвать Мартина Лютера с его позицией – «только верой», т.е. только верой спасается человек, а не какими-то философскими концепциями, научными познаниями или добрыми делами.

Климент Александрийский - типичный представитель александрийской школы, которая всегда относилась к современной античной культуре более сдержанно и пыталась впитать в себя все позитивное из древнегреческого наследия. Климент Александрийский указывал, что никакого противоречия между верой и разумом нет. Истинное христианство, по образному выражению Климента Александрийского, можно сравнить со зданием, которое стоит на некотором фундаменте. *Фундамент этого здания – вера, а стены и крыша – разум. Любое знание всегда основывается на вере. Человек всегда во что-либо верит.* Он верит своим родителям, ученик верит своим учителям, читатель верит автору книги, которую он читает, ученый верит предшественникам, которые открыли некоторые законы до него. *Если бы человек во всем всегда сомневался, пытался бы всего достичь самостоятельно, то никакое познание было бы невозможно. Всегда в основе знания лежит вера. Затем уже на основании этой*

веры, как на фундаменте, человек строит какие-то свои разумные доводы, разумные теории на основании своего разума. В дальнейшем вопросы взаимоотношения веры и знания были углублены Августином и Фомой Аквинским.

Как сейчас решается вопрос о соотношении знания и веры? → По сути, любое знание основывается на вере в исходные предположения, которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать (см., в частности,[6]) – в частности, следующие:

- (i) наш разум может постигать реальность,
- (ii) наши чувства отражают реальность,
- (iii) законы логики (в простейшем случае это три известных закона Аристотеля: $A=A$; $A \neq \text{не-}A$; *любое что-то может быть или A , или не- A*).

Непосредственно из анализа *понятия науки* следует, что помимо посылок (i)-(iii) раздела 2 в основании науки и структуры *научного знания* лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок, или постулатов. Во-первых, это вера в то, что *материальный мир объективно существует* (и, как частный случай (i), *человеческий рациональный ум способен понять его истинную природу*). Во-вторых, это убеждение в том, что *природы едина*. Вторая предпосылка, в частности, означает *существование порядка (всеобщих законов) в природе, а также воспроизводимость естественных явлений в разных местах вселенной и в разное время*. С ней согласуется и следующее любопытное обстоятельство: системы принципов, постулатов, теорем и методик, разработанные в абстрактной математике, всегда оказывались позднее пригодными к описанию с поразительной точностью реальных событий в определенных областях физического мира. Третий, наиболее широко известный постулат – это *принцип причинности (закон причины и*

следствия). Он универсален, применим во всех науках и только в духовной жизни дополняется *принципом самопричинности (действием свободной воли личностей)*.

4. О “великих” и “больших” проблемах естествознания.

В статьях В.Л.Гинзбурга [7] содержится обширный список открытых проблем в разных областях физики. Среди них им же некоторые отмечены как “великие” и “большие” проблемы современной физики (и в определённой мере современного естествознания). Здесь остановлюсь на трёх из них:

а) Проблема интерпретации и понимания квантовой механики всё ещё остаётся злободневной. Впервые в развитии естествознания Нового времени 19-20вв. (т.е. после Просвещения) влияние мировоззрения на проблемы научной интерпретации и научного истолкования проявилось *явно* в многолетней дискуссии Н.Бора с А.Эйнштейном по квантовой механике, которая, по сути, не была окончена не только из-за 2-й мировой войны, но и даже при формальном принятии большинством физиков копенгагенской точки зрения на вероятностную интерпретации волновой функции так и не был достигнут полный консенсус. Она продолжается уже современными физиками, принимая иногда острые формы. Далее буду следовать своей же научной статье по истории естествознания [3], в которой проблема интерпретации и истолкования квантовой механики признаётся, как и в [7], одной из великих проблем физики.

Многие критики квантовой механики до сих пор не удовлетворены *вероятностной природой* её предсказаний. К тому же по-прежнему остаются острыми вопросы теории квантовых измерений типа *редукции волновой функции* при измерениях и *парадокса ЭПР* (Эйнштейна-Подольского-Розена). Кстати, недавнее решение проблемы времени в квантовой механике привело, в свою очередь, ещё к одному экспериментально наблюдаемому парадоксу – *эффекту*

Хартмана при туннелировании частиц и фотонов с его обобщениями [3], свидетельствующему, как и парадокс ЭПР, о *нелокальности квантовой механики* и квантовой электродинамики, но с наблюдаемыми сверхсветовыми групповыми скоростями туннелирующих фотонов.

Проблема же релятивистской квантовой теории и квантовой теории поля оказывается ещё более острой, чем проблема нерелятивистской квантовой механики из-за явной несовместимости основных постулатов квантовой теории и теории относительности.

Несколько комментариев по проблеме понимания квантовой механики. *Различные интерпретации квантовой механики:* Некоторая часть физиков, начиная с А.Эйнштейна, Д.Бома, Я.Ахаронова и др., так и не согласилась с вероятностной (Копенгагенской) интерпретацией квантовой механики и, более того, сконструировала альтернативные версии интерпретации.

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за интерпретацию, которая могла бы быть совместимой с теорией относительности без принятия соотношений неопределённостей Гейзенберга. Как он однажды заявил: *"Бог не играет в кости"*, скептически относясь к Копенгагенской интерпретации квантовой механики, которая утверждает, что не существует никакой объективной реальности, отличной от той, которая обнаруживается через измерения и наблюдения.

Дискуссия Н.Бора и А.Эйнштейна привела ко многим интересным фундаментальным результатам, экспериментальным применениям и другим (уже вторичным и производным) дискуссиям, которые бесконечно продолжаются и поныне, что является уникальным событием в истории физики.

Уже после смерти Эйнштейна появилась *интерпретация многих вселенных (ИМВ)* или *миров* в квантовой механике (и в квантовой космологии). В этой интерпретации предполагается существование параллельных вселенных, в каждой из которых действуют одни и те же законы природы и физические константы, но которые находятся в разных состояниях. ИМВ не содержит неопределённого коллапса волновой функции, который связан с измерением в Копенгагенской интерпретации. Идеи ИМВ возникли в диссертации Г. Эверетта, но термин ИМВ был предложен Б.С.М. де Виттом, кто развил эту идею, а затем ряд других авторов участвовал в развитии этой интерпретации (см. библиографию в [3]).

В различных версиях ИМВ присутствуют два главных положения: Первое состоит в существовании волновой функции всей Вселенной, описываемой уравнением Шрёдингера, но без какого-либо неопределённого коллапса. Второе состоит в том, что каждое состояние Вселенной есть квантовая суперпозиция нескольких (а возможно, и бесконечного числа) состояний одинаковых параллельных Вселенных, которые не взаимодействуют между собой.

Согласно современным критериям научности, ИМВ экспериментально не верифицируема и не фальсифицируема, т.е. не научна! Однако и любая другая интерпретация квантовой механики, включая Копенгагенскую, также не научна, но философична, а её полезность определяется её прагматичностью. И, хотя анализ ряда проблем в ИМВ приводит к тем же результатам, как и в других интерпретациях, эти результаты более просты логически и поэтому ряду физиков представляются более приемлемыми в квантовой механике (и в квантовой космологии).

Возможно, большинство оппонентов ИМВ отвергает её в силу того, что бесконечное множество Вселенных представляется им сильнейшим нарушением принципа бритвы Оккама: "Число

сущностей не следует умножать сверх необходимости". Однако в оценке физических теорий целесообразно полагать, что не следует умножать сверх необходимости также и число физических теорий (именно такая версия принципа бритвы Оккама применялась в прошлом), а в этом смысле ИМВ наиболее экономная теория. Действительно, она содержит все законы квантовой механики, но без постулата коллапса, наиболее проблематичного из физических законов.

Аргумент за принятие ИМВ состоит именно в том, что в ней нет понятия коллапса квантовой волны. Кроме того, отсутствуют экспериментальные свидетельства в пользу коллапса и против ИМВ. И нет нужды предполагать, что Бог играет в кости: ИМВ – это детерминистическая теория физической Вселенной и она объясняет, почему мир кажется индетерминистическим человеческому наблюдателю.

ИМВ не является наиболее общепринятой интерпретацией квантовой теории среди физиков, но её популярность, по-видимому, растёт. Более всего сторонников ИМВ имеется в области квантовой космологии и в области квантового вычисления. В квантовой космологии оказывается возможным обсуждать всю Вселенную, избегая при этом трудность стандартной интерпретации, что требует наличия внешнего наблюдателя. В квантовом вычислении ключевое преимущество состоит в том, что параллельные вычисления выполняются на одном и том же компьютере; это входит в основную картину ИМВ. Более того, преимущество ИМВ в квантовой механике состоит в том, что она позволяет рассматривать квантовую механику как полную и согласованную физическую теорию, которая согласуется со всеми экспериментальными результатами, полученными до сих пор. И при этом, исходя из элегантной концепции декогерентности, которую в 1970 году предложил Д. Цех

(Dieter Zeh), объясняется, что различные ветви единой волновой функции, которые описывают эти миры, осциллируют во времени не в фазе и поэтому друг для друга как бы не существуют.

Ансамблевая интерпретация. Для полноты заметим, что в истории квантовой механики известна ещё одна физическая интерпретация (или, вернее, несколько вариантов интерпретации), которую называют статистической (или ансамблевой) интерпретацией. Она соотносит математический аппарат квантовой механики не просто с ансамблем результатов измерений, а с ансамблем микросистем, стоящим за этими результатами. У её истоков стояли в 30-е гг. А. Эйнштейн, К. Поппер, Л.И. Мандельштам и др. По мнению Эйнштейна, индетерминистический аспект квантовой механики следует из неудачи обеспечить полное описание, а не из имманентной характеристики самой материи. Эйнштейн предлагал свою собственную интерпретацию, в которой он защищает статистический постулат Борна для ψ -функции, но интерпретирует его в том смысле, что ψ -функция связана не с единичной физической системой, а с ансамблем одинаково приготовленных систем. И статистический характер теории является следствием неполноты её описания реальности. С её позиций подготовлены некоторые учебники и прочитаны курсы лекций, например, лекции Л.И. Мандельштама и учебники Д.И. Блохинцева по квантовой механике 1949-1976 гг., в которых он постоянно вводил понятие ансамбля систем, независимо друг от друга находящихся в одинаковых макроскопических условиях). Она была использована также и Л. Баллентайном и др. На Западе дебаты между сторонниками статистической и копенгагенской интерпретаций шли в русле обычных дебатов по философии квантовой механики: в них уточнялись позиции, выявлялись предпосылки, рассматривались парадоксы и т.д., не выходя принципиально за рамки основной дискуссии Бора с Эйнштейном. А

советские сторонники статистической интерпретации (Д.И.Блохинцев и последователи) пошли по пути вне-академической политической полемики, чем сильно скомпрометировали отстаиваемую ими интерпретацию в глазах советских беспартийных физиков.

В [9] содержится любопытная мысль о возможной экстраполяции копенгагенской интерпретации квантовой механики в философию и богословие, которая вполне совместима с библейской точкой зрения: возможно, что явления существуют только потому, что их наблюдает Бог? И далее: Если необходим сознательный наблюдатель для актуализации (творения) вселенной, и если Копенгагенская интерпретация рассматривается как окончательная, то имеется только одна возможность в рамках библейской точки зрения – принять то, что Творец реализовал Свой Собственный выбор из набора возможностей, допускаемой квантовой механикой, также сотворённой Им.

Пока проблема окончательной интерпретации квантовой механики и квантовой теории измерений ещё далека от полного консенсуса и остаётся открытой.

б) Проблема взаимосвязи физики и биологии и, в частности, проблема редукционизма. Основная проблема, по Гинзбургу, состоит в объяснении *происхождения биологической жизни и происхождения абстрактного человеческого мышления* (но вторая проблема происхождения, на мой взгляд, связана не с биологией, а с происхождением человеческой духовной жизни, которая находится далеко за пределами естествознания). Гинзбург предположил, что для возможного объяснения происхождения биологической жизни естественно вообразить определённый скачок, подобный особому фазовому переходу (или, возможно, некоторому синергетическому процессу). Однако имеются и другие точки зрения.

Несколько комментариев по комплексу проблем, связанных с происхождением биологической жизни. Сжато проанализируем *проблему редукционизма биологии к физике* (включая сюда, в первую очередь, *проблему физического и химического объяснения происхождения биологической жизни*), также отмеченную в [3,7] как великую проблему.

Все попытки естественного объяснения происхождения жизни оказались безуспешными. И не только потому, что само-зарождение только одной само-репродуцирующейся клетки не получило научно надёжного объяснения в рамках современной физики (по оценкам вероятность случайного образования конфигурации белка, содержащей всего 500 нуклеиновых кислот, чрезвычайно мала, а именно: порядка $1/10^{950}$, а для образования клетки необходимо по крайней мере 250 различных белков). До сих пор нет также научных обоснованных объяснений следующих фактов и проблем:

(1) Как могло произойти огромное число химических реакций в весьма ограниченном объёме пространства для создания одной молекулы белка?

(2) Как были созданы условия, необходимые для соединения некоторых компонент и в то же время неблагоприятные для соединения других компонент, и как затем могло произойти последующее создание молекулы белка (или РНК или ДНК)?

(3) Если даже в известных опытах Опарина, Миллера и др. в особых лабораторных условиях была показана принципиальная возможность образования простейших компонент белка (ДНК), эти условия весьма далеки от условий первобытной земли или нестабильного космоса. И поэтому невозможно земное или космическое происхождение клеток (и, тем более, генетической структуры внутри них)!

А как можно объяснить такое:

(4) Генетическая информация в ДНК может считываться только посредством ферментов, информация для создания которых тоже закодирована в ДНК.

(5) Самый сложный из всех известных биохимических процессов в клетке – это процесс синтеза белков, а для производства белка уже нужен белок и для передачи информации от нуклеиновой кислоты к белку нужен генетический код, который оказывается почти универсальным для всей биосферы на земле.

(6) И наконец, генетический код обладает жизненно необходимой системой контроля, в свою очередь, закодированной в ДНК.

(7) А как возник единственный (или почти единственный) генетический код для всей земной биосферы? И при этом, полностью провалились все попытки разработать научную рабочую модель самозарождения жизни хотя бы одной живой самовоспроизводящейся клетки и тем более всей земной биосферы с экологически необходимым взаимодействием её 4 компонент (флорой, фауной, микроорганизмами и средой, поддерживающей жизнь).

Первая главная часть этой проблемы происхождения биосферы состоит в отсутствии ответа на следующий вопрос: *как* возникли условия, жизненно необходимые для всех живых организмов сейчас, во время отсутствия жизни, но которые сейчас создаются только самими живыми организмами!? То-есть абсолютно неясно: что было ранее – среда обитания, необходимая для жизни, или живые организмы в среде, которая не поддерживала жизнь.

Наконец, *вся земная биосфера является чудесно сбалансированной экосистемой несократимой сложности и целостности*. Поток энергии или поток биомассы через экосистему такой же сложный, как и любая биохимическая схема в любом организме или генетическая регуляторная схема в любой клетке. И взаимодействие всех её 4 компонент – флоры, фауны,

микроорганизмов и среды обитания – таково, что исчезновение хотя бы одной компоненты приведёт к уничтожению всей биосферы. А в центре всего этого – чудесное *приспособление организмов к своей собственной специфической среде, которая формируется этими же организмами.*

Вторая главная часть этой проблемы состоит в загадке происхождения огромного количества закодированной генетической информации.

Невозможно объяснить ни один из этих фактов проблем естественным образом.

Неудивительно, что в течение последних десяти или более лет начали появляться научные статьи, посвящённые критике материалистических эволюционных теорий (биологической и пред-биологической).

И наилучшим свидетельством в научном объяснения всех этих фактов и проблем является гипотеза Разумного Замысла Творца в зарождении генетики как основы биологической жизни, отличающей её от неживого.

Возможно, ещё имеются натуралисты, которые надеются, что определённые синергетические процессы могут привести к самоорганизации неживой материи в живые организмы. Но уже известно (см., напр., [9]), что *все конкретные макроскопические системы с известной историей своего происхождения, которые являются более высокоорганизованными по сравнению со своим окружением, были созданы не путём редких случайных флуктуаций, но под прямым влиянием внешних сил или в результате бифуркаций, вызванных определёнными нелинейностями и внешними силами в открытой системе.* И какие же внешние силы могут объяснить происхождение живого из неживого!? И.Пригожин отрицал, что открытые им процессы локального уменьшения энтропии смогут

объяснить происхождение живых организмов из неживой материи: *"К сожалению, принцип упорядочивания (в неизолированных системах) не может объяснить формирование биологических структур"* [10].

Возвращаясь к *прямому* анализу проблемы редукционизма биологии к физике в узком смысле (*"может ли биология (по крайней мере, молекулярная биология и генетика) быть полностью объяснена в рамках физики (и химии)"*), я бы порекомендовал обратить особое внимание на обсуждение вопроса о принципиальной возможности объяснения само-воспроизводимости клетки в терминах квантовой механики, начатое Э.Вигнером [11], которое продолжил М.Эйген [12].

Вигнер *ab inizio* считал (см., напр., [11]), что спонтанное самовозникновение и спонтанный характер *само-репродукции даже простейших биологических макромолекул и одноклеточных организмов явно противоречит квантовой механике*, именно которая описывает случайное вероятностное течение событий. Он с помощью ряда квантово-механических рассуждений, основанных на стохастической вероятностной интерпретации, показал, что вероятность существования само-репродуцирующихся состояний практически равна 0.

Но затем М.Эйген доказал, что возможность самовоспроизводимости клетки может быть просто объяснена квантовой механикой, *если и только если* матрица эволюции (*S*-матрица) процесса *предварительно проинструктирована* для этой цели [12]. Но до сих пор никому не удалось найти материального природного процесса такого "инструктирования". На мой взгляд, можно усмотреть единственно возможную (разумеется, только частичную) аналогию между такими интеллектуальными процессами – процессом человеческого написания определённых научных или литературных

файлов в современном компьютере и процессом написания, кодирования и раскодирования определённых генетических программ (включая генетическую программу воспроизводства клеток) Высшим Разумом Творца. И тут же уместно процитировать высказывание английского эволюциониста Дж. Холдейна: «Если моё мышление полностью детерминировано движением атомов мозга, то у меня нет никаких оснований полагать, что мои убеждения верны» (цитируется в [13]). Материализм и атеизм объяснить эту загадку явно не в состоянии. А в рамках Высшего Разумного Замысла Творца, т.е. богословской антропологии христианства, ответ очевиден и свидетельствует о первичности Духа!

в) Космологическая проблема (другими словами, **проблема происхождения и развития Вселенной**). Согласно Гинзбургу, это большая проблема, или, по сути, огромный комплекс космических проблем, многие из которых также далеки от решения.

Несколько комментариев по комплексу проблем, связанных с происхождением Вселенной.

(I) Ранее, после Просвещения до примерно 20-х гг. прошлого века, учёные в области естествознания обычно считали Вселенную *вечно существующей и вечно движущейся*. Сейчас наиболее убедительными аргументами против модели вечно существующей вселенной являются:

(а) второй закон термодинамики или стремления к тепловому равновесию, при котором всё имеет одинаковую температуру (*тепловая смерть вселенной*),

(б) наблюдаемый космический микроволновой фон, который представляет собой *реликтовое излучение ранней стадии вселенной*.

Наиболее удивительный вывод обнаруженного расширения Вселенной состоит в *существовании “начала”, под которым большинство физиков понимает начало расширения Вселенной*.

Космологическая проблема как проблема происхождения и развития Вселенной начала анализироваться А.Эйнштейном после 1917г. и сейчас она связывается с трудами многих других физиков. Первыми авторами были Г. Леметр, А.Фридман и Г.Гамов.

Во многих, особенно первых работах, постулировалось, что расширение началось из Большого Взрыва сверхтяжёлого точечного состояния неизвестной природы, которому приписывается момент $t=0$, т.е. начало истории вселенной. Эта начальная точка возникновения вселенной предполагается *особой точкой, где «физические» процессы не описываются уравнениями физики, и из рассмотрения исключаются.*

Именно в области этой начальной точки (от $t = 0$ до $t_0 = 10^{-44}$ сек, где t_0 –планковское время, минимальное время, которое можно составить из констант современной физики) возникает общая проблема происхождения мира и **дилемма выбора**: или реальность внезапной флуктуации в результате некой спонтанной иррациональной случайности – формирование начальной точки (области) якобы или из вакуума («ничего») или из некой параллельной вселенной либо других измерений многомерного пространства-времени, обосновываемое иногда с помощью квантово-теоретических спекуляций (противоречащих тому, что тогда ещё не действовали известные нам законы физики), или *реальность сверхъестественного творения вселенной (времени, пространства, массы, энергии и законов функционирования вселенной)* Разумным Замыслом (Богом) из ничего.

При этом именно теория Большого Взрыва положила начало научным свидетельствам в пользу второго выбора.

Сейчас имеется много сторонников моделей Большого Взрыва. Основой стандартной космологической модели является общая теория относительности А.Эйнштейна, в которой учитываются

упрощающие предположения однородности и изотропности пространства. Имеются и нестандартные альтернативные модели. Число статей и книг по стандартным и нестандартным версиям космологических моделей Большого Взрыва слишком большое для цитирования в ограниченном докладе. Однако до сих пор нет достаточно хорошо обоснованных научных моделей, описывающих динамику Вселенной примерно до 10^{-15} сек.

Более того, много физиков считают второй закон термодинамики универсальным для всех замкнутых систем, включая в них также нашу Вселенную как целое (которая замкнута с натуралистической точки зрения). Поэтому тепловая смерть Вселенной неизбежна [14].

(II) С 1973г. (и особенно после 80-х гг.) понятие “*антропный принцип*”, введенное Б.Картером, стало приобретать популярность в науке. Картер и ряд других физиков подметили, что физические константы имеют свои значения в весьма узком интервале, что оказалось достаточным для того, чтобы оказалась возможной биологическая жизнь, а измеренные значения этих констант действительно попали в этот интервал. Другими словами, Вселенная оказывается точно такой, какой должна быть для происхождения жизни. Если бы физические константы были бы слегка иными, то жизнь была бы невозможной.

Антропный принцип является научным свидетельством именно в пользу гипотезы Разумного Замысла Творца Вселенной, настроенной на человека.

5. Заключение.

Ряд причин обусловил новый взгляд на историю естествознания XX-XXI вв.: Во-1-х, вопросы интерпретации в рассмотренных здесь великих и больших проблемах естествознания практически неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. И в попытках решения этих проблем явно или неявно проявляются разные формы

дилеммы мировоззренческого выбора: или реальность сверхъестественного творения законов функционирования материальной природы (микромира) и биологической жизни Разумным Замыслом (Богом) из ничего, или реальность внезапной флуктуации (из нулевого или низшего уровня материи) в результате некой спонтанной иррациональной случайности (или неизвестных фазовых переходов или синергетических процессов). К последней позднее примкнула доктрина гипотетического иррационального спонтанного перехода материи из параллельных других вселенных [(или (а) таких же, как наша, или (б) с другими размерностями пространства-времени, или (в) с другими значениями физических констант]. Во-2-х, под влиянием научного и технологического прогресса усилился научный реализм (т.е. соответствие науки реальности), который поочерёдно поменял три формы: от научного реализма к обычному реализму и далее к критическому научному реализму (последний развивался под сильным влиянием острых дискуссий в квантовой механике). В-3-х, такие проблемы физики и естествознания, как проблемы и парадоксы, *проявившиеся в развитии квантовой механики и квантовой теории измерений*, комплекс проблем, появляющихся в изучении происхождения Вселенной и её расширения после Большого Взрыва, и проблемы происхождения биологической жизни, постепенно сконцентрировали внимание исследователей, и в науке, и в философии и мировоззрении, на этих проблемах как на крупнейших проблемах.

Пока проблема окончательного консенсуса в физической интерпретации квантовой механики и в квантовой теории измерений (даже нерелятивистской, тем более релятивистской и в области квантовой космологии) остаётся камнем преткновения №1 для физиков-профессионалов, и, разумеется, для философов (в области

философии науки), и для богословов (в области научной апологетики христианства).

Научными свидетельствами *Высшего Разумного Замысла Творца* являются генетика живого, антропный принцип и само человеческое мышление (именно недостаточность одной лишь материальной основы мозга и лучшее объяснение парадокса математики и антропного принципа именно в христианском мировоззрении: Бог Сотворил и природу, и человека, предназначенного управлять ею).

Все данные современной науки, изучающей эмпирической имманентный мир, однозначно свидетельствуют о том, что наука не доказала и принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира. Об этом убедительно говорят христиане-учёные, в частности, известный итальянский учёный-физик А.Дзикаки [15], и многие христианские богословы.

Литература

1. R. Pratt, *Материалы (конспекты) лекций в Американо-Украинской семинарии* (2002- 2003гг.).
2. С.Л.Головин, *Библейская стратегия благовестия*, Симферополь, Украина, ХНАЦ, 2002.
3. V.S.Olkhovsky, *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XXI*, **Natural Science**, v.2, N3 (2010), pp.228-245.
4. H.Muschalek “*Dio e gli scienziati*”, ed. Paoline, Alba, 1972, pp.30-31.
5. Лега В.М., *Основное богословие или христианская апологетика*, Свято-Тихоновский богословский Институт, 2000;
http://azbyka.ru/dictionary/01/lega_osnovnoe_bogoslovie .
6. В.С.Ольховский, *Путь, истина и жизнь*, Ирпень:Ассоц. «Духовное возрождение», Connect Internazionale, 2010.
7. В.Л.Гинзбург, статьи в журнале **Успехи физич. наук**, том 169, №4 (1999), стр.419-441; том 172, №2(2002), стр.213-219.

8. J.A.Janik, *Moje (fizyka) pytania do innych fizyków i do filozofów*, in: *Nauka, Religia, Dzieje, IX Seminarium w Castel Andolfo, 5-7 sierpnia 1997*, Wydawn.Uniwers. Jagiell., Kraków, 1998, pp.15-22.
9. И.Пригожин, И.Стенгерс, *Порядок из хаоса*, «Прогресс», М., 1986;
Г.Николис, И.Пригожин, *Познание сложного*, «Мир», М., 1990.
10. I.Prigogine, G.Nicolis and A.Babloyants, **Physics Today**, 25(11):23(1972)
11. *Symmetries and reflections*, Scientific essays of Eugen P.Wigner, Indiana University Press, Bloomington –London, 1970.; essay 11 (“*The possibility of existence of a self-reproducing system*”).
12. M.Eigen, *Self-Organization of Matter and the Evolution of Biological Macromolecules*, **Naturwiss.**, 58(1971) 465–523.
13. Ли Стробел, *Создатель под следствием*, Симферополь, 2006.
14. Adams F.C. and Laughlin G., *A Dying Universe: the Long-Term Fate and Evolution of Astrophysical Objects*, **Rev. of Mod. Phys.**, 69 (1997) 337-372.
15. A. Zichichi, *Perche' io credo in Colui che ha fatto il mondo*, il Saggiatore, Milano, 1999.

17. БИБЛИЯ И ИСТИНА (предварительные размышления о Библии и Истине)

1. Что такое истина?

1) соответствие знания отображаемой им действительности

[Знание можно условно классифицировать как **обыденное** (получаемое в ходе нашей жизни),

научное (рациональное), **мировоззренческое** → философское и религиозное → **богословское** и т.д. Однако границы разных классов знания не всегда чётко разделяют] ;

- 1а) знание, к-рое верно отображает действительность;
- 2) действительность (реальность), то, что «есть на самом деле»;
- 3) то, что исходит от Бога,

→

то-есть истина постигается в **правильных отношениях с Богом и ближними**, это «вера» и «верность» (Завету), она – источник **подлинной свободы человека, обретаемой в результате серьёзных духовных усилий.**

Эти ответы не противоречат друг другу, а частично пересекаются (совпадают) и дополняют друг друга.

Что говорит И.Христос об истине? →

1. *Я есть путь и истина и жизнь* (Ин, 14:6).

2. Вот что проповедует Христос людям о поисках истины:
Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся (Мф, 5:6).

Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам; Ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят (Мф,7:7-8;Лк,11:9-10).

И познаете истину, и истина сделает вас свободными (Ин, 8:32).

3. Приведём также богословское высказывание:

Человек ищет Истину усилиями своего разума и, не находя её, разочаровывается. Она предлагается ему его верой, и он принимает её. А приняв её, он находит, что она удовлетворяет всем требованиям человеческого разума. (Ю.Мученик, из *Первой Апологии*, 2 в.н.э.).

Вывод из Библии: И.Христос никогда не отключает наш разум, напротив: очищает наш разум от заблуждений, ошибок и иллюзий + Очищает нашу волю от эгоизма, т.е. от греха (ибо заблуждения, ошибки, иллюзии и эгоизм вызваны грехопадением).

2. Методы проверки истинности знаний:(в науке, философии и богословии)

Радикальный скептицизм при получении и добывании истины разъедает разум сомнениями и должен быть отброшен («я *ничего не знаю наверняка*» – *внутренне противоречиво*). Умеренный скептицизм → «доверяй, но проверяй», *всё испытывайте, хорошего держитесь* (1 Фес,5:21) – разумен в том смысле, что мы не должны быть легковыми.

Существуют два основных вида проверки истинности знаний (обыденного, научного, философского и богословского):

1) *логическая* проверка – это установление того, что в наших знаниях нет внутренних противоречий (одни фрагменты знаний не противоречат другим фрагментам);

[Отметим: *Закон (не)противоречия* : *высказывание и его отрицание не могут быть вместе (одновременно) истинны*], *но, правда, в 20 в...*]

2) *опытная (практическая)* проверка – это сопоставление наших знаний с наблюдаемой действительностью. Как? – путём установления успешности объяснений и предсказаний реального состояния дел, осуществляемых на основе данного знания.

3. Даёт ли **наука** доказательства?! → →

*Строго (т.е. математически или формально логически) доказать что-либо – означает вывести это что-либо из исходных постулатов, которые всегда берутся **априори** (т.е. «на веру», через интуицию).*

Наиболее надёжным доказательством или критерием истинности обычно считают *опытное свидетельство, эмпирическое доказательство*. Однако и не любой опыт может быть надёжным аргументом. Особенно это видно на примере единичного опыта. К тому же, требуется доказательство достоверности самого опыта, правильности проведения эксперимента и учёта всех факторов,

определяющих его результаты. А это часто весьма нелегко. А главное, бывают случаи, когда *несколько теорий одинаково хорошо объясняют данные наблюдений и экспериментов*; и даже более того, *никто никогда не может быть вполне уверенным, что только одна единственная теория может объяснить выбранную систему наблюдаемых фактов*.

Особый вид доказательств составляют *историко-юридические доказательства*, в которых степень истинности ч.-л. устанавливается путём анализа степени надёжности источников информации об этом ч.-л. (документов, свидетельств, археологических раскопок, улик и пр.). И эти доказательства не являются абсолютно строгими. В этих случаях степень истинности доказываемого тем выше, чем больше независимых источников информации, чем более обоснована интерпретация документов, чем более совершенна соответствующая (техническая, медицинская, археологическая и др.) экспертиза и т.д.

Поэтому даже в рамках самой строгой науки *невозможно строго доказать ни одну гипотезу, ни одну теорию*. Любая теория никогда полностью не закончена и всегда подвержена сомнению. В науке мы *не доказываем, а по сути собираем и интерпретируем данные наблюдений*. Наука более похожа на строительные леса строящегося вокруг реальности человеческого знания, чем на окончательную истину.

Научное знание всегда ограничено, условно, иногда ошибочно, часто (причём в последнее время всё чаще и чаще) сопровождается наличием различных альтернативных теорий и потому никогда не может претендовать на абсолютную истинность.

4. Если обратиться к *источнику* чел-го знания и к *происхождению* чел-го мышления, то вначале вспомним часто цитируемое утверждение А. Эйнштейна «наиболее непостижимо во вселенной то, что она постигаема нами», а также то, как отвечают на вопрос

«Что делает наш разум способным постигать вселенную?»
различные мировоззрения.

То, что человеческий разум может что-то понимать в природе, – это очевидно для всех. А в том, почему наш разум способен постигать вселенную, уже нет очевидности и единства. Ответ на этот вопрос напрямую связано с мировоззрением:

(1) *Библейская точка зрения:*

Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию. И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею по Его воле. Другими словами, вселенная постигаема, потому что Богом предустановлена корреляция между рациональностью в природе и рациональностью в человеке.

(2) *Атеизм (материализм, натурализм)+позитивизм*
[«творение» иррациональной случайностью] :

Рациональный атеизм,..., а также позитивизм и как экстремальный случай *сциентизм* (согласно которому *абсолютно всё* в природе и человеке можно понять и объяснить рациональным научным методом) оказываются с самого начала внутренне противоречивыми. Как может рациональный человеческий разум постигать вселенную, если нет рациональности в самой основе вселенной? Можно ли нерациональную вселенную понять рационально? И хотя некоторые *видимый* порядок вселенной понимали как то, что видит в продукте слепого случая человеческая рациональность, после Фрейда стало невозможным верить и в то, что даже человек полностью рационален. И сциентизм в принципе оказывается внутренне самоуничтожающейся философией!

У атеистов, экзистенциалистов и позитивистов вопросы об *источнике человеческого знания и происхождении человеческого мышления* – это не-решаемая проблема: дело в том, что в основе

даже рационального (в частности, научного) знания лежат недоказуемые (и, по крайней мере, частично иррациональные) предпосылки, принимаемые на веру.

В **христианстве** в конечном счёте, все формы человеческого знания происходят от Божественного откровения – *общего* (открытого для всех людей) и *особого* (открываемого при рождении свыше).

Или, другими словами, мы знаем *два Откровения – Творения Божьи*: Природа (Вселенная) + Слово Божье (Библия) [с вершиной Откровения в воплощении Бога в И.Х.].

А конкретно *исходное знание* люди получают или через откровение Бога (библейские пророки; действие Духа Святого при углублении в Библию) или с помощью *интуиции*, под к-рой понимается *способность непосредственного (без доказательства) постижения (открытия) истины*.

И вообще никто из людей не знает, **как** приходит понимание, убеждённость в истине, знание (это тайна сотворённого разума).

18. Семь серьёзных проблем и две загадки науки как девять чудес бытия и их роль в мировоззренческом выборе.

1. В современной науке выделяются 7 проблем и 2 загадки, которые можно отнести к 9 чудесам Бытия как Божьего творения и промысла. Их интерпретация и направления решения (попыток решения) неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. Вот они:

(I) Проблема происхождения вселенной.

Проблема возникновения и развития вселенной начала рассматриваться в работах А. Эйнштейна и ныне связывается с трудами многих учёных. Известны несколько версий происхождения и развития вселенной, из которых отметим две:

(1) **стандартная** расширяющаяся вселенная, существующая **10–20 млрд. лет**,

(2) **молодая (10–20 тыс. лет)** вселенная (с постепенно уменьшающейся скоростью света в силу изменения физических свойств вакуума).

Во всех версиях возникновения вселенной признаётся **существование «начала» вселенной**. При этом *постулируется*, что расширение началось из **Большого Взрыва** сверхтяжёлого точечного состояния неизвестной природы, которому приписывается момент $t=0$, т.е. начало истории вселенной. Эта начальная точка возникновения вселенной предполагается **особой точкой**, где «физические» процессы не описываются уравнениями физики, и из рассмотрения исключаются.

Именно в области этой начальной точки (от $t=0$ до $t_0=10^{-44}$ сек, где t_0 –планковское время, минимальное время, которое можно составить из констант современной физики) возникает общая проблема происхождения мира и дилемма выбора: или **реальность сверхъестественного творения вселенной (и законов её функционирования) Разумным Замыслом (Богом) из ничего**, или **реальность внезапной флуктуации в результате некой спонтанной иррациональной случайности** – формирование начальной точки (области) из вакуума («ничего») или из некоей параллельной вселенной либо других измерений многомерного пространства-времени, обосновываемое иногда с помощью квантово-теоретических спекуляций (противоречащих тому, что тогда ещё не действовали известные нам законы физики).

(Ia) Имеется и особая локальная часть этой общей проблемы – проблема происхождения нашей земли с её биосферой и с ближним космосом – и такая дилемма выбора: или **реальность сверхъестественного творения земли с биосферой, далее космоса около земли и человека в биосфере земли, или спонтанное зарождение солнечной системы с землёй в определённой малой части возникшей в результате Большого Взрыва вселенной, а затем эволюция земли с возникновением биосферы и людей (случайно начавшаяся или начавшаяся в результате какого-то неизвестного синергетического перехода, а то и целой серии таких переходов)]**.

Имеются и более сложные варианты проблемы Ia, где фигурируют гипотезы инопланетных форм жизни, панспермии и т.д. и соответственно более сложная формулировка по сути той же проблемы выбора.

(II) Проблема антропного принципа в настройке законов природы и физических констант.

Научные исследования природы привели к накоплению огромного количества данных, однозначно указывающих на то, что фундаментальные физические постоянные, всеобщие и локальные свойства вселенной невероятно ***точно настроены таким образом, чтобы обеспечить возможность существования жизни человека*** [1]. В связи с этим появился в науке и за пределами науки термин **антропный принцип**, введенный Б.Картером. Если бы физические константы были чуть иными, жизнь была бы невозможна. Разные версии антропного принципа по-своему ставят нас перед тем или иным мировоззренческим выбором (это, в частности, проанализировано в [2]).

(III) Проблема необратимости времени (точнее, происхождения необратимости времени).

Весьма интересный обширный список нерешённых проблем современного естествознания в течение многих лет представляет российский учёный-атеист Гинзбург (см.[3]). Остановлюсь здесь на первой из отмеченных им самим трёх *великих* проблемах: *проблема физического обоснования возрастания энтропии, необратимости времени* и «стрелы времени» не только на земле и в ближнем космосе, но и во всей вселенной. Проблема необратимости времени – одна из наиболее старых и трудных проблем физики [4].

В ньютоновской механике, в теории относительности, в квантовой механике и в квантовой электродинамике уравнения микроскопического движения частиц и фотонов симметричны относительно изменения знака (направления) времени и описывают процессы, которые могут иметь место в обоих направлениях времени. Более строго, физические законы не изменяются при комбинированной операции *CPT*, где *C*, *P* и *T* означают соответственно замену частиц на античастицы, пространственное зеркальное отражение (правое и левое меняются местами) и обращение хода времени. Физические законы практически не меняются (с точностью до 10^{-10}) при комбинированном действии двух операторов *C* и *P*. И с той же точностью (до 10^{-10}) законы физики не меняются под действием одного оператора *T*. Однако имеется громадное различие между направлениями вперёд и назад во времени в нашей повседневной жизни на макроскопическом и космическом уровнях, которое нельзя объяснить чрезвычайно малыми (до 10^{-10}) нарушениями *CP* и *T*-инвариантностей в слабых (сверхслабых) взаимодействиях между элементарными частицами. И это серьёзная проблема – *как* же появляется необратимость времени при переходе от микромира к макромиру и космическому миру?

Каковы же реальные причины реальной необратимости во времени всех макроскопических и космических процессов? Отсутствие

научного ответа на этот вопрос особо заостряет проблему мировоззренческого выбора (особенно в вопросе о будущем вселенной и человека).

Воспользуемся богословским анализом проблемы из [4, 2-я ссылка]. По-видимому, второй закон термодинамики был сотворён Богом при творении вселенной. До грехопадения человека деятельность Духа Святого восстанавливала порядок в природе и обеспечивала физическое бессмертие человека не путём отмены второго закона термодинамики, а внесением своей творческой активностью организованности и поддержания жизни. Но после грехопадения человека, т.е. после отделения человека от Бога, исчезла неразрывная связь порядка и жизни с Духом Святым (хотя определённая поддержка и осталась), а человек потерял своё физическое бессмертие на земле и, хотя уже в значительной мере не управляет творением, но продолжает влиять на него. Только после второго пришествия Христа, когда будет создана новая вселенная, начнёт снова действовать во всей вселенной Дух Святой, а покаявшийся и принявший искупительную жертву И.Христа спасённый человек обретёт физическое бессмертие и вместе с Ним будет вечно править творением.

(IV) Проблема происхождения живого.

Остановлюсь теперь на второй из самых *великих* проблем естествознания, отмеченных в [3]:

проблема натуралистического физико-химического объяснения происхождения биологической жизни.

Дело здесь не только в том, что самозарождение одной-единственной клетки не имеет никакого научного объяснения в рамках самой современной физики: вероятность самопроизвольного образования атомами конфигурации белка, содержащей всего 500 аминокислот, составляет $1 / 10^{950}$ (крайне мала), а для создания

клетки необходимо по крайней мере **250** различных белков. И нет пока научного объяснения следующих фактов и выводов: А как произошло огромное количество химических реакций, чтобы образовать одну белковую молекулу в таком ограниченном пространственном объёме? А как появляются условия, необходимые для соединения одних компонентов и неблагоприятные для соединения других, и как тогда происходит последовательное построение молекулы белка (или РНК, ДНК)? И т.д. Ныне пытаются найти и какие-нибудь синергетические переходы, но безуспешно.

Ещё никому не удалось разработать рабочую модель натуралистического происхождения даже одной самовоспроизводящейся клетки, тем более всей биосферы [5]. И утверждения атеистов о натуралистическом появлении живых организмов с практически единственным генетическим кодом и целостными структурами не-упрощаемой сложности требуют явно куда более слепой веры, чем предположение о разумном Создателе.

(V) Дилемма: прогрессивная биологическая макроэволюция или творение видов Разумным Замыслом?

Известно резкое противостояние **доктрины прогрессивной макроэволюции Дарвина и его последователей** (господствующей уже свыше 130 лет среди многих [но не всех!] биологов и практически всех атеистов и даже ряда представителей ряда других нехристианских мировоззрений) и **доктрины Разумного Замысла в происхождении всех видов (родов) живого в земной биосфере** (уже около 20 лет существующей в некоторых международных естественно-научных изданиях, причём влияние последней неуклонно, хотя и медленно, возрастает среди учёных). Здесь я ограничусь только главными очевидными фактами [5]:

- (1) не известен ни один бесспорный научный факт ни в подтверждение доктрины прогрессивной макроэволюции, ни в подтверждение спонтанного самозарождения биологической жизни;
- (2) доктрина *прогрессивной* биологической макроэволюции явно не стыкуется с ростом энтропии по второму закону термодинамики;
- (3) имеется непреодолимая для любой макроэволюционной доктрины пропасть между человекообразными обезьянами и людьми, якобы происходящими от общего предка (отсутствие духовной жизни у первых и наличие духовной жизни у вторых).

(VI) Проблема происхождения духовной человеческой жизни.

Возможно ли натуралистическое объяснение самозарождения человеческой духовной жизни? Даже если бы были найдены недостающие звенья неизвестных приматов, *морфологически и в смысле структуры мозга* подобных человеку, это бы не означало их *духовное* подобие. Человек *дуальное* биологическое и духовное существо: Человеческая личность обладает *абстрактным мышлением, самосознанием и языком с его грамматической структурой*, которых нет ни у одного из животных. И всякие попытки обнаружить физические подобия между приматами и человеком в качестве основы для доктрины эволюции с самого начала упускают из виду громадную (бесконечную) пропасть между любыми животными (*отсутствие духовной жизни*), с одной стороны, и человеком (*присутствие духовной жизни*), с другой стороны. И это притом, что при наличии чисто биологических генов в реальности вообще отсутствуют духовные гены. **В последних работах по философии науки** А.Эйнштейн описывал *пропасть*, разделяющую логически конкретный мир телесных объектов и абстрактный мир понятий, идей и гипотез, которую *не может преодолеть никакая теория материалистической эволюции* [6]

Т.н. трудовая гипотеза о превращении обезьяны в человека и гипотеза о первичности материального социально-экономического базиса и вторичности духовной надстройки в обществе, типичные для советского времени, не выдерживают никакой серьёзной критики. Недавно, исходя из дарвиновской аналогии между эволюцией видов и эволюцией человеческих языков, некоторые эволюционисты пытались развивать разные типы биосоциального подхода к объяснению самозарождения человеческого языка, сознания и даже морали [7]. А некоторые полагали и то, что человеческая речь могла возникнуть спонтанно из жестовых и звуковых способностей приматов, дополненных развитием т.н. экстра-клеточного переноса наследственной информации от самки к детёнышу или гипотезой о генах и мемах, либо высказывались в пользу дрессурной гипотезы даже ещё на бестиарном этапе [7]. Все такие утверждения о случайном зарождении духовной жизни или о закономерном её зарождении в материальном (биологическом и/или социальном) базисе без притока разумной информации извне требуют явно куда более слепой веры, чем предположение о разумном Создателе.

(VII) Загадка необъяснимой применимости абстрактных математических дисциплин.

Математика, как известно, — продукт деятельности чисто абстрактного человеческого мышления. Но и в прошлом и в настоящем многие учёные и философы замечали, что все известные науке математические дисциплины (от арифметики и геометрии до функционального анализа плюс много-много иных математических дисциплин), включая и те, что зарождаются и поныне, всегда, сразу же или несколько позднее, находят своё применение в физике, космологии и в других науках. Кое-кто объясняет это как некоторый любопытный курьёз, что-то вроде чистой случайности. Но для тех, кто верит в Бога, выразившего себя в Библии, это прямо следует из

предназначения человека, призванного управлять творением, – и рациональность человеческого разума явно соответствует рациональности законов природы. Именно таково наилучшее разрешение возникающей мировоззренческой дилеммы.

(VIII) Загадка связи духовной жизни (человеческого сознания и разума) с мозгом человека.

В [8] приведены результаты многочисленных исследований того, что духовная жизнь и функционирование мозга принципиально различны, хотя как-то и взаимосвязаны, и что, в частности, сознание и разум – отнюдь не результат деятельности одного только материального мозга. Там же цитируется высказывание английского эволюциониста Дж.Холдейна: «Если моё мышление полностью детерминировано движением атомов мозга, то у меня нет никаких оснований полагать, что мои убеждения верны». И обосновывается, что если сознание – функция только мозга, то цельного «я» попросту не должно существовать! В состоянии ли атеизм объяснить эту загадку или надо признать, что Дух первичен?

(IX) Воскресение Иисуса Христа как исторический факт.

Факт воскресения Христа особенно остро ставит вопрос о мировоззренческом выборе. *Воскресение Христа* давно подкреплено с точки зрения критериев академической исторической науки (см., напр., [9-11]) и в то же время не признаётся нехристианами (для них это проблема). С точки зрения документальных исторических свидетельств, Новый Завет имеет наивысшие показатели и по сопоставлению датирования описанных событий и датирования наиболее ранних копий, и по наибольшему количеству наиболее ранних копий, и по степени точности совпадения различных оригинальных копий в сравнении с любой другой книгой античности (до 1 в.н.э.), и по сравнительному анализу христианских и

современных им нехристианских источников в описании жизни и воскресения Иисуса Христа.

Все попытки последователей материалистической философии истории (называвшейся в своё время историческим материализмом), начиная с основателей марксизма-ленинизма, разработать объяснение происхождению христианства, исходя только из социально-экономических или т.н. историко-религиоведческих причин без учёта исторических свидетельств о реальном существовании И.Христа, Его смерти как жертвы за спасение людей и Его воскресении, терпят неизменно полное фиаско.

2. Во всех рассмотренных случаях перед человеком стоит мировоззренческий выбор:

или **сверхъестественный Разумный Замысел** (в творении мира и его законов, в творении и спасении человека),

или **слепой иррациональный случай**, либо **закономерное самозарождение высшего уровня из низшего** (постулируемое на основе экстраполяции синергетических процессов, самозарождения генетической информации из хаоса или слепой догмы самозарождения духовной надстройки в материальном базисе). И при этом принцип абдукции (наилучшего выбора) неизменно свидетельствует в пользу истинности первого, т.е. христианского мировоззрения, т.е. подтверждает слова И.Христа **“Я есмь... Истина...”**.

Литература

1. J.D.Barrow and F.J.Tipler, *“The Anthropic Cosmological Principle”*, Clarendon Press, Oxford, 1986.
2. В.С.Ольховский, в сб. *Человек и христианское мировоззрение*, вып. 6, Симф., 2001, с. 266-271.
3. В.Л.Гинзбург, **Успехи физ.наук**, 1999, т.169 (4), с.419-441; 2002, т.172 (2), с.213-219.

4. V.S.Olkhovsky, V.A.Tchinarov, *Fundamental Problems of Time in Physical and Biological Systems*, in: Atti della Accademia Peloritana dei Pericolanti, Universita' di Messina [Italy], 1993, v. LXXI, p.53-69;
В.С.Ольховский, в сб. *Человек и христианское мировоззрение*, вып. 3, Симф., 1998, с. 264-267.
5. В.С. Ольховский, **Физика живого**, 2001, т.9, №1, с. 108-121;
Научно-апологетический вестник **AD NOTEM**, 2003, N1, с.4-14; в сб. **Сотворение**, Москва, изд. «Паломникъ», 2002, вып.1, с.35-67;
в сб. *Человек и христианское мировоззрение*, вып.9, Симф., 2004, с. 31-38.
6. A.Einstein, *Physics and Reality* (1936). In Author, *Out of My Later Years* (1956), NJ:Citadel ; A.Einstein, *Remarks on Russel's theory of knowledge*, in: *Philosophy of Bertrand Russel* (1944), ed.by P.A.Schlipp, N.Y.: Tudor; J.W.Oller, *Einstein's Gulf: Can Evolution Cross It?*, Impact#327 of Institute for Creation Research, 2000.
7. В.С.Ольховский, в сб. *Человек и христианское мировоззрение*, вып. 11, Симф., 2006, с. 278-282.
8. Ли Стробел, *Создатель под следствием*, Симф., 2006.
9. Б.Литтл, в сб.: *Человек и христианское мировоззрение*, вып.5, Симф., 2000, с.18-23.
10. Д.Финзи, в сб.: *Человек и христианское мировоззрение*, вып.5, Симф., 2000, с.73-79;
В.С.Ольховский, в сб. *Человек и христианское мировоззрение*, вып.9, Симф., 2004, с. 31-38.
11. Ли Стробел, *Христос под следствием: Журналист расследует факты об Иисусе*, Симф., 2002.

19. О НАУКЕ И ХРИСТИАНСКОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ

I. О научном знании и вере.

1. Довольно часто мы слышим в человеческом общении: «Я знаю» или «Он знает» или «Наше знание отражает объективную реальность» или «Наше знание может содержать истину или заблуждение» и т.д. Что же такое знание, на чём оно основано, каков его источник и почему оно содержит истину, но не всегда?

Во многих словарях и энциклопедиях слово *знание* (о чём-либо) определяется как (1) *результат процесса познания* (чего-либо), *выражаемый в понятиях, суждениях, умозаключениях, концепциях, теориях* и конкретно получаемый в теоретической деятельности человеческого разума, имеющей притязание на объективную истину, во время *учёбы, исследования, мышления, общения* или в результате *интуиции* (понимаемой частично по-разному в разных мировоззрениях), *откровения* (что признаётся монотеистическими религиями); а также как (2) синоним слова *понимание* [1,2]. Знание можно условно классифицировать как обыденное (получаемое в ходе самой нашей жизни), научное (рациональное), мировоззренческое, богословское и т.д. Однако границы разных классов знания не всегда чётко разделяют.

В том, что человеческое знание всегда ограничено и неполно, сейчас согласятся практически все. Любопытно, что ответил в древней Греции Сократ на вопрос, почему оракул сказал, что он самый мудрый человек в Афинах: *“Я знаю, что я ничего не знаю, а другие люди воображают, что они знают и не сознают своего невежества”*. А вот что говорит Библия о человеческом знании: *“Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего ещё не знает так, как должно знать; Но кто любит Бога, тому дано знание от Него”* (1Кор.,8:2-3). Всемогуший Бог же знает всё (и о Себе, и о Своём творении), Он – *“Совершеннейший в знании”* (Иов,37:16).

Самые мудрые из нас, приходя к большому знанию, видят, сколь многого они ещё не знают. При всех успехах научно-технического прогресса и человеческой культуры имеющий место ускоряющийся рост нашего знания в то же время, очевидно, означает и ускоряющийся рост *границ между нашим знанием и нашим незнанием бесконечной вселенной и бесконечной реальности во всех её мыслимых и немыслимых измерениях*. → *А значит, и растёт число проблем на границах нашего знания и незнания и, более того, внутри объёма нашего знания (которое обычно вначале кажется без пробелов)*.

Даже более того, даже имеющееся человеческое знание не всегда поддаётся логике и пониманию на основе человеческого опыта! → И (1) истинность далеко не всегда доказывается логикой, и (2) пробелы (всегда имеющиеся в нашем знании, как научном, так и богословском) приводят к тому, что не всегда можно увязать имеющиеся знания на основе одного человеческого опыта.

2. Теперь обратимся к тому, как определяется слово *вера*. Это слово гораздо реже определяется в словарях и энциклопедиях и, более того, имеющиеся определения сильно зависят от мировоззрения авторов [1,2]. В простейших случаях можно достичь практического консенсуса, если полагать, что *верить* (во что-либо) означает принять (это что-либо) как истинное и реальное без доказательств в своей эмоционально-волевой сфере. А вот что говорит Библия по вопросу о вере: ***“Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом”*** (Евр.,11:1). И, основываясь на этом, в самом широком смысле следует признать, что понятие *вера* связано с тремя областями человеческой духовной жизни: чувствами (как чувство, противоположное чувству *сомнение*), волей (как что-либо, принимаемое на веру в результате волевого акта) и разумом (как предпосылка, догма, постулат, аксиома, принимаемое разумом,

интеллектом человека без доказательства в любом мировоззрении и знании).

Ошибочно полагать, что разум всегда подвергает сомнению веру. На самом деле, вера сама имеет достаточно оснований: 1) логическая непротиворечивость положений веры достаточно разумного человека (например, в положение «я ничему не верю» верить нельзя, ибо оно само себя логически опровергает), 2) соответствие достоверным фактам, 3) достаточная полнота объяснения (того, что она стремится объяснить), 4) жизнеспособность (применимость в практических случаях) и т.д. Вполне оправдан вопрос: Почему люди во что-то верят? [или: почему люди должны вообще верить?] Да потому, что когда мы верим во что-то, это означает, что это что-то для нас истина! (и напомним сразу же, что ничему не верить – внутренне проотитворечно).

Как обстоит вопрос о соотношении знания и веры? → По сути, любое знание основывается на вере в исходные предположения, которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать (в частности, в следующие: (а) наш разум может постигать реальность, (б) наши чувства отражают реальность, (в) законы логики.

3. *Научное знание* даётся наукой. Рассмотрим характерные черты и исходные постулаты науки. В секулярных научных и философских энциклопедиях имеется следующее общее определение науки: **Наука** – это система развивающихся знаний, достигаемых посредством соответствующих **рациональных** методик познания и выражаемых в точных понятиях, истинность которых проверяется и доказывается общественной практикой. **Наука** – это система понятий о явлениях и законах природы или деятельности людей, имеющая своим содержанием и результатом целесообразно собранные факты, выработанные гипотезы и теории с лежащими в их основе законами,

методы и приёмы исследования, дающая возможность преобразования и предвидения действительности в интересах общества. Понятие **наука** применяется для обозначения как процесса выработки научных знаний, так и всей системы проверенных практикой знаний, представляющих объективную истину, а также для указания на отдельные области научных знаний, на отдельные **науки**, каждая из которых имеет свой предмет, свою методику, своё понятие истины (т.е. того, что находится в области предмета науки и установлено при помощи соответствующей методологии). В этом определении мы видим только одну общую черту всех наук: использование **рациональных** методов познания. Современная наука – это не единая система с единой методикой поиска истины, а разветвленная совокупность отдельных научных дисциплин [1-3].

Наука – это отнюдь не мировоззрение, хотя зачастую атеисты пытаются отождествлять науку (особенно естествознание) с атеистическим мировоззрением. Мировоззрение – это, кратко говоря, ряд предпосылок, формулирующих наше отношение к окружающему нас миру и к нам самим (более подробно см.[3,4]). Пресловутый «научный коммунизм» в советское время являлся отнюдь не наукой, а одной из форм мировоззрения (предметом которого являлось не реальное человеческое общество, а идеология построения виртуального коммунистического общества).

А теперь обратимся конкретно к понятиям *мировоззрение*, *философия* и *религия*. *Мировоззрение* призвано давать целостную картину мира и целостную систему ориентации личности и обычно предстаёт в виде философии или религии. Любопытно, что до сих пор не имеется чёткого определения философии: Что же такое *философия* и как она связана с наукой? В разнообразии подходов к определению философии можно выделить три наиболее важных, на наш взгляд, акцента: 1) изучение основных проблем природы

реальности, бытия, места человека в материальном и духовном мире, человеческого познания, деятельности, ценностного, этического и эстетического отношения человека к миру → здесь нет единства, а есть христианская философия, мусульманская философия, атеистическая философия и др.; 2) классификация и сравнительный анализ человеческих мировоззрений (призванных давать целостную картину мира и целостную систему ориентации личности), включая анализ критериев выбора из них, в том числе критерия истинности; 3) «наука наук» (объединение различных методов познания в частных науках в единую согласованную методологическую систему). И по направлениям проблемы познания, истинности знания и разработки единой согласованной методологической системы знания и познания философия ещё далека не только от завершённости, но и от полного консенсуса в рамках даже какого-либо одного мировоззрения. *Религия* оказывается понятием, вообще мало понятным для очень многих людей: со стороны обычно оценивают её по внешним и нередко по второстепенным признакам, а верующие в неё живут в соответствии с её духовными и нравственными принципами. С внешней философской стороны религия по существу является мировоззрением, включающем в себя ряд конкретных метафизических положений, без которых (более того, без хотя бы одного из них) она теряет самоё себя, а с внутренней стороны – это особая духовная жизнь каждой верующей личности, находящейся в личностном отношении с Богом.

Любопытно, что есть мировоззрение, признающее только одну форму познания – научную. Называется оно сциентизмом. Оно весьма ограничено и имеет довольно мало сторонников: многие признают и другие формы познания: философскую, религиозную, эстетическую, этическую, интуитивную, обыденную,... Более того, само, собственно, выражение "научное мировоззрение" абсурдно, ибо

мир в целом не является предметом одного лишь научного исследования и мировоззренческие вопросы одной только наукой решаться не могут, они просто выходят за рамки научного анализа. Тем более нельзя считать т.н. "научное мировоззрение" свидетельством в пользу атеизма, поскольку наука никогда не могла доказать отсутствие существования Бога [5,6], а в последнее время даже появились научные свидетельства в пользу сотворения вселенной и жизни Богом.

Непосредственно из самого *определения науки* [1-3] следует, что помимо посылок (а)-(в) в основании науки и структуры *научного знания* лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок, или постулатов. Во-1-х, это вера в то, что *окружающий нас мир объективно существует* (и, как частный случай (а), *человеческий рациональный ум способен понять его истинную природу*). И эта же вера лежит и в основании **философии научного реализма**, включая и философию критического реализма (см., напр., [7]). Во-2-х, это убеждение в том, что *природа едина*. А это, в частности, означает и *существование порядка (всеобщих законов) в природе, а также воспроизводимость естественных явлений в разных местах вселенной и в разное время*. Третий, наиболее широко известный постулат – это *принцип причинности (закон причины и следствия)*. Он универсален и только в духовной жизни дополняется *принципом самопричинности (действием свободной воли личностей)*. Любопытно заметить в связи с этим, что к числу установленных законов психической жизни человека следует отнести отмеченные ещё К.Д.Ушинским [8] *две двойственности (дуальности) человеческой психики*: 1) величайшую антиномию всеобщности веры в свободу воли («внутри себя») и всеобщности веры в причинность явлений («вне себя») и 2) двойственность дуализма и монизма в психическом мире человека (с одной стороны, неодолимого чувства

дуализма, говорящего о наличии двух миров в человеке – духовного и материального, а с другой стороны, постоянного стремления рационального сознания (рассудка) человека к единству (монизму): человек в мышлении стремится, постоянно переступая границы опыта, или вывести духовный мир из материального, или наоборот). Он же обратил внимание и на то, что взаимодействие психики и мозга («взаимодействие души с нервным механизмом») – одна из величайших тайн Творения [8].

Приведём некоторые любопытные высказывания отцов современной науки. *«Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, есть основа всего естествознания»* [9, с.136].

«Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества» [9, с. 154].

«Без веры в то, что природа подчинена законам, нет никакой науки. Невозможно доказать того, что природа подчинена законам» [10, с.195].

Все эти исходные постулаты веры, лежащие в основе научного знания, согласуются с христианством: Дело в том, что Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию (Быт.,1:26) и, более того, предназначил человеку управлять вселенной от Его имени (Быт.,1:28). И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею и при этом Богом предусмотрена корреляция между рациональностью законов природы и рациональностью в человеке.

4. В свою очередь, знание используется для утверждения веры (как той, что лежит в основе знания, так и той, что лежит в основе

мировоззрения) в том смысле, что хотя знание и не есть основание для веры, *знание оправдывает истинность веры*.

В основании же богословского знания лежат вера в Богодухновенность Библии как Откровение Бога, высказанное Им через ряд авторов, а также послышки (а)-(в) и использование всего человеческого опыта, включая научное знание.

В конечном счёте все формы человеческого знания происходят от Божественного откровения – *общего* (открытого для всех людей) и *особого* (открываемого при рождении свыше). Или, другими словами, мы знаем *два Откровения – Творения Божьи*: Природа (Вселенная) + Слово Божье (Библия). Наука – одна из форм человеческой интерпретации Природы (есть ещё искусство,...). Богословие – человеческой интерпретация Библии. И учёные, и богословы как люди – человеки, могут ошибаться и ошибаются. Заблуждения и ложь характерны для падшего мира!

II. О классификации наук.

1. Попытки классифицировать области человеческого знания по различным основаниям предпринимались ещё со времён античности [11]. Так, Аристотель выделял три большие группы таких областей: теоретические (физика и философия), практические (этика и политика) и поэтические (эстетика). Классификация римского энциклопедиста Марка Варрона включала в себя следующие науки: грамматика, диалектика, риторика, геометрия, арифметика, астрология, музыка, медицина и архитектура. Попытки классификации продолжились в средние века. Роджер Бэкон (13в.) также выделял четыре класса наук: грамматика и логика, математика, натурфилософия, метафизика и этика. При этом основой наук о природе он считал математику.

В настоящее время можно выделить два основных направления в научных исследованиях:

Фундаментальные научные исследования — это глубокое и всестороннее исследование предмета с целью получения новых основополагающих знаний, а также с целью выяснения закономерностей выясняемых явлений, результаты которых не предполагаются для непосредственного промышленного использования. Термин фундаментальность (на латыни *fundare* — «основывать») отражает направленность этих наук на исследование первопричинных, основных законов природы.

Прикладные научные исследования — это такие исследования, которые используют достижения фундаментальной науки, для решения практических задач. Результатом исследования является создание и совершенствование новых технологий.

При этом ряд учёных часто пользуются классификацией типа (где мы опустили наименее известные науки):

Общественные и гуманитарные науки	Естественные науки	Технические науки
<u>Антропология</u>	<u>Астрономия</u>	<u>Агрономия</u>
<u>Археология</u>	<u>Биология</u>	<u>Аэронавтика</u>
<u>География</u> (экономическая)	<u>География</u> (физическая)	<u>Баллистика</u>
<u>Лингвистика</u> (языкознание)	<u>Геология</u>	<u>Бионика</u>
<u>Искусствоведение</u>	Космология	<u>Биотехнологии</u>

<u>История</u>	<u>Медицина</u>	<u>Геофизика</u>
<u>Культурология</u>	<u>Математика</u>	Информатика
<u>Литературоведение</u>	<u>Физика</u>	Кибернетика
<u>Педагогика</u>	<u>Химия</u>	<u>Кораблестроение</u>
<u>Политология</u>		<u>Пищевые технологии</u> и
<u>Психология</u>		<u>Кулинария</u>
<u>Социология</u>		<u>Материаловедение</u>
<u>Филология</u>		<u>Криптография</u>
<u>Философия</u> и		<u>Машиностроение</u>
<u>история</u>		<u>Нанотехнология</u>
<u>философии</u>		
<u>Экономика</u>		<u>Робототехника</u>
<u>Этнография</u>		<u>Системотехника</u>
<u>Юриспруденция</u>		<u>Строительство</u>
		и <u>Архитектура</u>
		<u>Электротехника</u>
		<u>Энергетика</u>

А вот такие науки, как математика, логика, информатика и кибернетика, часто некоторыми учёными выделяются в отдельный класс — *формальные науки* (англ. *formal science*), иначе называемые *абстрактными науками*. Формальным наукам противопоставляются

естественные и социальные науки, которые иногда получают общее обозначение *эмпирические науки*. Другие же учёные считают математику *точной наукой*, а остальные *когнитивными науками*. К В.Дильтею восходит идея выделения духовных наук из гуманитарных наук. Иногда естественные и гуманитарные общественные науки делят на две части: «операционная» наука о явлениях природы в настоящем времени, доступная экспериментальной проверке и удовлетворяющая всем критериям научности Поппера, и «историческая наука» о событиях, которые произошли в прошлом, и поэтому она недоступна непосредственной проверке, но удовлетворяет т.н. историко-юридическим доказательствам [12]

2. Здесь предлагается *новая классификация наук по предметам исследований*, представляющая дальнейшее развитие классификации, предложенной в ранних вариантах автором в [1-3]:

- (1) *формальные, или абстрактные науки*, предметом которых являются системы аксиом (постулатов) и их логические следствия (это математика, включая математическую логику, фундаментальные части информатики и кибернетики),
- (2) *естественные науки*, предметом которых являются естественные явления и процессы (это физика, астрономия, астрофизика, химия, биология, геология, и другие, менее известные),
- (3) *особые науки*, предметом которых является сочетание природных фактов и фактов творения человеческого интеллектуального замысла (это археология, медицина, криминалистика (расследование преступлений) и некоторые другие),
- (4) *прикладные, или технические науки*, предметом которых являются применения естественных наук для практических задач (они перечислены в третьей колонке вышеприведенной таблицы и их перечень можно продолжить),

(5) *общественные (социологические) гуманитарные науки*, предметом которых являются те или иные направления деятельности человеческого общества (это история, экономика, политология, социология, юриспруденция, антропология и другие науки),

(6) *духовные гуманитарные науки*, предметом которых являются те или иные духовные направления деятельности человеческих индивидуумов (это психология, этика, эстетика; и хотя некоторые включают сюда и философию [*философию науки*], но предмет философии как особой области человеческой культуры слишком явно выходит за рамки науки, а философия науки составляет лишь малую часть философии),

(7) *науки происхождения* (это происхождение Вселенной, происхождение биологической жизни, антропогенез).

Правда, и в такой классификации по предметам исследований встречается определённое частичное размытие и перекрывание некоторых разных классов наук, например, антропология по предмету своему перекрывается с рядом других наук (биология, медицина, этнография и др.), археология перекрывается с историей, информатика перекрывается с кибернетикой, и т.д. С развитием науки появляются новые науки, являющиеся частями прежних или занимающие промежуточное место между прежними науками: генетика является просто частью биологии, вычленившейся в самостоятельную науку, химическая физика и физическая химия являются разными промежуточными областями физики и химии, биофизика и молекулярная биология являются разными промежуточными областями физики и биологии, криминалистика частично перекрывается с судебной медициной и психологией, и т.д.

При такой классификации различие предметов разных наук неизбежно связано с различием методов исследований (см. также [1,3]). Методы научных исследований также развиваются. Но при

всём их развитию все они порождены или, по крайней мере, связаны с человеческим разумным замыслом: это логика, все математические методы, все теоретические модели в физике и других науках, все методы наблюдений и экспериментальные методы, все методы контроля и проверки; при разработках экспериментальных методов и в прикладных науках к ним добавляются методы изобретений, относящиеся скорее к человеческому искусству.

Частью методов исследований в разных науках являются методы доказательств. Интересен вопрос: даёт ли наука доказательства?

Строго (т.е. математически или формально логически) доказать что-либо – означает вывести это что-либо из исходных постулатов, которые всегда берутся априори (т.е. «на веру», через интуицию). И к тому же имеются принципиальные ограничения на непротиворечивость таких выводов, которые, например, в арифметической логике накладываются теоремой Гёделя. Более того, и выбор исходных наблюдаемых определяется нашей верой (А. Эддингтон).

Наиболее надёжным доказательством или критерием истинности обычно считают *опытное свидетельство, эмпирическое доказательство*. Однако и не любой опыт может быть надёжным аргументом. Особенно это видно на примере единичного опыта. К тому же, требуется доказательство достоверности самого опыта, правильности проведения эксперимента и учёта всех факторов, определяющих его результаты. А это часто весьма нелегко. Да и результаты опытов часто можно истолковать неоднозначно и произвольно.

Особый вид доказательств составляют *историко-юридические доказательства*, в которых степень истинности чего-либо устанавливается путём анализа степени надёжности источников информации об этом что-либо (документов, свидетельств,

археологических раскопок и пр.). И эти доказательства не являются абсолютно строгими. В этих случаях степень истинности доказываемого тем выше, чем больше независимых источников информации, чем более обоснована интерпретация документов, чем более совершенна соответствующая (техническая, медицинская, археологическая и др.) экспертиза и т.д.

Другой интересный вопрос: можно ли доказать вообще истинность данной конкретной научной теории? Оказывается, нет никакого абсолютного критерия, с помощью которого можно было бы окончательно решить, соответствует данная теория объективной реальности или нет. Главным обычно считается *критерий практики*. Но и он, как это можно часто видеть, оказывается явно недостаточным. И, кроме того, бывают случаи, когда несколько теорий одинаково хорошо объясняют данные наблюдений и экспериментов; даже более того, *никто никогда не может быть вполне уверенным, что только одна единственная теория может объяснить выбранную систему наблюдаемых фактов*. Учёные придумали много дополнительных критериев истинности теории, но все они оказываются ещё более условными, чем критерий практики. Приведём в качестве иллюстрации некоторые.

Критерий простоты и экономии (И.Ньютон, Э.Мак). Та теория истинна, которая проста в работе, проста для понимания и экономит время.

Критерий красоты (А.Пуанкаре, П.Дирак). Красота математического аппарата, лежащего в основе физической теории, – свидетель её правильности.

Критерий здравого смысла.

Противоположный критерий «безумия», т.е. несоответствия здравому смыслу (поскольку последний, как воплощение опыта и предрассудков своего времени, является ненадёжным советчиком там,

где мы сталкиваемся с совершенно новой ситуацией).

Критерий предсказательности (способности теории предсказывать новые факты и явления). Но и этой способностью часто обладают сразу несколько теорий.

И т.д., и т.д.

Все эти критерии далеки от того, чтобы свидетельствовать бесспорную истинность той или иной теории. Поэтому даже в рамках самой строгой науки *невозможно строго доказать ни одну гипотезу, ни одну теорию*. Любая теория никогда полностью не закончена и всегда подвержена сомнению. В науке мы не доказываем, а, по сути, собираем и интерпретируем данные наблюдений. Наука более похожа на строительные леса строящегося вокруг реальности человеческого знания, чем на окончательную истину.

Приведенные мнения достаточно красноречиво свидетельствуют о степени достоверности научного знания. Оно всегда ограничено, условно, иногда ошибочно, часто (причём в последнее время всё чаще и чаще) сопровождается наличием различных альтернативных теорий и потому никогда не может претендовать на абсолютную истинность.

Особое место занимают методы интерпретации полученных результатов или отсутствия полученных результатов (особенно в квантовой механике, в космологии и в науках происхождения, где они связаны не просто с человеческим разумным замыслом, но и с мировоззрением. Они за последние десятилетия всё чаще приводят к мировоззренческим дебатам исследователей со столкновением двух главных человеческих доктрин: *доктрины натуралистической самоорганизации материи с низших (начиная с вакуумного) уровней на высшие, к которым позднее присоединились гипотезы о различных типах параллельных вселенных, и доктрины Высшего Разумного Замысла при творении законов природы, Вселенной и жизни*). Детально проблемы интерпретации рассмотрены в [13-15]. Частично

эти дебаты отражаются в меньшем масштабе в дискуссиях между креационистами и эволюционистами в биологии.

Практически всегда и даже зачастую неизбежно мировоззрение (в философской форме) входит в науку через интерпретацию результатов исследований. Примеры мировоззренческих аспектов в различных интерпретациях и мировоззренческие дебаты при решении вопросов квантовой теории, происхождения Вселенной и жизни рассмотрены в авторских работах [13-16]. В [15] проведен детальный сравнительный анализ научных и мировоззренческих аспектов учений эволюционизма и креационизма (научного и философского).

А в духовных гуманитарных науках мировоззрение входит уже и в сам предмет науки, ибо основные духовные понятия предмета уже с самого начала связаны с исходным мировоззрением (естественно, в философской форме) и в психологии, и в этике, и в эстетике, и в философии науки.

III.Ряд серьёзных проблем и загадок науки, которые неизбежно ставят перед исследователями мировоззренческий выбор.

В современной науке выделяется ряд особых проблем и загадок, которые можно отнести к чудесам Бытия как Божьего творения и промысла. Одни из них обсуждаются в научных изданиях и, в частности, были отмечены В.Л.Гинзбургом [17] среди ряда нерешённых проблем физики как крупнейшие и великие (первые 4), а другие до сих пор пока обсуждаются больше в философских и апологетических богословских изданиях, из последних обычно только проблема 5 обсуждается в научных изданиях (см., напр.,[13]). Их интерпретация и направления решения (попыток решения) неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. Вот они:

(1) **Проблема интерпретации и понимания квантовой механики** (даже нерелятивистской).

(2) Космологическая проблема (или проблема происхождения вселенной).

(3) Проблема необратимости времени (точнее, происхождения необратимости времени).

(4) Проблема происхождения биологической жизни.

(4a) Дилемма: прогрессивная биологическая макроэволюция или творение биологических видов Разумным Замыслом?

(5) Проблема антропного принципа в настройке законов природы и физических констант.

(6) Проблема происхождения духовной человеческой жизни.

(7) Воскресение Иисуса Христа как исторический факт.

(8) Загадка необъяснимой применимости абстрактных математических дисциплин.

(9) Загадка связи духовной жизни (человеческого сознания и разума) с мозгом человека.

Научные и мировоззренческие аспекты проблем и загадок (1)-(9) подробно рассмотрены в [13,15,16,18,19], а по истории постановки проблемы (9) следует учесть также и вышеупомянутую более раннюю ссылку К.Л.Ушинского [8].

При этом научными свидетельствами *Высшего Разумного Замысла Творца* явились генетика живого, антропный принцип и само человеческое мышление (недостаточность одной лишь материальной основы мозга в объяснении человеческого разума + лучшее объяснение парадокса математики и антропного принципа именно в христианском мировоззрении: **Бог сотворил и природу, и человека, предназначенного управлять ею**) [18].

IV. Наука и богословие.

А теперь перейдем к сопоставлению науки и христианской теологии (богословия). В соответствии с определением Р.Бубе [20], *христианское богословие — это особый путь познания, основанный*

на описаниях мира, полученных через человеческую интерпретацию Библии и человеческого опыта. Наука может обеспечить нас информацией о природе и социологических характеристиках человеческого общества через научный метод, в то время как богословие открывает нам природу межчеловеческих взаимоотношений и наше взаимоотношение с Богом через библейскую герменевтику.

Как наука, так и богословие основываются на актах веры в исходных постулатах или догматах, принимаемых иррациональным путем (например, путем интуиции в науке и через откровение Бога в христианском мировоззрении и богословии). Как наука, так и богословие развивают описания реальности, основанные на свидетельстве (в науке — через взаимодействие человеческих чувств с природой, в богословии — через человеческий опыт [в истории и в настоящем]). И наука, и богословие дают нам частичное описание части реальности. Ни наука, ни богословие не дают нам полного или абсолютного описания реальности. И наука и богословие содержат «открытые вопросы», ибо они развиваются. И более того, поскольку наука связана с человеческой интерпретацией природы, а богословие — с человеческой интерпретацией Библии, и наука и богословие могут подвергаться недоразумениям и ошибкам, что, в свою очередь, может приводить к конфликту между ними. Но между Природой как общим откровением Бога и Библией как особым откровением Бога, при надлежащем понимании, не может быть конфликтов, поскольку Бог — Автор обоих, а Он не может противоречить Сам Себе.

Вполне естественно полагать, что наиболее последовательным взаимоотношением между подлинной наукой и подлинным богословием является *дополнительность* (или, вернее, *взаимодополнительность*), т.е. совместное использование обоих описаний — научного и богословского, с признанием их различий, а

также и сходных свойств, при стремлении интегрирования их в одну целостную картину реальности. [Принцип дополнительности был в своё время введён в науку (квантовую механику) Н.Бором вследствие того, что ряд понятий классической физики при применении к квантовомеханическим объектам оказался взаимо-исключающим]. По сути, дополнительность науки и богословия требует как научного, так и богословского рассмотрения, отвергает ненаучные и небогословские конструкции и подходит к задаче интегрирования обоих рассмотрений со всей осторожностью и тщательностью с целью достижения адекватной согласованной картины реальности. При этом дополнительность отнюдь не накладывает такого условия, чтобы ни один из богословских аспектов не подвергался влиянию науки или наоборот. Напротив, естественно признать, что современные богословские модели подверглись влиянию развития научного понимания пути фактического творения вселенной Богом. Естественно также признать, что и выбор проблем в естествознании, и даже выбор описательных моделей в психологии также может происходить под влиянием богословских рассмотрений. Но и также естественно признать, что наука не в состоянии обосновать этику и тем более обеспечить нас знанием о взаимоотношении между Богом и человеком или, с другой стороны, что богословие, вообще говоря, не обеспечивает нас информацией о механизме процессов, протекающих в физической вселенной. Дополнительность не является *бездумным принятием противоречия, парадокса или дуализма*. Напротив, она состоит в признании того, что два (или более) разных, но действенных рассмотрения при совместном применении *в состоянии описать и понять нечто вне возможностей каждой модели в отдельности*.

Почему целесообразно использовать такие дополнительные описания? Для этого есть несколько оснований. Главный довод

состоит в том, что у нас недостаточно «орудий» среди *известных* для адекватного рассмотрения *неизвестного* только одним единственным описанием. Во многих случаях реальность во всей своей сложности непостижима человеческим разумом и для более полного представления мы часто пользуемся более чем одним подходом. Иногда наши описания естественно могут стать дополнительными и потому, что мы вынуждены пользоваться аллегориями и метафорами для описания *неизвестного* в терминах *различных известных*, а такие метафорические описания могут вполне оказаться дополнительными. И, наконец, *различные* описания возникают для рассмотрения *различных* сторон изучаемого объекта и поэтому их вклады в наше понимание реальности должны быть *дополняющими* друг друга.

Второй довод для целесообразности развития дополнительных описаний легко также усмотреть и в науке, которая, как мы знаем, разветвлена на множество отдельных научных дисциплин, каждая из которых имеет свою особую область применения. *Требование того, что в каждой области может быть использована только одна научная дисциплина, приводит к т.н. редукционизму*, ограничения и недостатки которого хорошо известны. Но нам также известно, что описание какого-либо явления в жизни живого существа может быть дано в терминах физики явления, химии явления, биологии явления, психологии явления и социологии явления, если мы решили оставаться в рамках науки. И при этом мы не ожидаем каких-либо противоречий между разными описаниями, а скорее считаем их дополнительными друг другу.

Из-за различия сфер применимости науки и богословия, естественно, могут быть *особые случаи, для описания которых не может быть применена ни одна из научных дисциплин (например, чудеса)*, в то время как нет ни одного случая, для описания которого нельзя было бы применить богословского описания (хотя бы это

было бы просто усмотрение случая или объекта как результата деятельности Бога). Мы можем осмысленно говорить о дополнительной научного и богословского описаний, когда они имеют дело с одним и тем же явлением реальности и когда они описывают то явление вне своих собственных сфер применения, но используя понятия и методы из своих сфер применения.

Мы не ждем полного совпадения научного и богословского описаний. Если бы такое совпадение произошло, то мы бы не нуждались ни в том, ни в другом. Однако мы нуждаемся в обоих видах описания, поскольку они дополнительные и не исключают друг друга.

А если вспомнить, как история развития науки и христианского богословия привела к установлению (взаимо)дополнительности науки и богословия [20,21], то становится понятным и отсутствие противоречия между наукой и богословием: **богословие изучает Бога и Его откровение в Библии (о творении мира и законов природы, о грехопадении и спасении человека), наука изучает уже сотворённые законы природы, действующие в естественном течении событий сотворённого мира (естествознание), и исторические свидетельства и документы (история).** Вспомним при этом, что Бог – автор-Творец и Природы (включая человека), и Библии, и Он не противоречит Сам Себе! И кстати, все данные современной науки определённо и однозначно свидетельствуют о том, что наука не доказала и принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира. Это, в частности, утверждают известный итальянский физик-католик А.Дзикаки [5], и ряд других учёных и христианских богословов. Поэтому выступления постсоветских учёных- атеистов типа [22, 23] в пользу атеизма явно неубедительны и, более того, внутренне противоречивы!

Исторически человеческая история прошла такие отношения между наукой и богословием:

а) наука и богословие казались *несовместимыми*

[некая долгая эволюция чего-то с образованием солнца и земли (и вообще звёзд и планет) + постепенная макроэволюция видов Дарвина *якобы в науке* ↔ и *творение Богом* мира, включая всё живое, за 6 дней],

(б) наука и богословие казались *разделёнными*

[наука (естествознание) в принципе неприменима к творению мира, жизни, человека и воскресению И.Христа, которые уникальны и их невозможно воссоздать и исследовать в научной лаборатории! ↔ но и эволюционистская доктрина макроэволюции тоже не может быть подтверждена научно-лабораторным методом!],

(в) наука и богословие, *оказалось, дополняют* друг друга

[принцип дополнительности применяется при познании реальности в рамках одной целостной картины (или системы) и состоит в признании того, что два или более разных рассмотрения при совместном применении (хотя и в разных условиях) описывают нечто вне возможностей каждого из рассмотрений в отдельности: Бог сотворил законы природы, а наука изучает действия и проявления этих законов]. Исторически оказывается верным последний!

V.Выводы.

1. Подтверждается, что само существование науки и научного знания основано на *постулатах веры*.

2.Предлагается *новая классификация наук по предметам исследований*, представляющая дальнейшее развитие классификации, предложенной ранее автором.

3. В современной науке выделяется ряд особых проблем и загадок, которые можно отнести к чудесам Бытия как Божьего творения и промысла. Их интерпретация и направления решения

(попыток решения) неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. Это:

- (1) Проблема интерпретации и понимания квантовой механики.
- (2) Космологическая проблема (или проблема происхождения вселенной).
- (3) Проблема необратимости времени (точнее, происхождения необратимости времени).
- (4) Проблема происхождения биологической жизни.
- (4а) Дилемма: прогрессивная биологическая макроэволюция или творение биологических видов Разумным Замыслом?
- (5) Проблема антропного принципа в настройке законов природы и физических констант.
- (6) Проблема происхождения духовной человеческой жизни.
- (7) Воскресение Иисуса Христа как исторический факт.
- (8) Загадка необъяснимой применимости абстрактных математических дисциплин.
- (9) Загадка связи духовной жизни (человеческого сознания и разума) с мозгом человека.

4. Наука и мировоззрение (в философской форме) иногда прямо и всегда косвенно связаны с друг другом:

а) реальная наука вообще невозможна без философии научного реализма, в основе которой лежит вера в то, что *окружающий нас мир объективно (независимо от нас) существует*;

б) методы интерпретации научных результатов (особенно в квантовой механике, в космологии и в науках происхождения, а также и некоторых других) прямо или косвенно связаны с мировоззрением исследователей;

в) в духовных гуманитарных науках мировоззрение входит уже и в сам предмет науки, ибо основные духовные понятия предмета там с самого начала связаны с исходным мировоззрением (естественно, в

философской форме) и в психологии, и в этике, и в эстетике, и в философии науки.

5. Наиболее последовательным взаимоотношением между подлинной наукой и подлинным богословием является **дополнительность** (или, вернее, **взаимодополнительность**), т.е. совместное использование обоих описаний — научного и богословского, с признанием их различий, а также и сходных свойств, при стремлении интегрирования их в одну целостную картину реальности.

6. За последние десятилетия усилились мировоззренческие дебаты исследователей со столкновением двух главных человеческих доктрин: **доктрины натуралистической самоорганизации материи с низших (начиная с вакуумного) уровней на высшие, к которым позднее присоединились гипотезы о различных типах параллельных вселенных, и доктрины Высшего Разумного Замысла при творении законов природы, Вселенной и жизни**). Частично эти дебаты отражаются в меньшем масштабе в дискуссиях между креационистами и эволюционистами в биологии.

Все данные современной науки, изучающей эмпирической имманентный мир, однозначно свидетельствуют о том, что наука не доказала и принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира.

Доклад заключу утверждением, понятным для христиан: Иисус Христос никогда и никак не отключает у своих последователей разум, а наоборот, **в моменты нашей близости к Нему** очищает наш рациональный разум от заблуждений, ошибок, иллюзий и очищает нашу волю от эгоцентризма. Ибо заблуждения, ошибки, иллюзии и наш эгоцентризм вызваны грехопадением, процесс исцеления от которого начался Его первым явлением на Земле, Его самопожертвованием и воскресением, ныне производится действием

Духа Святого в тех, кто принял жертву Иисуса Христа, а закончится после второго пришествия Иисуса Христа.

Л и т е р а т у р а

1. В.С.Ольховский, *Наука и вера*, Научно-апологетический вестник **AD NOTEM**, Симферополь, 2003, N2, с.4-16.

2. В.С.Ольховский, *Библия и человеческое знание, О знании, истине и вере*, в книге **Путь, истина и жизнь**, Ассоциация «Духовное возрождение», Connect International, 2010, стр. 49-60, 129-159.

3. Л.С.Емельянова, В.С.Ольховский, *О проблемах развития научного и*

мировоззренческого мышления в нынешнем цивилизованном государстве, в альманахе **Человек и общество XXI века. Идеи и идеалы** (междунар. Симп. «Путь, истина и жизнь»), Курск, 2007, стр.46-50;

О проблемах развития мировоззренческого и научного мышления в нынешнем цивилизованном христианстве, в сб. **Человек и христианское мировоззрение**, 2007, Симферополь, вып.12, 139-143.

4. В.С. Ольховский, *Как соотносится наука с христианством, атеистическим сциентизмом и мистицизмом «Новой Эры»*, в альманахе **Человек и христианское мировоззрение**, 1998, Симферополь, вып.3, с.244-251;

В.С.Ольховский, *Наука и мировоззрение (как наука соотносится с христианством, «научным» (рациональным) атеизмом и космическим гуманизмом «Новой Эры»)*, Симферополь, 2002, www.scienceandapologetics.org .

5. Antonino Zichichi, *Perché io credo in Colui che ha fatto il mondo*, il Saggiatore, Milano, 1999.

6. Б.А. Литтл, *Наука, Дарвин и христианство*, www.scienceandapologetics.org .

7. В.С.Ольховский, *О критическом научном реализме*, 2009,

В.С.Ольховский, *О современном состоянии философии науки и о критическом научном реализме*, в альм. Междунар.симпозиума „Путь, истина и жизнь”, вып.5, Курск (Россия), 2010, с.12-20;

Ольховский В.С., Емельянова Л.С., *О критическом научном реализме, Світоглядні читання з нагоди 200-річчя Ч.Дарвіна* (Збірник наукових праць та матеріалів міжнар.науково-практичної конф. «Світогл. вибір і майбутнє науки та освіти в ХХІ ст.», Київ, 2009), Київ, 4-а хвиля, 2010, стор.188-195.

8. К.Д.Ушинский, Сочинения, т.10.- М.-Л., 1951.

9. А.Эйнштейн, Собр.научн. трудов, М.,1967, т.4.

10. Н.Винер, Кибернетика и общество, М., 1958.

11. Pierre Speziali, "Classification of the Sciences," in **The Dictionary of the History of Ideas**,ed. by Philip Wiener, New York: Scribners, 1968-1974, vol. I, ISBN 0684132931.

12. Jonathan Sarfati, Naturalism, Origin and Operation Science,
http://www.answersingenesis.org/news/lerner_resp.asp#Naturalism

13. Vladislav Sergeyevich Olkhovsky, *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XXI*, **Natural Science**, v.2, N3 (2010), pp.228-245.

14. В.С.Ольховский, Об “объективных” научных и о “субъективных” метафизических(философских) аспектах физических и других научных теорий, доклад на 6-м Междунар.симпозиуме „Путь, истина и жизнь”, Курск (Россия), 1 октября 2010 (12 стр.)

15. В.С.Ольховский, *О научном и мировоззренческом аспекте сосуществующих доктрин – дарвиновской (неодарвиновской) макроэволюции и разумного замысла (творения)*, в сб. **Идеология дарвинизма и её воздействие на науку, образование и общество**, под ред. Сергея Головина, матер. Междунар.конф., посвящ. 200-летию со дня рожд. Ч.Дарвина и 150-летию выхода в свет книги

«Происх.видов», Ялта,15-17 окт.2009, Симфер., «ДИАЙПИ», 2010, стр.124-132.

16. V.S.Olkhovsky, *The Problems of the Origin of Biologic Life and of the Reductionism of Biology to Physics (Quantum Mechanics)*, in: **Humboldt Kolleg “Mathematics and Life Sciences: Possibilities, Interplacements and Limits”**, 05-08 August,2010, book of abstracts, p.74, Kyiv-2010; to be printed in the forthcoming Proceedings of this conference.

17. В.Л.Гинзбург, *Какие проблемы физики и астрофизики представляются сейчас особенно важными и интересными (30 лет спустя, уже на пороге XXI века)*, **Успехи физ.наук**, 169(1999),419-441;

О некоторых успехах физики и астрономии за последние 3 года, **Успехи физ.наук**, 172(2002),213-219.

18. В.С.Ольховский, *Ретроспективный взгляд на историю физики и естествознания XX-XXI сс*, 2010, www.scienceandapologetics.org/text/399/htm .

19. *О семи серьёзных проблемах и двух загадках науки и об их роли в мировоззренческом выборе*, в книге **Путь, истина и жизнь**, Ассоциация «Духовное возрождение», Connect International, 2010, стр. 314-330.

20. R.H. Bube, *Putting it all together*, N.Y.:Univ.Press of Am.,Inc.,1995.

21. В.С.Ольховский, *Почему 2005-й год объявлен МЕЖДУНАРОДНЫМ ГОДОМ ФИЗИКИ (и о влиянии физиков на культуру человеческого мышления)*, в сб. **Человек и христианское мировоззрение**, вып.10, Симферополь, 2005, с. 251- 254.

22. В. Локтєв, *На захист науки і наукового світогляду*, **Світогляд**, N5 2009), Видавничий дім "Академперіодика",Україна (на укр.языке), с.42-46.

23. К.Корсак, *Чи проникнуть АНТИНАУКИ В НАШУ СИСТЕМУ ОСВІТИ ?*, **Науковий світ**, №12, 2010, стор.10-12.

20. О ХРИСТИАНСКОЙ ФИЛОСОФИИ НАУКИ ДЛЯ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ

Рассматривается соотношение научного знания и веры. Изучаются ответы на вопрос: Как отвечают на вопрос: «Что делает наш разум способным постигать вселенную?» различные мировоззрения. Излагается христианская точка зрения о 3 разных классах парадигм в разных классах наук. Рассматривается философия научного реализма. В заключение рассматривается несостоятельность «научного атеизма»

Вера и знание.

Как обстоит вопрос о соотношении знания и веры? → По сути, *любое* знание основывается на вере в исходные предположения, которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать [1] – конкретно, в следующие:

- (i) наш разум может постигать реальность,
- (ii) наши чувства отражают реальность,
- (iii) законы логики (в простейшем случае это три известных закона Аристотеля: $A=A$; $A \neq \text{не-}A$; *любое что-то может быть или A , или не- A*).

Непосредственно из самого *определения науки, как системы развивающихся знаний, достигаемых посредством соответствующих **рациональных** методик познания и выражаемых в точных понятиях, истинность которых проверяется и доказывается общественной практикой*, следует, что помимо посылок (i)-(iii) в основании науки и структуры *научного знания* лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок, или постулатов. Во-первых, это вера в то, что *материальный мир объективно существует* (и, как частный случай (i), *человеческий рациональный ум способен понять его истинную природу*). Во-вторых, это убеждение в том, что *природы едина*. Вторая предпосылка, в частности, означает

существование порядка (всеобщих законов) в природе, а также воспроизводимость естественных явлений в разных местах вселенной и в разное время. С ней согласуется и следующее любопытное обстоятельство: системы принципов, постулатов, теорем и методик, разработанные в абстрактной математике, всегда оказывались позднее пригодными к описанию с поразительной точностью реальных событий в определенных областях физического мира. Третий, наиболее широко известный постулат – это *принцип причинности* (закон причины и следствия). Он универсален, применим во всех науках и только в духовной жизни дополняется *принципом самопричинности* (действием свободной воли личностей).

Приведём некоторые любопытные высказывания отцов современной науки. «Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, есть основа всего естествознания» [2]. «Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества» [2,с.154]. «Без веры в то, что природа подчинена законам, нет никакой науки. Невозможно доказательство того, что природа подчинена законам» [3].

Любопытно, что перечисленные постулаты веры в основе научного знания полностью совпадают с христианской философией.

2.Как отвечают на вопрос «Что делает наш разум способным постигать вселенную?» различные мировоззрения.

То, что человеческий разум может что-то понимать в природе, – это очевидно для всех. А в том, почему наш разум способен постигать вселенную, уже нет очевидности и единства. Известно высказывание А.Эйнштейна: «Наиболее непостижимо во вселенной

то, что она постигаема нами». На вопрос, что же делает наш разум способным постигать вселенную, известно, по крайней мере, три разных ответа.

(1) **Библейская точка зрения [творение рациональным (вернее, сверхрациональным) Богом]:**

Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию. И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею по Его воле. Другими словами, вселенная постигаема, потому что Богом предустановлена корреляция между рациональностью в природе и рациональностью в человеке.

(2) **Атеизм (материализм, натурализм) [«творение» иррациональной случайностью]:**

Рациональный атеизм, а также позитивизм и как экстремальный случай *сциентизм* (согласно которому *абсолютно всё* в природе и человеке можно понять и объяснить только рациональным научным методом) оказываются с самого начала внутренне противоречивыми. Как может человеческий разум постигать вселенную, если нет рациональности в самой основе вселенной? Можно ли нерациональную вселенную понять рационально? И хотя некоторые *видимый* порядок вселенной понимали как то, что видит в продукте слепого случая человеческая рациональность, после Фрейда стало невозможным верить и в то, что даже человек полностью рационален. И сциентизм в принципе оказывается внутренне самоуничтожающейся философией! Поэтому одних ученых (напр., А.Эйнштейна) фактическая постигаемость вселенной ведет к возврату к вере в рациональное творение Высшим Разумом. Другие (адвокаты диалектического и исторического материализма) расширили материализм, включив в него и иррациональные методы познания или ещё более категоричный тезис о необъяснимости рациональными

методами (или даже о непознаваемости) некоторых явлений, переходя по сути в атеистический экзистенциализм или агностицизм.

(3) *Космический гуманизм «Новой Эры» [вселенная как сознание, как творение нашего разума]*: В мировоззрении «Новой Эры» (которое пока представляет невообразимую смесь перекрывающихся течений) фактически постулируется, что человеческая личность – по сути, Божественная личность, которая сама творит вселенную. Только наше невежество заставляет нас приписывать миру независимую и абсолютную реальность, И если я не бессильный индивидум, а сердцевина своей вселенной, то я, прежде всего, нуждаюсь не в раскрытии секретов физической вселенной, а самого себя. Следовательно, истинная духовность состоит в реализации своего собственного потенциала, причём с помощью не только рациональных, но и мистических (**вернее, псевдо-мистических**) методов. Обычное, рациональное сознание, используемое нами в своей ежедневной жизни, есть только малая часть целого. Согласно мировоззрению «Новой Эры», посредством определенных мистических манипуляций можно выйти за пределы ограниченного опыта рационального сознания и войти в расширенное, космическое сознание, охватывающее *всё*. Однако, как признают мистики, настоящий мистический опыт дает не только ощущения нашего единства с космосом, но и пустоту, отрешенность, и не отвечает ни на один человеческий вопрос. Поэтому он не выполняет запросов тех последователей Новой Эры, которые ищут лучшего мира, а не изоляции от мира. Для них понадобился еще один шаг. (3) Этот шаг состоял в решении *выйти за пределы самого человека* и контактировать с духами, бестелесными существами, которые предположительно знают больше нас, поскольку обитают в “духовном измерении”. Эти духи могут вступать в общение с нами с помощью рационального языка, используя человеческих медиумов и

т.н. каналы. Поскольку весьма трудно совместить допущение о том, что реальные духовные существа существуют вне моего собственного сознания, с уже принятым Новой Эрой допущением, что “я создаю свою собственную вселенную”, некоторые апологеты Новой Эры (Ш.Маклейн и др.) считают таких духовных водителей нашими собственными “высшими” я. Т.е. мы можем создать своего собственного духовного проводника и спроектировать его на “объективное существование во вселенной” для практической цели вывода нас в “духовное” измерение. На первый взгляд, идея Ш.Маклейн о том, что “я и вселенная - одно” оказывается абсурдной. Но М.Фергюсон и др. апологеты Новой Эры защищают ее, используя аналогию *голограммы*: как каждый осколок голограммы дает ту же трехмерную картину, что и вся голограмма, так и вся вселенная может присутствовать в каждой индивидуальности.

3. В научной апологетике полезно знать о трёх разных классах парадигм в разных классах наук [4].

Если предметы естествознания (физики, астрономии, химии, биологии, геологии и т.д.) ограничены только *естественными* событиями и процессами, то предметы некоторых других наук включают в себя и *искусственные* факты как *творение человеческого разумного замысла* (это археология, медицина, криминалистика, и, более того, математика, кибернетика, информатика, + такие гуманитарные науки, как история, экономика и политология). Есть и особые науки, которые занимаются происхождением и историей Вселенной, происхождением и историей биологической жизни, в которых проявляются мировоззренческие установки исследователей. Вследствие разделения исследователей по причинам несовместимости их мировоззрений во взглядах на проблемы происхождения,

у них возникла дилемма следующего выбора: либо (1) *самоорганизация материи из ничего (вакуума) или из менее организованного уровня в более высоко организованный уровень вследствие или иррациональной случайности, или вследствие пока неизвестных синергетических процессов либо фазовых переходов*, либо (2) происхождение Вселенной и жизни в результате *Высшего Разумного Замысла Сверхъестественного Личностного Бога-Творца*.

И в этих классах наук с разными областями предметов исследований *сосуществуют три разных класса парадигм научных исследований*: класс парадигм в области изучения законов функционирования естественных процессов; класс парадигм в области внедрения человеческого разумного замысла в ход естественных процессов; класс парадигм при исследовании механизмов происхождения Вселенной и жизни.

Кроме того, и абсолютно *все методы научных исследований* являются плодом разумного замысла человека, созданного по образу и подобию Божьему.

4. О научном реализме и его формах.

Соответствует ли наука реальности? К примеру, номинализм, инструментализм и ряд остальных аналогичных течений, отвергают онтологический реализм. Позиция же, отвергающая независимость объектов от познающих субъектов традиционно именуется идеализмом, классическим представителем которого был Беркли, утверждавший, что все без исключения предметы имеют ментальную природу и являются идеями нашего сознания. В современной философии идеализм берклианского толка давно уже вышел из моды, и в аналитической философии отрицание независимости объектов от познающих субъектов традиционно воспринимает форму семантического антиреализма. Антиреализм относительно объектов

говорит, что объекты, постулируемые теориями, в лучшем случае являются полезными интеллектуальными фикциями.

Такие позитивисты как О. Конт, Э. Мах и Б. ван Фраассен являются антиреалистами как относительно теорий, так и относительно объектов. По их мнению, следует верить только тем предложениям, чья истинность может быть установлена путем наблюдения. Позитивисты подозрительно относятся к таким понятиям как причинение (каузация) и объяснение. Они придерживаются того мнения, что теории являются инструментами для предсказания явлений и для организаций наших мыслей.

Патнэмовское исследование значения началось с некоторого рода реализма, но постепенно становилось все более прагматическим и антиреалистическим. Как Патнэм, так и Кун подошли близко к тому, что лучше всего называется трансцендентальным номинализмом.

В Новое время Д. Юм и И. Кант разработали учение, получившее название "агностицизм" «агностицизм», согласно которому человек способен познавать лишь свои чувственные восприятия, но поскольку невозможно соотнести мир чувственного восприятия с внешним миром, то мы никогда не узнаем, каков мир на самом деле, т.е. мир сам по себе непознаваем. В 20 в. элементы агностицизма отчетливо проявились и во взглядах логических позитивистов, и в концепции К. Поппера, который полагал, что истинное знание недостижимо и единственное, на что мы способны, — это выявить и отбросить ложь в своих представлениях о мире.

Агностицизм же нашел выражение в теории символов Г. Гельмгольца, согласно которой знание есть не образ, а символ реальности, не имеющий с ней никакого сходства; в конвенционализме А. Пуанкаре, с точки зрения которого все теории являются не более чем удобными соглашениями; в

инструментализме, истолковывающем знание как инструмент для вычислений и предсказаний и т.п.

В копенгагенской интерпретации квантовой механики не содержится фундаментальной реальности, описывающей квантовое состояние и предписывающей способ вычисления экспериментальных результатов. В ней заранее не известно, что система находится в фундаментальном состоянии таком, что при измерениях появится точно заданный результат. Физическая вселенная существует не в детерминистической форме, а скорее как набор вероятностей, или возможностей. Например, картина (распределение вероятности), произведённая миллионами фотонов, диффрагирующими через щель, может быть вычислена при помощи квантовой механики, но точный путь каждого фотона не может быть предсказан никаким известным методом. Копенгагенская интерпретация считает, что это не может быть предсказано вообще *никаким* методом.

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за интерпретацию, которая могла бы быть совместимой с теорией относительности без принятия соотношений неопределённостей Гейзенберга. Как он однажды заявил: *"Бог не играет в кости"*, скептически относясь к Копенгагенской интерпретации квантовой механики, которая утверждает, что не существует никакой объективной реальности, отличной от той, которая обнаруживается через измерения и наблюдения.

Основная цель нашего анализа заключается не в противопоставлении точек зрения Бора и Эйнштейна, а скорее в анализе вопроса о том, способна ли современная физика поддержать позитивистский антиреализм Бора или реализм Эйнштейна. Есть ли что-то в современных фундаментальных физических теориях, что

«указывает» (или «не указывает») на существование объективной реальности, не зависящей от наших наблюдений, или что-нибудь, что «указывает» на то, что мы можем (или не можем) познать ее? Конечно, в некотором смысле физика является «философски нейтральной», и в общем случае тема реализма не очень важна для самой физики, это исключительно философские вопросы.

Наука является важнейшим способом познания реальности, но не единственным. Она принципиально не может вытеснить, например, обыденное знание.

Для того чтобы понять познание во всем разнообразии его форм и типов, необходимо изучать до-научные и вне-научные формы и типы знания. Самое важное при этом то, что научное знание не просто предполагает эти формы, но и взаимодействует с ними. Это было хорошо показано, в частности, при изучении обыденного языка в философии позднего Витгенштейна и его последователей. Подобные идеи развивал и Э. Гуссерль в своих поздних работах, когда он пытался показать, что ряд проблем в современной науке и европейской культуре являются следствием забвения факта укоренённости исходных абстракций научного познания в обыденном “жизненном мире”. Наука не обязана следовать тем разграничениям, которые осуществляет здравый смысл. Но она не может не считаться с ними. В этой связи взаимодействие обыденного и научного знания может быть уподоблено отношениям между разными познавательными традициями, которые взаимно критикуют друг друга и в этой критике взаимно обогащаются [5].

В понятии *реальность* философия науки постулирует существование реальности, *независимое от познающего субъекта*. *Научный реализм* постулирует существование объективной истины, при этом целью научных теорий объявляется открытие реальной истины, а движущей силой научного прогресса объявляется

приближение к истине (под истиной же понимается полностью адекватное описание реальности). Научный реализм во многом возник как реакция на номинализм, инструментализм, конвенционализм и, в конце концов, сформировался в схватке с антиреализмом, в основном под влиянием успехов научно-технического прогресса.

В неоднородном течении научного реализма известны три его разновидности: наивный, обычный и критический.

Наивный реализм – это позиция большинства людей с точки зрения здравого смысла. [Здравый смысл приобретает всеми нормальными людьми в течение их естественного жизненного процесса, в повседневных человеческих общениях и в действиях с объектами нашего обычного опыта. Он подобен развитию родного языка, с которым тесно связан здравый смысл. Во многих ситуациях здравый смысл используется по сути как первичный универсальный вид знания]. Согласно этой позиции, мир таков, как он описывается современной (однако оговорим сразу же, именно предквантовой) наукой: те сущности, которые описываются хорошо аргументированной научной теорией, реально существуют.

Типичный научный реализм – это позиция, представленная в [6,7], а также несколько различающиеся позиции ряда других авторов. Из этой позиции, в частности, следует, что научный реализм основывается в целом на положении, что научные теории стремятся истинно описывать реальность, которая существует независимо от познающих субъектов ("истина" здесь означает полное соответствие между наукой и реальностью). Коротко в [7] были сформулированы тезисы научного реализма, в которых утверждается:

(а) научные теории могут оцениваться в терминах истинности или приближения к истинности;

(б) их главная цель – это истина или приближение к истине;

- (в) их успех, подтверждаемый научным прогрессом, свидетельствует об их истинности;
- (г) если они истинны, то ненаблюдаемые сущности, которые в них предполагаются, реально существуют;
- (д) если они истинны, то они объясняют наблюдаемые явления.

Главный аргумент реализма – это ***вывод о лучшем объяснении реальности***: научный реализм – это единственная философия науки, которая может объяснить научный прогресс. Научный реализм подвергается критике со стороны антиреализма (философии науки, противоположной реализму). Антиреалисты утверждают, что слишком рискованно полагать научные теории истинными, поскольку некоторые прежние научные теории оказались ошибочными, например, теории теплорода, флогистона, эфира. Поэтому и современные теории могут оказаться также ошибочными. Однако позиция научного реализма, тем не менее, сейчас имеет немало сторонников.

Позднее возникла и более “слабая” реалистическая позиция – ***критический реализм***, заявляемая по-разному рядом авторов. В [8] с учётом концептуального плюрализма, неизбежно возникающего в языковых рамках в силу тезиса неопределённости Куайна [9], оговаривалось, что на конструкцию реальности частично (именно частично!) влияет и человеческий фактор. Но при этом реалистический оптимизм сохраняется: наилучшее рациональное объяснение практических успехов науки состоит в успешном приближении науки к истине о реальности!

Есть и другая реальность, кроме научной, это когда мы спим, или когда под гипнозом (это обычно гораздо реже), или когда реальность плод нашего воображения (ещё реже). А вся история философии (начиная с номинализма, инструментализма, конвенционализма, аналитической философии и даже позитивизма) свидетельствует о

том, что все эти течения философии, строго говоря, антиреалистичны! И при этом наша вера в реальность мира не только в смысле научного реализма, но и в смысле нашего обычного состояния – это т.н. фундаментальная вера (её доказать просто невозможно, она совершенно рациональна и подкрепляется полностью только опытом человека).

А с этим связан другой вопрос, гораздо более важный для каждого из нас: мы хотим понять Божью цель для нашего прихода в этот мир и нашего пребывания на этой земле и нашу роль в этом реальном мире. + Так или иначе, познание Бога нужно нам для выяснения понимания нашего прихода в этот мир и нашей роли в этом мире (т.е. к пониманию воли Божьей для каждого из нас лично).

5. О несостоятельности «научного атеизма».

В основании «научного атеизма» лежат два догмата: а) атеизм (вера в отсутствие существования Бога; б) материализм (вера в то, что более простые формы материи могут путём самоусложнения и самосовершенствования производить из себя более сложные формы). Говоря о первом догмате, можно заметить, что никакими объективными способами подтвердить его истинность никому не удалось и единственным строго научным ответом на него является следующий: наука не знает на него ответа. А что касается второго догмата, то в отношении него достаточно справедливо высказался Л.Н.Толстой: «Материализм – самое мистическое из всех учений. Он в основу всего кладёт веру в мифическую материю, всё создающую, всё творящую из себя».

А вот что говорил молодой А.Ф.Лосев: «Атеизм легко решает “мировые загадки” и забывает об ограниченности человеческого разума. Он стремится к естественности, стремится изгнать из науки всё непонятное, забывая, сто его учение есть тоже, в сущности, метафизическое и что всё так называемое знание только и возможно

при наличности веры. Одну тайну атеисты объясняют другой и в то время, как христианская религия предполагает вполне понятную и вполне естественную идею веры в одно Начало всех других начал, одну Причину всех других причин, атеисты создают непонятный заколдованный круг взаимодействия причин, где одна причина является следствием одного явления и основой другого. А другие допускают существование слепого случая, забывая целесообразность в природе. И первые и вторые, разумеется, поступают в данном случае, как баснословный барон Мюнхгаузен, вытаскивающий себя из воды за волосы. Но если все загадки решены, все тайны открыты, то к чему же наука?» [10].

Литература

1. В.С.Ольховский, *Путь, Истина и Жизнь*, Ассоц. «Дух.возрождение», Connect Internat.,2010, стр.129-159 (*О знании, истине и вере*).
2. Эйнштейн, Собр. научных трудов, М.,1967, т.4,с.136, 154.
3. Н.Винер, *Кибернетика и общество*, М., 1958, с.195.
4. V.S.Olkhovsky, *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XI c*, Natural Science, vol.2, No.3, 228-245 (2010).
5. *Новая философская энциклопедия*: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.
6. R.Boyd, *On the current status of the issue of scientific realism*, 1983, Erkenntnis (see pp.45-50).
7. A.Bird, *Philosophy of science*, 1998, London, UCL Press, Montreal, McGill-Queen's Univ.Press (see p.124).
8. I.Niiniluotto, *Critical scientific realism*, 2002, Oxford Univ.Press.
9. W.V.O.Quine, *Ontological Relativity*, The Journal of Philosophy, LXV, 1968, № 7, 185-212.
10. А.Ф.Лосев, *Атеизм, его происхождение и влияние на науку и жизнь*, kuraev.ru/index.php?option=com_smf&Itemid=63&topic...0.

21. Что говорят библейское богословие и фундаментальная наука о возрасте вселенной и земли?

Проблема возраста вселенной и земли особенно важна для сторонников универсальной эволюции. Дело в том, что её практическая ненаблюдаемость, невообразимо малая вероятность самозарождения живого из неживого по всем широко известным оценкам (кроме мало известной оценки Шноля – см. выше в разд.6) и неизбежно медленные темпы при любой гипотезе её механизма совместимы только с настолько большим возрастом земли, что даже имеющиеся оценки в несколько миллиардов лет явно недостаточны.

Вначале рассмотрим, что говорит о возрасте вселенной и земли библейское богословие:

1) Вначале было *непосредственное сверхъестественное творение Богом материи-энергии из ничего* (Быт.,1:1 → ***Вначале сотворил Бог небо и землю*** [по одной из богословских интерпретаций, речь идёт о сотворении *времени, пространства и материи*]. Быт.,1:2 → ***Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною...*** См. также Ис.,48:12-13; Кол.,1:15-17).

2) Здесь *ничего не говорится о времени*, т.е. хаотическое состояние сотворённой из ничего (*ex nihilo*) земли *длилось в течение неизвестного времени*.

3) Затем (Быт.,1:3-31) описывается ряд последовательных актов творения – формирования наряду с законами природы упорядоченных земли и вселенной “из сырого материала” (1-й, 2-й и 4-й дни творения) и живых существ вплоть до человека (3-й, 5-й и 6-й дни творения).

При этом еврейское слово *yôṭ* в оригинале Библии обычно обозначает *день*, но часто обозначает и более широкий интервал времени. В связи с этим под явным влиянием попыток примирения Библии с идеями макроэволюции, требующей бесчисленные

миллионы лет, среди современных богословов появились различные мнения о реальной продолжительности этого интервала:

(а) буквальная интерпретация каждого дня творения как *календарного дня*, т.е. 24-часового промежутка времени (содержащего утро, вечер, а между ними день и ночь),

(б) интерпретация «*день–век*», или «*день–эпоха*», в которой 6 дней творения представляют собой 6 последовательных долгих периодов (в миллионы или миллиарды лет),

(в) *аллегорическая интерпретация* дней творения как метафорического описании деятельности Бога по сотворению мира, в котором различные дни относятся к творению различных частей мира и земли, а не описывают реальную последовательность, длительность и хронологию процессов творения,

(г) интерпретация дней сверхъестественного творения Богом мира не как периодов, тождественным человеческим дням, а как последовательных периодов неопределённой длительности, лишь *аналогичных* человеческим дням.

Я лично склоняюсь к первой, буквальной интерпретации дня творения. В пользу буквальной интерпретации слова *день* как 24-часового промежутка времени говорят, в частности, следующие соображения:

(а) Это первичное значение слова *у́бт*, а по правилам герменевтики рекомендуется отходить от первичного значения только в тех случаях, когда это требуется контекстом.

(б) Добавление при описании каждого дня творения слов “*и был вечер, и было утро*” усиливает предпочтение первичному значению, поскольку их трудно применять к периоду, скажем, в тысячу лет и, кроме того, что бы стало со всеми растениями в течение долгой-долгой ночи?

(в) Упомянутые в (Быт.,1:4-5) световые характеристики для одного дня – *день (свет), ночь (тьма), вечер и утро* – в совокупности составляют один полный день (т.е.сутки), в то время как длительный период составляет не одни, а много таких суток.

(г) В Исх.,20:9-11 Израилю рекомендуется работать шесть дней и отдыхать в седьмой день, **“ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и всё, что в них; а в день седьмой почил”**. По правилам герменевтики естественно в обоих случаях брать слово *день* в одинаковом значении. Текст явно указывает на то, что неделя творческой деятельности Бога служила образцом для трудовой недели человека как ритма его жизнедеятельности (в то время как не существует геологического разделения времени на 6 или 7 периодов, которое даже отдалённо соответствовало бы этим дням, ни по порядку событий, ни по их длительности).

(д) Последние 3 дня творения были несомненно обычными днями, поскольку определялись после сотворения солнца обычным путём. И хотя мы не вполне уверены в том, что предыдущие дни не отличались от них в принципе по продолжительности, весьма и весьма мало вероятно, что они отличались от них как периоды тысяч и тысяч лет по сравнению с обычными днями! И совсем невозможно ответить на вопрос, почему требовался такой большой промежуток времени для отделения дня (света) от ночи (тьмы) в каждом из первых трёх дней творения!

(е) Поскольку животные, как и человек, до грехопадения человека имели другую природу, чем после грехопадения, и были нетленными (Римл.,8:20-22), не могло быть вообще никакой длительной макроэволюции тленного животного мира (да и мог бы Бог обо всём живом, подлежащем тлению и смерти, говорить, что оно *“хорошо весьма”* (Быт.,1:31)?). Кроме того, человек был создан Богом как единое телесно-духовное существо не путём эволюции из предков-

животных, а особым актом телесно из неорганического вещества и одновременно духовно Своим вдуновением (Быт.,2:7) по Своему образу и подобию, жена же его была сотворена Им из Адамова ребра (Быт.,2:21-22). Поэтому трактовка *уֹם* как широкого промежутка времени при творении животных и человека является для богословия явно излишней и, более того, до возникновения теории макроэволюции даже в голову никому не приходила.

(ж) О том, что сотворение следует понимать исторически и буквально так, как оно изложено в (Быт.,1:31), следует и из учения Иисуса Христа –см., напр., (Мк,10:6): *В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их.*

Более подробно об интерпретации дней творения говорится в кн. Г.Морриса, *Библейские Основания Современной Науки*, С.-П., 1995.

С учётом неопределённости времени процесса творения «*вначале*», описанного в первых двух стихах Библии, для возраста всей вселенной может показаться не столь уж важным, какому промежутку времени отвечает слово *уֹם*. Однако, довод (ж) прямо свидетельствует о том, что эта неопределённость не может значительно превышать те же 6 суток! Правда, мы не знаем, в какой системе отсчёта творил Бог и могло ли быть уже применимо понятие системы отсчёта и тем более её скорости в самом начале творения! [А ведь в свете современной физики промежутки времени в системах с разными скоростями могут отличаться во много тысяч и миллионов раз в зависимости от их относительной скорости]. Более того, творение материи из ничего, описанное в первых двух стихах Библии, происходило «одновременно» с творением пространства и времени, и в принципе пока непонятно, как можно определить вообще на языке современной науки длительность этого начального периода творения, когда творилось и время. [А о том, что время имело начало, совпадающее с началом творения, говорится в (2 Тим.,1:9; Титу,1:2).]

4) И наконец, какой период охватывают генеалогии от Адама до Ноя (Быт.,5:3-32) + от Сима до Авраама (Быт.,11:10-26) ?

Практически уже общепризнано, что перечисление имён родителей и детей в этих генеалогиях скорее выборочное, чем исчерпывающее (т.е. в них имеются пробелы), поскольку главный смысл этих списков не исчерпывающе хронологический, а богословский! Правда, продолжительность пробелов принципиально не может существенно превышать продолжительность суммарной жизни лиц, упомянутых в списках.

О т с ю д а в ы в о д :

Библия не даёт нам полного откровения о действительном возрасте вселенной и земли, хотя, вероятнее всего, в соответствии библейской экзегетикой они гораздо моложе, чем этого требует доктрина эволюции.

А теперь рассмотрим, что говорит наука о возрасте вселенной и земли?

1) Наша вселенная произошла в результате Большого Взрыва, т.е. существует конечное время.

2) Считающиеся самыми надёжными оценки возраста вселенной в 10-20 млрд. лет и возраста земли в 5-10 млрд. лет получены методами ядерной хронометрии при учёте распадов долгоживущих радиоактивных ядер *только из основных их состояний*. Однако известно, что в результате процессов радиационного захвата нейтронов и протонов ядрами в процессе нуклеосинтеза в звёздах и сверхновых образуются и всевозможные возбуждённые состояния ядер-хронометров, существование которых частично поддерживается и высокими звёздными температурами, и многократными поглощениями γ -квантов, испускаемыми возбуждёнными ядрами, во время их движения внутри больших масс даже после охлаждения выбросов звёздного вещества в возможных процессах формирования

планет и метеоритов. Имеется и постоянное формирование возбуждённых состояний ядер-хронометров в земных скалах и породах, в метеоритах под воздействием космического излучения, хотя и слабого, но постоянно присутствующего в течение тысячелетий.

В работах В.С. Ольховского и сотр. (1998-2000 гг.) показано, что без учёта промежуточных поглощений гамма-квантов при гамма-распадах возбуждённых состояний исходных ядер-хронометров в больших массах вещества (для достаточно широкого спектра температур – свыше 300°K) методы крупномасштабной ядерной хронометрии дают *только верхние пределы оценок возраста больших объектов (вплоть до всей вселенной), которые могут быть весьма далёкими от реальных значений.* Там же в рамках простых моделей показано, что миллиардам лет, полученным обычным методом ядерной хронометрии, может соответствовать гораздо меньшее число лет (тысячи лет, например) в масштабах средних времён жизни ядер-хронометров.

Давно (см., напр., ссылки в кн. *Гипотеза творения*, под ред. Морлэнда Дж., Симферополь, Христ.научно-апологет.центр, 2000) известно и то, что если учесть в земном или метеоритном веществе возможность наличия ненулевого начального количества изотопа, который является конечным стабильным продуктом распада, или внедрения его извне в течение длительного распада исходных ядер-хронометров, то это приведёт к соответствующему уменьшению оценки возраста земли или метеорита.

Слишком малое содержание гелия в земной атмосфере, который образуется в результате альфа-распада долгоживущих ядер-хронометров, также свидетельствует о том, что оценка возраста земли в несколько млрд. лет явно завышена (см. также кн. *Гипотеза*

творения, под ред. Морлэнда Дж., Симферополь, Христ.научно-апологет.центр, 2000 и ссылки в ней).

И пока вопрос о реальном возрасте крупных космических объектов и всей вселенной остаётся в рамках ядерной физики и известных методов ядерной хронометрии **открытым**.

Не в меньшей степени завышены оценки возраста вселенной, звёзд и Земли при использовании и бета-радиоактивных долгоживущих ядер-хронометров:

(а) Хотя до сих пор систематические экспериментальные исследования зависимости времён жизни бета-радиоактивных ядер от их энергии возбуждения не проводились (из-за существенных трудностей, связанных с гораздо более вероятными и быстрыми процессами гамма-распада), естественно ожидать также сравнительно быстрого уменьшения времён жизни бета-распада с ростом энергии возбуждения вплоть до высвобождения свободных бета-радиоактивных нейтронов с периодом полураспада порядка **13 мин**.

(б) В недрах звёзд практически все атомы полностью ионизированы, т.е. ядра практически полностью лишены электронных оболочек. А это может существенно повлиять на период полураспада бета-радиоактивных ядер. Так, недавно экспериментально обнаружен эффект сильного уменьшения времён жизни долгоживущих бета-радиоактивных для «оголённых» ядер (т.е. при полной ионизации соответствующих нейтральных атомов, как это имеет место и в недрах звёзд), в частности, уменьшения периода полураспада космического хронометра ¹⁸⁷Re от значения 4.3×10^{10} лет для нейтральных атомов до значения **31 год** для «оголённых» ядер, т.е. более чем в 10^9 раз (см. [E.Wefers, F.Bosch, et al, Nuclear Physics, **A626**, 215 (1997)]!)

3) Имеются также в науке работы (В.С.Троицкий, *Астрофизика и космическая наука*, 1987, т.139, стр.389-411; B.Setterfield and

T.Norman, *The Atomic Constants, Light and Time*, paper for SRI International, 1987), в которых указывается, что с момента зарождения (или Творения) скорость света постепенно уменьшилась более чем в 10 млн. раз и в такое же число раз была вначале больше скорость электромагнитного и радиоактивного распада. И в конечном счёте атомные и ядерные “часы” при учёте этого процесса должны давать значения тоже примерно в миллион раз меньше ныне используемых значений.

4) Другие космологические и космогонические методы определения возраста вселенной являются ещё менее надёжными, неоднозначными и сильно зависят от модельных предположений. Например, объяснение явления красного смещения разбеганием галактик, которое даёт возможность определения возраста вселенной по скорости разлетания дальних галактик, определяемой из т.н. постоянной Хаббла (в численных значениях которой, кстати, имеются большие расхождения), не единственно. Предлагаются другие возможные объяснения красного смещения – гравитационное притяжение света, исходящего из галактик, а также и снижение со временем скорости света (В.С.Троицкий, 1987).

О т с ю д а в ы в о д :

*Пока вопрос о реальном возрасте крупных космических объектов и всей вселенной остаётся в рамках науки **открытым**, а общепринятые оценки в несколько млрд. лет явно сильно завышены.*

22. О детерминистическом и случайном (статистическом) описаниях в науке и о совместимости обоих с библейским мировоззрением

1. При популярном изложении довольно часто путают термины *детерминистический* и *случайный* в методах научного описания без каких-либо философских и богословских выводов с *Детерминизмом* и *Случайностью* как основными мировоззренческими понятиями, которые служат основой для подробных философских и богословских разработок (см., напр., [2,3]). Нередко, например, можно слышать: “Поскольку наука полагает это случайным явлением, то это означает, что Бог к нему не имеет никакого отношения”.

Прежде всего, полезно уяснить, что любой научный метод принадлежат к одному из двух видов. Научный метод может либо точно предсказать будущее состояние системы исходя из знания настоящего состояния (и такой метод называют *детерминистическим*), либо он может предсказать только *вероятность* будущего состояния системы исходя из знания настоящего состояния (и такой метод называют *случайным* или *статистическим*). *Других видов научных методов нет.*

Такая ситуация приводит к любопытным парадоксам. Рассмотрим один из них: Детерминистическое научное описание человека кажется противоречащим личной ответственности человека за свои действия – иначе как бы могло то, что детерминистически определено, быть действием, за которое человек был бы лично ответствен? Но в то же время, для ответственности требуется и детерминистическое научное описание – иначе как бы мог иметь место ответственный выбор без знания детерминистической связи между определённой причиной (как основой для выбора) и следствием (как результатом выбора)?

И по контрасту – другой парадокс: Устранение ограничений детерминизма как будто даёт случайному (вероятностному) научному описанию пространство возможностей для личного ответственного выбора. Но тогда – как такая ситуация может включать в себя ответственный человеческий выбор, если она отвечает слепому случайному и непредсказуемому действию?

Мы можем бесконечно ухудшить ситуацию, если выберем детерминистические научные описания за основу мировоззрения *Детерминизма*, согласно которому люди – практически роботы, или если выберем случайные научные описания за основу мировоззрения *Случая*, в соответствии с которым наше существование попросту бессмысленно. *Детерминизм* как мировоззрение равнозначен **Фатализму**; *Случай* как мировоззрение равнозначен **Бессмысленности**. Ни одно из этих мировоззрений не совместимо с библейским мировоззрением. Как же выйти из этой дилеммы?

Первым шагом для такого выхода является осознание того, что ни детерминистическое научное описание не требует мировоззрения Детерминизма, ни случайное научное описание не требует мировоззрения Случая! В обоих случаях философская экстраполяция выходит за пределы применения научных понятий в обосновании ими мировоззрений, которые не обусловлены самими этими понятиями.

2. Научное описание может быть полностью детерминистическим по форме, но его предсказания могут значительно контролироваться особыми *граничными условиями* (напр., точные значения некоторых величин в некоторые интервалы времени), которые могут быть явным результатом научно определённого случая. Это попросту означает, что граничные условия не могут быть научно определены. Однако то, что может в одной системе отсчёта описано научно как *случай*, в другой системе отсчёта

может быть в равной степени корректно описано теологически как *Провидение*.

Иногда может оказаться полезным сопоставление *случая* при описании природных процессов с *совпадением* при описании событий в человеческой жизни. Рассмотрим в качестве примера следующий типичный сценарий:

Я вполне детерминистически выполнял свои ежедневные обязанности, и она также вполне детерминистически выполняла свои ежедневные обязанности. Без каких-либо новых происшествий *просто так случилось*, что мы сели рядом друг с другом в автобусе. И с этой встречи у нас началось знакомство, переросшее в любовь, затем мы стали супругами и образовалась наша семья. То, что случилось в тот день в автобусе, кардинально повлияло на всю нашу дальнейшую жизнь. А это было результатом всего лишь маловероятного совпадения (примерно как один к миллиону) попасть в одно и то же время в один и тот же автобус на соседние места!

Если пользоваться научными терминами, такая встреча была полностью *случайным* происшествием. Но можно ли утверждать, что мы ошибаемся, если считать это также и *провиденциальным* действием Бога? *Вторгся* ли Бог извне в наши жизни? Нет, ни в каком постижимом нами смысле. Могло ли быть описано то, что мы делали к моменту совместного попадания в автобус, непрерывной цепочкой причинно-следственных связей? Да, вполне очевидно. Внёс ли Бог нечто новое в наши жизни? Да, конечно. Есть ли поэтому к.-л. причина, почему нечто, что мы *научно* описываем как *совпадение*, не могло бы также быть выражением Божьих намерений и планов? Бывают ли такие ситуации, когда научные случайности и подлинная Божья деятельность в естественном мире полностью различны? Из этого рассуждения мы можем, несомненно, заключить следующее:

Наше утверждение о подлинной деятельности Бога при сотворении и поддержании физической вселенной не зависит от нашего выбора того или иного вида научного описания. И случайное, и детерминистическое научное описание в равной степени совместимы с утверждением о действиях Бога. Бог сотворил и поддерживает всю вселенную, в которой мы применяем наши детерминистическое и случайное научные описания. Непризнание этого лежит в основе многих путаных попыток связать научное и теологическое описания.

3. Поучительно рассмотреть то новое во взаимосвязи детерминизма и случайности, которое возникло с развитием в физике 20-го века теории хаоса.

В популярном изложении хаос – это то, что можно ожидать в абсолютно случайном окружении. Но не так давно было выяснено, что состояние, определяемое как хаос, порождающее полностью неопределённое и существенно непредсказуемое поведение, может возникать из состояний, описываемых строго детерминистическим образом во времени, если эти состояния сверхкритически зависят от точных начальных граничных условий. Имеются, наоборот, и контр-примеры, которые показывают, как при определённых граничных условиях из случайных событий возникает из хаоса порядок. Главный вопрос, который возникает при этом, – отражает ли это неизбежную неполноту нашего знания (эпистемологический дефект) или является ключом к более глубокому пониманию природы физической реальности (онтологический взгляд); единственное, что мы можем пока сказать, – это то, что классическая детерминистическая механика не может считаться абсолютно фундаментальной [4]. Из этих результатов не вытекают никакие обоснованные философские или богословские последствия, кроме того, что они предупреждают нас о необходимости избегать любых упрощённых дихотомий между

детерминистическим и случайным описаниями при сопоставлении науки и богословия.

4. Особенно поучительно рассмотреть новые повороты в соотношении *детерминизма* и *случайности* в контексте квантовой механики – из-за широко распространённого мнения о том, что квантовая механика открывает такую революционную философскую перспективу в видении вселенной, которая приводит к коренному изменению образа нашего мышления. История квантовой механики началась с известной работы М.Планка в 1900 г. В этой работе М.Планк для объяснения новых экспериментальных данных предложил гипотезу об испускании и поглощении световой энергии дискретными порциями (квантами), а не непрерывным образом, как это было принято в классической физике. Впоследствии Планк сам хотел ослабить такое своё предположение, но большинство физиков уже успело быстро свыкнуться с тем, что энергия и некоторые другие величины могут “квантоваться”. Любопытно, что, в отличие от широко распространённого мнения, те, кто “революционизировал” физику, были в целом консервативными людьми. Некоторые из основателей квантовой механики, как, напр., Планк, де Бройль, Эйнштейн, Шрёдингер, отошли от Копенгагенской интерпретации квантовой механики, ставшей с конца 20-х гг. стандартной, общепринятой), полагая, что она отошла слишком далеко от здравого смысла, чтобы быть достаточно доброкачественной. Однако другие основатели квантовой механики – Н.Бор, В.Гейзенберг, В.Паули, П.Дирак и много других – признали, что факты диктовали принятие квантовой механики в Копенгагенской интерпретации.

Полезно начать с одного из исторически первых примеров, следуя [5]: Атом водорода состоит из протона с положительным электрическим зарядом и электрона с отрицательным электрическим зарядом. Абсолютные значения обоих зарядов одинаковы. Поскольку

протон намного тяжелее электрона, то если атом как целое покоится, то и в хорошем приближении протон также покоится. А для электрона имеется проблема: В рамках классической электродинамики и *известного макроскопического опыта* было известно, что электрический заряд теряет кинетическую энергию при его движении по кривой траектории через электромагнитное излучение. И в применении к атому водорода этот факт приводил к трём возможностям, из которых ни одна не могла считаться приемлемой. (1) Можно было предположить, что электрон вращается вокруг протона наподобие того, как земля вращается вокруг солнца. Но тогда, электрон в силу кривизны траектории должен был бы излучать электромагнитные волны и терять энергию. Однако наш опыт свидетельствует о стабильности атома и отсутствии потери энергии. (2) Если бы электрон двигался по прямой линии, то энергия бы сохранялась, но электрон вылетел бы из атома. (3) И, наконец, если бы электрон был бы вначале неподвижен на некотором расстоянии от протона, то он бы упал на протон подобно тому, как упала бы на землю луна, если бы она потеряла скорость, с которой вращается вокруг земли. Решение этой проблемы в рамках квантовой механики изумительно. Электрон ни вращается, ни движется по прямой, ни покоится. Электрону в атоме водорода нельзя приписать никакой траектории движения вообще! Более того, по правилам квантовой механики и в согласии с экспериментом, можно вычислить энергию, необходимую для вырывания электрона из атома, длины волн электромагнитного излучения, которое может поглощаться или испускаться атомом, а также размер атома и т.д. А исходя из классического образа атома, согласного со здравым рассудком, ничего нельзя объяснить – именно ничего!

Наиболее ошеломляющие утверждения квантовой механики касаются: изменения системы при измерении, возможностей разных

результатов измерений над системой в точно определённом состоянии и устранение такой неоднозначности самим измерением. И хуже всего – это наша неспособность предвидеть, как правило, результат единичного эксперимента. Можно иметь сотню одинаковых систем в одном и том же состоянии и измерять энергию каждой из них с самой большой точностью – но в каждом случае мы получим разный результат. Знание состояния даёт нам только распределение вероятностей этих результатов. Самое трудное – это понять, как от состояния, которое определяет только распределение вероятностей, мы переходим к результату измерения, которое единственно и точно определено, т.е. фактически описать и интерпретировать теорию квантовых измерений (с редукцией волновой функции), явно отличную от квантовой механики с «обычным» динамическим уравнением типа уравнения Шрёдингера.

В связи с этим, интересно напомнить пример с т.н. котом Шрёдингера. Нетрудно запланировать эксперимент с системой, которая состоит из кота в закрытом ящике в неизвестном для нас состоянии. Предположим, что об этом состоянии мы знаем только, что если приготовить много копий такой системы, то, заглядывая в ящик, мы увидим живого кота примерно в половине случаев. А во всех остальных случаях кот должен быть мёртвым. Такое состояние нетрудно даже описать математически. В этом смысле много измерений с различными элементами ансамбля позволяет определить состояние. Мы не можем сказать ничего более определённого и это даёт основание для множества мифов.

Конечно, можно заявить, что только экспериментальные результаты представляют единственную реальность. Именно в таком смысле высказывался Н.Бор. Это позволяет избежать смущающих вопросов о самочувствии или общем состоянии кота, когда он на 50% живой, а на 50% мёртвый.

В ортодоксальной интерпретации квантовой механики, принятой большинством физиков, в соответствии со статистическим постулатом Борна, для вычисления вероятности результатов измерений (напр., вероятности распределений положений и скоростей атомных частиц) используется волновая функция ψ . Но сама волновая функция ψ описывается детерминистическим образом, т.е. изменение вероятности со временем описывается математически точно и однозначно.

Другой интересный пример – распад радиоактивных ядер. Индивидуальное событие, например, распад одного выбранного радиоактивного ядра, физически описывается как случайное событие, поскольку неизвестна ни одна конкретная физически описываемая причина распада конкретного ядра; но время распада половины большого числа радиоактивных ядер (*период полураспада*) может быть предсказано квантовой механикой вполне детерминистическим образом, поскольку применение вероятностных методов к большому числу случаев даёт точно определённую величину.

Любопытно, что при этом ряд современных богословов полагает, что *принцип дополнительности*, открытый Н.Бором в квантовой механике (микрообъекты дуальны, проявляясь иногда как частицы, и иногда как волны), распространяется и на *соотношение дополнительности* научного и богословского знания. Об этом указано, в частности, в [1]: богословское и научное знание не только *не противоречат друг другу*, и *не отделены друг от друга* абсолютно, но и *дополняют друг друга*, ибо Бог сотворил природу и её законы, которые изучает наука.

В следующем разделе рассмотрим сжато картину дальнейшего развития квантовой механики с учётом причин расхождения разных интерпретаций квантовой механики и даже самого её понимания, так и не завершившегося консенсусом вплоть до сих пор.

III. Несколько комментариев по проблеме понимания квантовой механики.

Впервые в развитии естествознания Нового времени 19-20вв. (т.е. после Просвещения) влияние мировоззрения на проблемы научной интерпретации и научного истолкования проявилось *глубоко и явно* в многолетней дискуссии Н.Бора с А.Эйнштейном по квантовой механике, которая, по сути, не была окончена не только из-за 2-й мировой войны, но и даже при формальном принятии большинством физиков Копенгагенской точки зрения на вероятностную интерпретации волновой функции так и не был достигнут полный консенсус. Она продолжается уже современными физиками, принимая иногда острые формы. Здесь я частично буду следовать своей научной статье по истории естествознания [6], опубликованной недавно в международном журнале Natural Science (на англ. языке), в которой проблема интерпретации и истолкования квантовой механики признаётся, как и у Гинзбурга в [7], всё ещё актуальной великой проблемой физики.

Начну с предварительного указания на то, что математические основы квантовой механики, даже нерелятивистской, были завершены не так уж и давно (по сути, к концу 20 в. - началу 21 в.) – с обоснованием времени как квантовой наблюдаемой величиной, канонически сопряжённой энергии, и построением методов самосогласованного временного анализа квантовых процессов и распадов в [6,8-14] и ряда др., прямо или косвенно подтверждающих [6, 8-14] (более подробный обзор см. в [6,8-14]). Таким образом, именно математика решила давнишнюю проблему времени как квантовой наблюдаемой, канонически сопряжённой энергии. А известный парадокс-загадка математики (с одной стороны, это *абстрактное творчество человека* ↔ а с другой стороны, математика – это язык, на котором написана *книга законов природы*)

лучше всего разрешается в христианском богословии как свидетельство того, что рациональное мышление человека отражает рациональность законов природы, поскольку Бог предназначил человека управлять природой.

Но многие критики квантовой механики не удовлетворены *вероятностной природой* её предсказаний. Их критика принимает особо острую форму вследствие таких проблем и парадоксов квантовой теории измерений, как *редукция (коллапс) волновой функции* и *парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена*. Что же касается релятивистской квантовой механики и квантовой теории поля, то в них критика ещё больше обостряется вследствие несовместимости основных предпосылок квантовой теории и теории относительности.

Можно также допустить, что существует некоторая объективная реальность, которую мы можем познавать только с помощью измерений. Эта точка зрения всегда защищалась Эйнштейном. В прямых дискуссиях с Н.Бором, он обычно проигрывал, но это ничего не доказывает. Распространено мнение, что Эйнштейна больше всего беспокоило в квантовой теории исключение детерминизма (“Бог не играет в кости”) и что он “потерял” последние 30 лет своей жизни в науке на бесплодную попытку восстановить в основе физической теории старомодный классический детерминизм, “разгромленный” Бором в их знаменитом диалоге. В противовес этому мнению, анализ того, что Эйнштейн действительно сказал в своих опубликованных и частных письменных документах с конца 20-х гг. до своей смерти, свидетельствует о другом [5]. В действительности он предложил тщательно взвешенную критику, на которую никогда не был дан удовлетворительный ответ никем из сторонников ортодоксальной интерпретации квантовой механики вплоть до сегодняшнего дня. Последовательно проводимая им тема в его комментариях –

неполнота теоретического описания, производимого с помощью ψ -функции и его защита определённой контр-интерпретации.

Позднее часто утверждалось, что квантовая механика показала, что в промежутке времени между нашими измерениями *нет объективной реальности*, которая бы не зависела от нас как от наблюдателей. Некоторые, вместо описания квантового мира как *созданной наблюдателем реальности*, используют более скромный термин *реальности, находящейся под влиянием наблюдателя*.

То обстоятельство, что на микроскопическом уровне имеется *неустранимый индетерминизм*, представленный (1) соотношениями неопределённости Гейзенберга, (2) нелокализуемостью ещё неизмеренных частиц-волн и (3) измерениями с дискретным взаимодействием микроскопических объектов и измерительных устройств (напр., излучаются и поглощаются фотоны), явилось вызовом для философии и поныне приводит к острым дискуссиям. Не в меньшей степени смущают и другие квантовые явления, такие, как квантовые корреляции частиц и систем, разделённых пространственно-подобными интервалами (неравенства Белла), парадокс Эйнштейна-Розена-Подольского, проблема интерпретации квантовых измерений и, в особенности, коллапса волновой функции и др.

Разные интерпретации квантовой механики. Не только ряд философов и богословов, причём даже сторонников критического научного реализма, но и до сих пор определённая часть физиков, начиная с А.Эйнштейна, Д.Боба и Я.Ахаронова, так и не согласились с Копенгагенской интерпретацией квантовой механики и, более того, некоторые разработали альтернативные версии своих интерпретаций (см., напр., [15-23]).

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за

интерпретацию, которая бы согласовывалась с теорией относительности. Он однажды заявил: "*Бог не играет в кости*", скептически относясь к Копенгагенской интерпретации квантовой механики, которая по сути утверждает, что нет объективной физической реальности, отличной от той, которая бы проявляла себя иначе, чем через измерения и наблюдения в физических экспериментах.

В 1935г. Эйнштейн, Подольский и Розен сформулировали свой мысленный эксперимент, который был затем назван *парадоксом ЭПР* [15]. Взяв систему из двух коррелированных частиц А и Б, они предположили, что А и Б рождаются в одной точке, а затем разлетаются в разные стороны. В момент рождения ни у одной из них не заданы координата и импульс, но в силу закона сохранения импульса сумма их импульсов, как и сумма их координат, всегда равна нулю. Теперь, если провести измерение над частицей А, например, измерить её координату, то её волновая функция "схлопнется" в соответствующей точке. Но в то же время "схлопнется" и волновая функция частицы Б, поскольку её координата после такого измерения тоже станет известной точно! Если волновая функция полностью характеризует частицу, то значит, с частицей Б действительно что-то произойдет, а ведь измерение проводилось над частицей А, которая могла быть в этот момент очень далеко от частицы Б! А если изменится только волновая функция частицы Б, а сама частица останется точно такой же, значит, волновая функция – плохая, неполная характеристика квантовой частицы. В этом и заключается парадокс ЭПР.

Разрешение парадокса ЭПР. В действительности, рассуждение, предложенное Эйнштейном, Подольским и Розеном, несколько не опровергает квантовую механику и даже концепцию волновой функции. Дело в том, что, как стало ясно уже после выхода статьи

ЭПР, коррелированные частицы характеризуются лишь одной общей волновой функцией; каждой же из двух частиц определенную волновую функцию приписать нельзя. Поэтому в момент измерения над одной частицей действительно меняется как общая волновая функция обеих частиц, так и соответствующий квантовый объект - две коррелированные частицы.

Парадокс ЭПР стимулировал развитие ряда новых понятий и вызвал интерес к коррелированным состояниям квантовых частиц. Когда такие состояния были обнаружены экспериментально для фотонов, началось бурное развитие новой области в физике – квантовой оптики. Кроме того, эксперименты с коррелированными парами квантовых частиц позволили проверить, действительно ли вероятностное поведение характерно для отдельной квантовой частицы или это свойство совокупности частиц. Он также привлёк внимание к явлению, предсказанному квантовой механикой и известному как *квантовая запутанность*, в котором пространственно разделённые квантовые системы могут мгновенно влиять друг на друга. В результате квантовая механика нарушает принцип локальности, известный в теории относительности Эйнштейна, или, иначе говоря, *локальный реализм*, который утверждает, что изменения, совершённые в одной физической системе, не могут мгновенно воздействовать на другую пространственно удалённую систему. Принцип локальности кажется убедительным, поскольку, в соответствии с теорией относительности, информация не может передаваться быстрее, чем со скоростью света, иначе нарушится принцип причинности. Однако детальный анализ сценария ЭПР показывает, что квантовая механика нарушает локальность без нарушения причинности, ибо невозможна передача информации с помощью квантовой запутанности.

Тем не менее, Эйнштейн, Подольский и Розен не пожелали отказаться от принципа локальности. И были предложены определённые схемы не-вероятностных интерпретаций квантовой механики, известных как “*локальная теория скрытых параметров*”. Они детерминистическим образом приписывали определённые значения всем физическим величинам в любой момент времени и точно выполняли принцип локальности.

Из всех возражений Эйнштейна против текущей интерпретации квантовой механики парадокс ЭПР был самым тонким и успешным. Он до сих пор не разрешён и не объяснён каким-либо способом, согласующимся с классической интуицией. Он внёс новую ясность и постоянный сдвиг в представление о том, что есть реальность и что есть состояние физической системы. Сдвиг, внесённый мысленным экспериментом ЭПР, показал, как измерить такое свойство частицы как положение *без* её возмущения. В современной терминологии, мы говорим, что они определили измерение состояния разделённых, но запутанных частиц. *Квантовая запутанность* – это свойство системы из двух или более частиц (объектов), в которых квантовые состояния слагаемых объектов сцеплены вместе так, что одно слагаемое не может быть адекватно описано без полного описания другого слагаемого, даже если эти слагаемые пространственно разделены. Согласно квантовой механике, квантовое состояние другого слагаемого будет мгновенно изменено при изменении квантового состояния первого слагаемого, даже если оба слагаемых пространственно разделены. Это находится в конфликте с классической интуицией в соответствии с релятивистским принципом локальности. Различные взгляды на сущность квантовой запутанности приводят к различным интерпретациям квантовой механики. И сама сущность квантовой запутанности точно так же конфликтует с нашей интуицией.

Однако, эксперименты показали, что квантовая запутанность имеет место, и действительно квантовая запутанность нашла практическое применение в области *квантовой криптографии* и *квантового вычисления*. Несколько ранее квантовая запутанность использовалась в экспериментах с *квантовой телепортацией*. *Квантовая телепортация* – это техника, используемая при передаче квантовой информации из одной квантовой системы к другой. Она не транспортирует саму систему, ни передаёт информацию со сверхсветовой скоростью. Её отличительная особенность состоит в том, что она может передавать информацию, присутствующую в квантовой суперпозиции, полезную для квантового сообщения и для квантового вычисления. В квантовой криптографии запутанный сигнал посылается по каналу передачи с невозможностью перехватить и ретранслировать этот сигнал, не оставив следов перехвата. В квантовом вычислении запутанные состояния позволяют производить одновременные вычисления в одной ступени.

Запутанность имеет много применений в квантовой информационной теории [24-32]. Запутанность смешанных состояний может рассматриваться как средство квантовых сообщений. С помощью запутанности можно решать задачи, невозможные для решения иными путями. Среди наиболее известных применений запутанности известно сверхплотное кодирование.

В 1964г. Дж. Белл показал, что многие теории, известные как теории скрытых параметров, или не-локальны, или удовлетворяют неравенству Белла [17]. Квантовая механика предсказывает, что это неравенство не удовлетворяется. Чтобы убедиться в этом, были проделаны дополнительные эксперименты для подтверждения того, что предсказанное действие на расстоянии действительно мгновенное. Сегодня большинство физиков соглашаются в том, что теории локальных скрытых параметров несостоятельны и что

принцип локальности в квантовой механике не имеет места. Поэтому парадокс ЭПР остаётся только парадоксом, так как наша интуиция не отвечает физической реальности. Но и сейчас эта проблема остаётся злободневной, и часть физиков всё ещё в поисках. Квантовая механика не является ни "реальной" (ибо измерения не *определяют*, а *приготавливают* свойства системы), ни "локальной" (ибо вектор состояния описывает одновременно амплитуды вероятностей во всех точках пространства), а свойства запутанности являются одной из многих причин, почему Копенгагенская интерпретация больше не считается стандартной многими в научном сообществе. Итак, дискуссия Н.Бора и А.Эйнштейна привела ко многим интересным фундаментальным результатам, экспериментальным применениям и другим (уже вторичным и производным) дискуссиям, которые бесконечно продолжаются и поныне, что является уникальным событием в истории физики.

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за интерпретацию, которая могла бы быть совместимой с теорией относительности без принятия соотношений неопределённостей Гейзенберга.

Теперь перейдём к *интерпретации многих вселенных (ИМВ) или миров* в квантовой механике (и в квантовой космологии), появившейся уже после смерти Эйнштейна. В этой интерпретации предполагается существование параллельных вселенных, в каждой из которых действуют одни и те же законы природы и физические константы, но которые находятся в разных состояниях. ИМВ не содержит неопределённого коллапса волновой функции, который связан с измерением в Копенгагенской интерпретации. Идеи ИМВ возникли в диссертации Г. Эверетта, но термин ИМВ был предложен

Б.С.М. де Виттом, кто развил эту идею, а затем ряд других авторов участвовал в развитии этой интерпретации [33-43].

В различных версиях ИМВ присутствуют два главных положения: Первое состоит в существовании волновой функции всей Вселенной, описываемой уравнением Шрёдингера, но без какого-либо неопределённого коллапса. Второе состоит в том, что каждое состояние Вселенной есть квантовая суперпозиция нескольких (а возможно, и бесконечного числа) состояний одинаковых параллельных Вселенных, которые не взаимодействуют между собой.

Согласно современным критериям научности, ИМВ экспериментально не верифицируема и не фальсифицируема, т.е. не научна! Однако и любая другая интерпретация квантовой механики, включая Копенгагенскую, также не научна, но философична, а её полезность определяется её прагматичностью. И, хотя анализ ряда проблем в ИМВ приводит к тем же результатам, как и в других интерпретациях, эти результаты более просты логически и поэтому ряду физиков представляются более приемлемыми в квантовой механике (и в квантовой космологии).

Возможно, большинство оппонентов ИМВ отвергает её в силу того, что бесконечное множество Вселенных представляется им сильнейшим нарушением принципа бритвы Оккама: "Число сущностей не следует умножать сверх необходимости". Однако в оценке физических теорий целесообразно полагать, что не следует умножать сверх необходимости также и число физических теорий (именно такая версия принципа бритвы Оккама применялась в прошлом), а в этом смысле ИМВ наиболее экономная теория. Действительно, она содержит все законы квантовой механики, но без постулата коллапса, наиболее проблематичного из физических законов.

Аргумент за принятие ИМВ состоит именно в том, что в ней нет понятия коллапса квантовой волны. Кроме того, отсутствуют экспериментальные свидетельства в пользу коллапса и против ИМВ. И нет нужды предполагать, что Бог играет в кости: ИМВ – это детерминистическая теория физической Вселенной и она объясняет, почему мир кажется индетерминистическим человеческому наблюдателю.

ИМВ проявляет определённую нелокальность: "мир" не локален, но в нём отсутствует понятие действия на расстоянии и поэтому нет конфликта с релятивистской квантовой механикой.

ИМВ не является наиболее общепринятой интерпретацией квантовой теории среди физиков, но её популярность, по-видимому, растёт. Более всего сторонников ИМВ имеется в области квантовой космологии и в области квантового вычисления. В квантовой космологии оказывается возможным обсуждать всю Вселенную, избегая при этом трудность стандартной интерпретации, что требует наличия внешнего наблюдателя. В квантовом вычислении ключевое преимущество состоит в том, что параллельные вычисления выполняются на одном и том же компьютере; это входит в основную картину ИМВ. Более того, преимущество ИМВ в квантовой механике состоит в том, что она позволяет рассматривать квантовую механику как полную и согласованную физическую теорию, которая согласуется со всеми экспериментальными результатами, полученными до сих пор. И при этом, исходя из элегантной концепции декогерентности, которую в 1970 году предложил Д. Цех (Dieter Zeh), объясняется, что различные ветви единой волновой функции, которые описывают эти миры, осциллируют во времени не в фазе и поэтому друг для друга как бы не существуют [44].

Ансамблевая интерпретация. Для полноты заметим, что в истории квантовой механики известна ещё одна физическая интерпретация

(или, вернее, несколько вариантов интерпретации), которую называют статистической (или ансамблевой) интерпретацией. Она соотносит математический аппарат квантовой механики не просто с ансамблем результатов измерений, а с ансамблем микросистем, стоящим за этими результатами. У её истоков стояли в 30-е гг. А. Эйнштейн, К. Поппер, Л.И. Мандельштам и др. По мнению Эйнштейна, индетерминистический аспект квантовой механики следует из неудачи обеспечить полное описание, а не из имманентной характеристики самой материи. Эйнштейн предлагал свою собственную интерпретацию, в которой он защищал статистический постулат Борна для ψ -функции, но интерпретировал его в том смысле, что ψ -функция связана не с единичной физической системой, а с ансамблем одинаково приготовленных систем (и полагал, что статистический характер теории является следствием неполноты её описания реальности). С её позиций были подготовлены некоторые учебники и прочитаны курсы лекций, например, лекции Л.И. Мандельштама [45] и учебники Д.И. Блохинцева по квантовой механике 1949-1976 гг. [46], в которых он постоянно вводил понятие ансамбля систем, независимо друг от друга находящихся в одинаковых макроскопических условиях). Она была использована также и Л. Баллентайном [47] и др. (см. также [48,49]). В некоторых вариантах этой интерпретации оказалось возможным свести понятие редукции волновой функции к объективному эффекту теории вероятностей либо как-то его «ослабить» (возможно даже, что в принципе при завершении разработки этой интерпретации удастся избежать введения понятия редукции, – и тогда статистическая ансамблевая интерпретация оказалась бы явно предпочтительнее интерпретации ИМВ). Перевод диспута об интерпретациях квантовой механики на язык ансамблей расширил пространство дискурса и сделал аргументацию более убедительной, но статистическая

интерпретация квантовой механики так и не привела в сопоставлении с копенгагенской интерпретацией и концепцией "скрытых параметров" к новым выводам. На Западе дебаты между сторонниками статистической и копенгагенской интерпретаций шли в русле обычных дебатов по философии квантовой механики: в них уточнялись позиции, выявлялись предпосылки, рассматривались парадоксы и т.д., не выходя принципиально за рамки основной дискуссии Бора с Эйнштейном. А советские сторонники статистической интерпретации (К.В.Никольский, Д.И.Блохинцев и их сторонники) пошли по пути вне-академической политической полемики, чем сильно скомпрометировали отстаиваемую ими интерпретацию в глазах советских физиков, являвшихся сторонниками Копенгагенской интерпретации.

А польский физик Яник предложил такое простое обобщение Копенгагенской интерпретации, которое согласуется с доктриной Разумного Замысла: Если Творец сотворил квантовую механику, то Он же реализовал Свой Собственный Замысел и как постоянный Наблюдатель микроявлений [50].

Пока проблема окончательной интерпретации квантовой механики и квантовой теории измерений ещё далека от полного консенсуса и остаётся открытой. Более того, попрежнему появляются новые интерпретации квантовой механики. Например, в последнее время неожиданно для многих появились работы В.Д.Русова, Д.С.Власенко и др. [51], в которых поднимается вопрос о бом-четаевской интерпретации квантовой механики. В них на основе теоремы Четаева [52] об устойчивых траекториях динамики частиц в присутствии диссипативных сил получено обобщённое условие устойчивости гамильтоновых систем в виде квантово-механического уравнения Шредингера. В границах квантовой механики Бом, дополненной обобщённой теоремой Четаева, и на основе принципа

наименьшего действия диссипативных сил показано, что квадрат амплитуды волновой функции в уравнении Шредингера эквивалентен функции плотности вероятности числа траекторий частицы, относительно которой скорость и положение частицы не являются скрытыми параметрами. Показано, что при этом энергия диссипативных сил, порождающих обобщённое условие устойчивости по Четаеву, в точности совпадает с «квантовым потенциалом» Бома. В этих работах фактически поднимается новый вопрос об общем происхождении классической и квантовой механики частиц, но пока ещё не решается вопрос о дуализме частиц и волн, который типичен и даже экспериментально установлен для квантовой механики.

IV. Проблема взаимосвязи физики и биологии и, в частности, проблема редукционизма.

Основная проблема, по Гинзбургу, состоит в объяснении *происхождения биологической жизни и происхождении абстрактного человеческого мышления* (но другая часть этой проблемы связана не с биологией, а с происхождением человеческой духовной жизни, которая находится далеко за пределами естествознания). Гинзбург предположил, что для возможного объяснения происхождения биологической жизни естественно вообразить определённый скачок, подобный особому фазовому переходу (или, возможно, некоторому синергетическому процессу). Однако имеются и другие точки зрения.

Возвращаясь к *прямому* анализу проблемы редукционизма биологии к физике в узком смысле (“*может ли биология (по крайней мере, молекулярная биология и генетика) быть полностью объяснена в рамках физики (и химии)*”), я бы порекомендовал обратить особое внимание на обсуждение вопроса о принципиальной возможности

объяснения само-воспроизводимости клетки в терминах квантовой механики, начатое Э.Вигнером [53], которое продолжил М.Айген [54] и затем проанализировал М.В.Волькенштейн [55].

Вигнер *ab initio* считал (см., напр.,[53]), что спонтанное самовозникновение и спонтанный характер *саморепродукции даже простейших биологических макромолекул и одноклеточных организмов явно противоречит квантовой механике*, именно которая в Копенгагенской интерпретации описывает случайное вероятностное течение событий. Он с помощью следующих рассуждений показал, что вероятность существования саморепродуцирующихся состояний практически равна 0 :

Сложную систему, эволюция которой предполагается происходящей самой по себе случайно, можно описать гамильтонианом в виде беспорядочной симметричной матрицей $H_{mn} = H_{nm}$ со статистически независимыми элементами (кстати, в своё время именно это свойство позволило фон Нейману показать, что второе начало термодинамики вытекает из квантовой механики). Как обычно в квантовой механике, состояние организма в пространстве состояний опишем вектором (волновой функцией) v ; аналогичный вектор для продуктов питания обозначим w , тогда общий вектор состояния организма и пищи будет $\Phi = v \times w$, а после репродукции – будет $\Psi = v \times v \times r$, где вектор r характеризует отходы пищи и координаты двух организмов в окружающей среде. Пусть пространство организма N -мерно, а вектор r R -мерен.

Если матрица эволюции S , создающая конечное состояние в результате взаимодействия организма и пищи, беспорядочна, стохастична, то

$$v_k \quad v_\lambda \quad r_\mu = \sum_{k'\lambda'\mu'} S_{k\lambda\mu} \quad v_{k'} \quad w_{\lambda'\mu'} . \quad (A)$$

Этому соотношению отвечают N^2R уравнений. Число неизвестных $N+R+NR$ при $N \gg 1$ намного меньше числа уравнений. Поэтому было бы чудом, если бы эти неизвестные удовлетворяли написанному соотношению. Таким образом, если взаимодействие S специально не «устроено» так, что оно гарантировало бы само-воспроизведение организма, то вероятность размножения будет практически равна 0.

Строго говоря, ситуация сложнее: надо учитывать много состояний живого организма и унитарность S -матрицы, а вместо равенства (А) надо использовать неравенства, связанные с требованием, чтобы общая вероятность состояний с двумя живыми организмами явно превышала $\frac{1}{2}$. Однако и при учёте всего этого основной вывод останется в силе.

Но затем М. Эйген доказал, что возможность самовоспроизводимости клетки может быть просто объяснена квантовой механикой, *если и только если* матрица эволюции (S -матрица) процесса *предварительно проинструктирована* для этой цели [54]. Далее М.В. Волькенштейн в своём аналитическом обзоре [55] высказал надежду, что М. Эйген в своём планируемом им изучении предбиологической эволюции сможет раскрыть возможность механизма такого инструктирования.

Но до сих пор никому не удалось найти материального природного процесса такого “инструктирования”! На мой взгляд, можно усмотреть единственно возможную (разумеется, только частичную) аналогию между такими интеллектуальными процессами – процессом человеческого написания определённых научных или литературных файлов в современном компьютере и процессом написания, кодирования и декодирования определённых генетических программ (включая генетическую программу воспроизводства клеток) Высшим Разумом Творца. И тут же уместно процитировать высказывание английского эволюциониста

Дж.Холдейна: «Если моё мышление полностью детерминировано движением атомов мозга, то у меня нет никаких оснований полагать, что мои убеждения верны» [56]. Материализм и атеизм объяснить эту загадку явно не в состоянии. А в рамках Высшего Разумного Замысла Творца, т.е. богословской антропологии христианства, ответ очевиден и свидетельствует о первичности Духа!

Теперь несколько слов по поводу статьи академика-секретаря Отделения физики и астрономии Президиума НАНУ В.Локтева [57], который в изложении своих принципов научного образования основывается на отделении церкви от государства, записанном в конституции Украины и др. стран, и резолюции ПАСЕ 2007г., направленной по существу против клерикализма. Но речь может идти не об этих принципах, а о влиянии разных философских форм мировоззрения (а не церкви) на интерпретации научных исследователей, которое есть всегда. По сути, интерпретации в науке мета-теоретичны, т.е. фактически частично научные и частично философски-мировоззренческие, а чисто научного мировоззрения, т.е. сциентизма, практически никто не придерживается, ибо мировоззрение – это, коротко говоря, ряд предпосылок о нашем отношении к окружающему нас миру и к нам самим, что по самому определению выходит за рамки науки. И дебаты между представителями разных интерпретаций вполне оправданы, причём выбор между ними определяется принципом абдукции (т.е. методом наилучшего выбора гипотез из всех имеющихся), впервые сформулированным логиком Ч.Пирсом в 19в. Философия же атеизма в научных интерпретациях квантовой механики и проблем происхождения не только не имеет никаких преимуществ перед христианской философией, но и как было показано в [1], в интерпретациях проблем происхождения уступает ей. И в то же время В.Локтев вполне справедливо не соглашается с позицией тех

незрелых идеологов, которые называют себя христианами и выступают в Украине под сомнительным лозунгом “наука на пути к интегрированному мировоззрению” (т.е. по сути к плюралистическому мировоззрению, представляемому набором ряда мировоззрений, каждое из которых якобы верно отображает некую грань реальности). Но плюрализм, как и атеизм, тоже несовместим с христианством!

V. Главные выводы:

1. Анализ истории развития физики (в первую очередь, квантовой механики, а также и квантовой гравитации) и естествознания (особенно объяснения происхождения жизни в терминах квантовой механики и квантовой химии), по материалам предыдущего [1] и настоящего докладов однозначно обнаруживает, что парадигма изучения естественных процессов как объективной реальности, независимой от познающего субъекта, сильно перекрывается с парадигмой существенного влияния человеческого разумного замысла на реальность как в физической постановке измерений на течение естественных процессов (в природе микромира), так и в адекватности математического описания научных теорий (в микромире, квантовой космологии и молекулярной генетике живого). А парадигма учёта влияния человеческого разумного замысла, в свою очередь, неизбежно обостряет дилемму мировоззренческого выбора.

2. Современная физика и современное естествознание, несмотря на явную принадлежность предмета естествознания к миру естественных явлений и на явное отличие науки от мировоззрения, оказывается, далеко не всегда просто допускает возможность отделения чисто научного “объективного” (наиболее рационального) познания от “субъективных” мировоззренческих и философских аспектов в силу

- 1) человеческого (антропологического) фактора познания и существенного влияния наблюдателя на ход естественных процессов (особенно в квантовой механике), и
- 2) парадокса математики (с одной стороны, это *абстрактное творчество человека* $\leftrightarrow$ а с другой стороны, в основе науки и, в частности, естествознания имеем *книгу законов природы, написанную математическим языком*),
- 3) того, что физические интерпретации часто неотделимы от философских (что, в свою очередь, вызывает их неоднозначность),
- 4) наличия определённой философии науки у исследователей (вспомним (а) эволюцию 3 форм научного реализма: наивного, обычного и критического, (б) либо присутствие антиреализма той или иной формы, и (в) осознание определённых предпосылок веры в научном познании, а также (г) наличие той или иной мировоззренческой доктрины у работников наук происхождения, как при явном, так и при неявном использовании абдукции).

3. Наилучшими научными свидетельствами мировоззренческой доктрины *Высшего Разумного Замысла Творца* являются:

генетика живого,

само человеческое мышление и наличие человеческого разумного замысла в науке, в культуре и в жизни

(а) недостаточность одного только мозга как материальной основы мышления,

б) наилучшее объяснение парадокса и загадки математики находится в христианском мировоззрении, согласно которому Бог сотворил и природу, и человека, предназначенного к управлению природой,

в) присутствие человеческого разумного замысла в предметах и в парадигмах ряда наук [например, в математике и квантовой механике, археологии и медицине, экономике и психологии и мн.др.],

г) наилучшее объяснение происхождения человеческой духовной жизни находится в христианском мировоззрении, поскольку Бог сотворил человека и материальную природу, и человек – уже не часть материальной природы, а, по Сартру [58], – “совокупность качеств, отличных от материальной сферы”, ибо люди – существа субъективные, которые обладают значимостью и ценностью, способны к самоопределению и действуют, исходя из этого), антропный принцип в настройке вселенной на человека.

4. При этом все данные современной науки однозначно свидетельствуют о том, что наука не доказала и принципиально никогда не сможет доказать отсутствие Бога и трансцендентного мира. Это, в частности, утверждают и известный итальянский физик-католик А.Дзикаки [59], и современные христианские богословы. Поэтому выступления постсоветских российских и украинских учёных-атеистов типа [57] в пользу атеизма внутренне противоречивы и совершенно несостоятельны!

Л и т е р а т у р а.

1. В.С. Ольховский, *О современном состоянии философии науки и о критическом научном реализме*, доклад на 5-м Междунар.симпозиуме «Путь, истина и жизнь», Курск, 1 октября 2009.
2. R.H.Bube, *Putting it All Together*, Univ.Press of America, 1995.
3. V.S.Olkhovsky, *О детерминистическом и случайном (статистическом) описаниях в науке и о совместимости обоих с библейским мировоззрением*, в альманахе Человек и христианское мировоззрение, 2000, Симферополь, вып.5, с.362-370.
4. J.Polkinghorne, *Chaos Theory and Divine Action* (по материалам апологетич.сборника).
5. K.Zalewski, *Twiedzenia i Mity w Interpretacji Mechaniki Kwantowej*, in:

- Nauka, Religia, Dzieje. IX Seminarium w Castel Andolfo, 5-7 sierpnia 1997*, Wydawn. Uniwers. Jagiell., Kraków, 1998, p.23-43.
6. V.S.Olkhovsky, *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XXIcc*, Natural Science, v.2 N3 (2010), pp.228-245.
7. В.Л.Гинзбург, *Какие проблемы физики и астрофизики представляются сейчас особенно важными и интересными (30 лет спустя, уже на пороге XXI века)*, Успехи физ.наук, т.169 (1999), 419-441; *О некоторых успехах физики и астрономии за последние 3 года*, т.172 (2002), 213-219.
8. В.С.Ольховский, *К исследованию ядерных реакций и распадов с помощью анализа их длительностей*, Физика а.ядра и элем. частиц, т.15, N2 (1984), с.289-329 (англ.перевод: Sov.J. Part.Nucl., v.15(1984), pp.130 -148).
9. V.S.Olkhovsky, E.Recamì, *Recent Developments in the Time Analysis of Tunnelling Processes*, Physics Reports, v.219 (1992), pp.339-356; V.S.Olkhovsky, E.Recamì, J.Jakiel, *Unified Time Analysis of Particle and Photon Tunnelling*, Physics Reports, v.398 (2004), pp. 133-178.
10. V.S.Olkhovsky, E.Recamì, *Time as a Quantum Observable*, Internat. J. Mod.Phys. A, v.22(2007), pp. 5063-5087; *New Developments in the Study of Time as a Quantum Observable*, Internat. J. Mod.Phys. B, v.22(2008), pp. 1877-1897.
11. V.S.Olkhovsky, *Time as a Quantum Observable, Canonically Conjugated to Energy, and Foundations of Self-Consistent Time Analysis of Quantum Processes*, Advances in Mathem.Phys., vol. 2009 (2009), article ID 859710, 83 pages, doi:10.1155/2009/859710 .
12. V.S.Olkhovsky, *Non-stationary characteristics in study of nuclear reaction mechanism and kinetics and compound-nucleus properties*, Nukleonika, 35(1990), 99-144; *Time analysis of nuclear collisions and decays*, Atti Accademia Peloritana dei Pericolanti, Sci. Mat. Nat. 70

- (1992), 21-40; in *Mysteries, Puzzles and Paradoxes in Quantum Mechanics*, ed. by R.Bonifacio (AIP Conference Proc., Amer.Inst.of Phys., Woodbury, NY,USA), 1998, pp. 272-276.
13. V.S.Olkhovsky, *Developments in examining time as a quantum-physical observable*, Phys. of the Alive 6(1998), 17-29; *Recent developments on time as a quantum-physical observable*, in: Atti dell'Accademia di Pericolanti, classe di scienze fis. mat. e natur., Università di Messina, v.LXXVI-LXXVII(1998-1999), pp.193-209.
14. E.Recami, V.S.Olkhovsky and S.P.Maydanyuk, *On non-self-adjoint operators for observables*, in *quantum mechanics and quantum field theory*, Internat.J. Mod.Phys. A, 25 N9(2010)1785-1818.
15. A.Einstein, B.Podolsky and N.Rosen, *Can Quantum-Mechanical Description of Physical Reality be Considered Complete?*, Phys. Rev., 47 (1935), 777-780.
16. D.Bohm, *A Suggested Interpretation of the Quantum Theory in Terms of "Hidden Variables",I*, Physical Review, 85 (1952)66-179; *A Suggested Interpretation of the Quantum Theory in Terms of "Hidden Variables",II*, Physical Review, 85 (1952)80-193;
D.Bohm, Y.Aharonov, *Discussion of Experimental Proof for the Paradox of Einstein, Rosen, and Podolsky*, Phys.Rev., 108 (1957)1070-1076;
Y.Aharonov, D.Bohm, *Significance of Electromagnetic Potentials in the Quantum Theory* Phys. Rev., 115(1959), 485-491; D.Bohm, Y.Aharonov, *Further Discussion of Possible Experimental Tests for the Paradox of Einstein, Podolsky and Rosen*, Nuovo Cimento 17(1960), 964;
Y.Aharonov,D.Bohm, *Remarks on the Possibility of Quantum Electrodynamics without Potentials*, Phys. Rev. 125 (1962), 192;
Y.Aharonov, D.Bohm, *Further Discussion of the Role of Electromagnetic Potentials in the Quantum Theory*, Phys. Rev. 130(1963), 1625.

17. J.S.Bell, *On the Einstein-Podolsky-Rosen Paradox*, Physics 1(1964),195-200;
- J.S.Bell, *Speakable and Unspeakable in Quantum Mechanics*, Cambridge University Press, 1987.
18. A.Pais, *Einstein and the quantum theory*, Rev. Mod. Phys. 51(1979) 863-914.
19. K.Popper, *A critical note on the greatest days of quantum theory*, Found. Phys. 12(1982)971-976.
20. P.R.Holland, *The Quantum Theory of Motion: An Account of the de Broglie-Bohm Causal Interpretation of Quantum Mechanics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
21. N.D.Mermin, *Hidden Variables and the Two Theorems of John Bell*, Rev. Mod. Phys. 65(1993), 803-815.
22. M.Paty, *The nature of Einstein's objections to the Copenhagen interpretation of quantum mechanics*, Found. Phys. 25(1995), 183-204.
23. D.Dürr, S.Goldstein and N.Zanghì, *Bohmian Mechanics and the Meaning of the Wave Function*, in R.S.Cohen, M.Horne and J.Stachel, eds., *Experimental Metaphysics — Quantum Mechanical Studies for Abner Shimony, Volume One*; Boston Studies in the Philosophy of Science 193, Boston: Kluwer Academic Publishers, 1997;
- D. Dürr, *Bohmsche Mechanik als Grundlage der Quantenmechanik*, Berlin: Springer-Verlag, 2001.
24. L.Hardy, *Non-locality for 2 particles without inequalities for almost all entangled states*, Physical Review Letters 71(1993)1665-1668;
- J.J.Sakurai, *Modern Quantum Mechanics*, Addison-Wesley, USA, 1994 (see pp. 174-187, 223-232).
25. L.Vaidman, *Teleportation of Quantum States*, Phys. Rev. A 49(1994) 1473-1476.
26. G.Brassard, S.Braunstein, R.Cleve, *Teleportation as a Quantum Computation*, Physica D, 120(1998) 43-47.

27. D.Bouwmeester, J.-W.Pan, K.Mattle, M.Eibl, H.Weinfurter, A.Zeilinger,(1997) *Experimental Quantum Teleportation*, Nature 390(1997)575-579.
28. D.Boschi, S.Branca, F.De Martini, L.Hardy, & S.Popescu, *Experimental Realization of Teleporting an Unknown Pure Quantum State via Dual classical and Einstein-Podolsky-Rosen channels*, Phys. Rev. Lett. 80(1998)6, 1121-1125.
29. S.Ya.Kilin, *Quanta and information*, Progress in optics, 42(2001)1-90.
30. M.Riebe, H.Häffner, C. F.Roos, W.Hänsel, M.Ruth, J.Benhelm, G. P. T.Lancaster, T. W.Körber, C.Becher, F.Schmidt-Kaler, D. F. V.James, R.Blatt, *Deterministic Quantum Teleportation with Atoms*, Nature, 429 (2004)734-737 .
31. R. Ursin et al., (2004) *Quantum Teleportation Link across the Danube*, Nature 430, 849.
32. S.Olmschenk et al *Quantum Teleportation between Distant Matter Qubits*, Science 323 (2009), 486.
33. H.Everett, *Relative State Formulation of quantum mechanics*, Review of Modern Physics 29(1957)454-462.
34. B. S. M.De Witt, (1970) *Quantum mechanics and Reality*, Physics Today 23, 30-35.
35. H.Everett, *The Theory of the Universal Wave Function*, in B. De Witt and N. Graham (eds.), *The Many-Worlds Interpretation of Quantum Mechanics*, Princeton NJ: Princeton University Press, 1973.
36. D.Deutsch, *Three experimental implications of the Everett interpretation*, in R. Penrose and C.J. Isham (eds.), *Quantum Concepts of Space and Time*, Oxford: The Clarendon Press, (1986), pp. 204- 214.
37. D.Tipler, *The Many-Worlds Interpretation of Quantum Mechanics in Quantum Cosmology*, in R.Penrose and C.J. Isham (eds.), *Quantum Concepts of Space and Time*, Oxford: The Clarendon Press, 1986, pp. 204-214.

38. D.Lewis, *On the Plurality of Worlds*, Oxford, New York: Basil Blackwell, 1986.
39. D.Albert and B.Loewer, *Interpreting the Many Worlds Interpretation*, *Synthese*, 77(1988)195-213.
40. A. O.Barvinsky and A.Y.Kamenshchik, *Preferred Basis in Quantum Theory and the Problem of Classicalization of the Quantum Universe*, *Physical Review D* 52(1995)743-757.
41. D.Deutsch, *The Fabric of Reality*, New York: The Penguin Press, 1996.
42. M.Lockwood, H. R.Brown, J.Butterfield, D.Deutsch, B.Loewer, D.Papineau, S.Saunders, 'Symposium: *The 'Many Minds' Interpretation of Quantum Theory*', *British Journal for the Philosophy of Science* 47 (1996)159-248.
43. J.A.Barrett, *The Quantum Mechanics of Minds and Worlds*, Oxford: University Press, 1999.
44. H. D.Zeh, *On the Interpretation of Measurement in Quantum Theory*, *Foundations of Physics* 1 (1970)69-76;
H. D.Zeh, *Toward a Quantum Theory of Observation*, *Foundations of Physics* 3 (1973)109-116.
45. Л.И.Мандельштам, *Лекции по оптике, теории относительности и квантовой механике*, М, 1972.
46. Д.И.Блохинцев, *Основы квантовой механики*, М, 1976.;
Д.И.Блохинцев, *Принципиальные вопросы квантовой механики*, М, 1966.
47. L.E.Ballentine, *The Statistical Interpretation of Quantum Mechanics*, *Reviews of Modern Physics*, V.42, № 4, 1970; L.E.Ballentine, *Quantum Mechanics*, Prentice-Hall, 1990.
48. K.R.Popper, *The Logic of Scientific Discovery*. N.Y., 1961;
K.R.Popper, *Quantum Theory and the Schism in Physics*, L., N.Y., 1982.
49. D.Home, M.A.B.Whitaker, *Ensemble Interpretations of Quantum*

Mechanics: A Modern Perspective, Physics Reports, vol. 210(1992), № 4, 223 – 317.

50. J.A.Janik, *Moje (fizyka) pytania do innych fizyków i do filozofów*, in: Nauka,Religia,Dzieje. IX Seminarium w Castel Andolfo, 5-7 sierpnia 1997, Wydawn.Uniwers. Jagiell., Kraków,1998, pp.15-22.

51.V.D.Rusov and D.S.Vlasenko, arXiv: quant-ph/0806.4050; V.D.Rusov, S.S.Mavrodiev, D.S.Vlasenko, and M.A.Deliyergiyev, Preprint E4-2009-83 (JINR,Dubna,2009); В.Д.Русов, Д.С.Власенко і С.Ш.Мавродієв, Укр.фіз.журнал 54 (2009), №11, 1136-114 (на укр. языке).

52. Н.Г.Четаев, *Устойчивость движения. Работы по аналитической механике*, Наука, Москва, 1962.

53. Е.Вигнер, *Этюды о симметрии*, изд. «Мир», М., 1971 (*Вероятность существованиясамовоспроизводящейся системы*, с. 160-169).

54. М.Эйген, *Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул*, изд.«Мир», М., 1973.

55. М.В.Волькенштейн, *Физика и биология*, Успехи физ.наук, 109(1973) 499-515; см. также: М.В.Волькенштейн, *Дополнительность, физика и биология*, Успехи физ.наук, 154(1988), 279-297;

56. J.B.Haldane, *When I am Dead, in Possible Worlds and Other Essays*, London: Chatto and Winduw, 1927,p.209; cited in C.S.Lewis, *Miracles*,London, Fontana,1947,p.19.

57. В. Локтєв, *На захист науки і наукового світогляду*, **Світогляд**, N5 (2009), Видавничий дім "Академперіодика",Україна (на укр.языке), с.42-46.

58. J.-P.Sartre, *L'etre et neant. Essai d'ontologie phenomenologique*, ed. P.Gallimard, 1968.

59. Antonino Zichichi, *Perché io credo in Colui che ha fatto il mondo*, il Saggiatore, Milano, 1999.

23. Какая из двух теорий – эволюционная теория или теория Творения – истинна, а какая ложна ?

Биология в школе нашим детям и внукам всё ещё преподаётся на основе эволюционной теории Дарвина. А это – до сих пор недоказанная теория эволюции всех биологических видов с постепенным усложнением от первичных стихийно возникших живых клеток до сложных многоклеточных организмов на основе естественного отбора. По ходу эволюции родоначальником двух видов (родов) стихийно стал древний примат – человекообразный предок как человекообразных обезьян, так и человека. Эта недоказанная теория исходит из атеистического мировоззрения и вошла в атеистическую идеологию. В неё вкраплены добавки из неodarвинистских вариантов эволюции, тоже недоказанных. Эволюционизм почему-то считается научным, а ему в науке ныне противостоит теория Творения (теории Разумного Замысла Бога), которая согласуется с книгой «Бытие» Библии и именуется эволюционистами «лженаучной».

Понятие «наука» восходит к слову «знание». Наука – это система развивающихся знаний, распределённых по многим отдельным наукам с разными предметами исследований и достигаемых с помощью разных методов (наблюдений и экспериментов, логических, математических и мн. др.), называемых научными. Но всякое научное познание основывается на предпосылках веры, которые доказать невозможно. Например, (1) вера в то, что человеческий разум может познавать реальность, природу вокруг нас и в космосе, (2) вера в законы логики, ибо первые законы логики были открыты, а не доказаны, и они используются в научных рассуждениях, (3) вера в то, что *природа едина* и описывается *едиными общими законами*, (4) вера в *закон причины и следствия*, и другие. Кстати, все предпосылки веры

в научном знании не противоречат христианской вере и полностью согласуются с ней.

Наука – отнюдь не мировоззрение, хотя атеисты пытаются отождествлять науку с атеистическим мировоззрением. Мировоззрение – это ряд предпосылок о нашем отношении к Богу, к окружающему нас миру и к нам самим. И т.н. «научный коммунизм» не был наукой, а одной из форм мировоззрения – идеологией неудавшегося построения нереального коммунистического общества.

Предметы естествознания (физика, химия, биология и т.д.) ограничены *естественными*, т.е. природными фактами. Предметы других наук включают в себя также и *искусственные* факты как *порождения человеческого разумного замысла* (это математика, информатика, кибернетика, археология, медицина, психология, криминалистика, история, экономика,...). А есть науки, которые включают в себя и *сверхъестественные* факты как *порождения Высшего Разумного Замысла Бога* (сюда учёные-христиане относят зарождение биологической и духовной жизни и всей Вселенной, а также историю, экономику,..., не говоря уже о теологии (богословии), которая есть, по сути, интерпретация человеческим разумом сверхъестественного, в первую очередь, Бога и Его взаимодействия с человечеством. Теология давно признана наукой в Европе, а в Украине с 2002г.

Математику одни считают «королевой наук», а другие считают её лишь частично наукой, потому что, с одной стороны, математика *творится* (как искусство), а с другой – математика *открывается* (как научные открытия).

В истории науки все попытки найти чёткие критерии для разделения подлинной науки и лженауки, потерпели неудачу, и многие уже давно поняли, что вопрос не в том, научна ли теория, а в том, истинна ли она или ложна, обоснованна или бездоказательна,

подкрепляется ли свидетельствами или нет. Создание в российской и украинской академиях наук комиссий по борьбе с лженаукой определённо невольно копирует историю советской науки в борьбе с генетикой, кибернетикой и др. как «буржуазными лженауками». В действительности, лженаукой следовало бы называть ту деятельность, которая имитирует науку на основе *заведомо* ложных сведений и на *явном игнорировании* или *искажении* фактов, противоречащих построениям автора теории. В истории науки (эволюционистской теории) известны два случая прямого научного подлога, типичного для лженауки: Это (1) подделка Э.Геккелем данных при «открытии» им т.н. «биогенетического закона»: эволюция зародыша человека отражает эволюцию всех промежуточных видов от одной оплодотворённой клетки вплоть до человека-младенца (в научном журнале **American Scientist** (1988, т.76, стр.273.) говорилось, что т. н. *биогенетический закон был разоблачён и в 50-е годы он был полностью исключён из учебных пособий, перестав быть предметом научных диспутов ещё в 20-е годы.* И (2) ложное утверждение т.н. «народного академика» Т.Д.Лысенко о скачкообразном зарождении одного вида в недрах другого. В историю советской науки вошла т.н. «лысёнковщина» — политическая кампании 30-60-х гг. по преследованию генетиков и временному запрету генетических исследований в СССР.

Первый известный вариант эволюционистской теории был предложен в биологии Ч.Дарвином 150 лет тому назад. Как теория внутривидовой эволюции с учётом естественного отбора как одного из движущих факторов, она принята научным сообществом лишь для частичного описания биологической реальности. Но как теория общей прогрессивной эволюции (с общим предком и с усложнением организмов от простейших одноклеточных к сложным многоклеточным), она до сих пор остаётся недоказанной гипотезой. В

истории эволюционизма массово возникали и поздние неodarвинистские теории, которые также оказались бездоказательными.

Укажу на самые главные факты, свидетельствующие против теории общей прогрессивной (в сторону усложнения видов) эволюции:

(1) Не известен ни один бесспорный научный факт ни в подтверждение этой теории, ни в подтверждение природного самозарождения биологической жизни.

(2) Эта теория явно не согласуется с ростом энтропии (беспорядка) по второму закону термодинамики. Некоторые эволюционисты считают, что конфликт между общей эволюцией и энтропией снимается тем, что земля – открытая система и поступающей от солнца энергии достаточно для того, чтобы стимулировать универсальную эволюцию на протяжении огромного геологического времени. Но такая гипотеза игнорирует то обстоятельство, что приток *тепловой* энергии в открытую систему прямо приводит к росту энтропии в этой системе. А главное, *ни одна система, открытая или закрытая, не может ни породить, ни увеличивать сеть генетической информации без внешнего источника такой информации.*

(3) Имеется непреодолимая для любой эволюционистской теории пропасть между человекообразными обезьянами и людьми, якобы происходящими от общего предка. Эта пропасть, состоящая в наличии духовной жизни (разума с абстрактным мышлением и языком с грамматическими правилами, а также воли и духовных чувств) у человека и в полном отсутствии духовной жизни у человекообразных обезьян. Такой факт подметил А.Эйнштейном, и он же указал, что все атеистические эволюционистские теории вошли в стадию явного упадка и заката.

Эволюционисты так и не смогли объяснить, как природные процессы могли привести к появлению биологических систем, заключающих в себе огромное количество закодированной генетической информации. Происхождение этой информации остаётся загадкой для любого из атеистических эволюционных учений. И неудивительно, что растёт число научных работ, посвящённых критике (нео)дарвинистских эволюционных теорий.

В отличие от более масштабных проблем науки, проблема сопоставления теорий эволюции и сверхъестественного творения показалась самой простой многим идеологам и политикам для выбора в пользу т.н. «научного атеизма». Почему? Да потому, что в отличие от сложных философских, логических, физико-математических, генетических построений и доказательств, эволюционистская биология кажется многим идеологам, политикам и чиновникам наглядным обоснованием атеистической методологии в науке при поверхностном обобщении эволюции на науку. Именно поэтому дарвинизм и вообще эволюционизм в биологии стал основой *социального дарвинизма* и вооружением многих политиков (начиная с коммунистов-марксистов-ленинцев и нацистов и кончая современными политиками – вспомним резолюцию парламентской ассамблеи стран Европы “Опасности креационизма в образовании” от 4.10.2007г. с единственным указанием на опасность клерикализма). Некоторые идеологи утверждают, что социальный дарвинизм – это лишь попытка некоторых политиков и идеологов экстраполировать искажённую трактовку естественного отбора в человеческую культуру, что якобы не связано с биологической эволюцией и не имело ничего общего с Дарвином. Но так ли это? В своё время и нацисты, и коммунисты были уверены, что эволюция, направляемая естественным отбором, – это факт, что вся жизнь спонтанно развивалась от низших форм к высшим, и что промежуточные звенья

как менее совершенные естественно уничтожались. И поэтому естественному отбору полезно способствовать! Поэтому одни ввели политические меры для истребления инвалидов, евреев, цыган и негров, считавшихся ими «недоразвитыми», а другие ввели идею насильственной революции, в ходе которой более сильные и организованные свергают слабых и менее организованных. Это было неизбежным последствием взгляда на историю сквозь призму дарвиновских идей. Кроме того, труды Дарвина сыграли большую роль в обращении таких теоретиков, политиков и идеологов к атеизму, предложив миру якобы «научное» основание для отрицания Творения, а вслед за этим и Творца. О «научности» эволюции и «ненаучности» креационизма говорят и современные упрощенцы в политике и образовании! В (1Кор3:19) сказано: *мудрость мира сего есть безумие перед Богом* и это действительно безумие *заменять истину Божию ложью и поклоняться и служить твари вместо Творца* (Рим.1:25).

Теория Творения (Разумного Замысла) – это область науки, занимающаяся процессами происхождения и развития вселенной, биологической и духовной жизни на земле с предпосылкой о Разумном Замысле Сверхъестественного Творца.

Некоторые считают, что фактически научного креационизма не существует, потому что почти ни одно научное издание не публикует работ в области научного креационизма, а публикуют их лишь в популярных изданиях. Но число профессиональных научных работ в области научного креационизма медленно и неуклонно возрастает (так, появились монография немецких биологов Р.Юнкера и З.Шерера по креационной биологии («История происхождения и развития жизни», С.-Пб.,1997) и растущий ряд статей в международных научных журналах.).

Является ли теория Творения (Разумного Замысла) научной? Атеистами-учёными утверждается, что она ненаучна, ибо (а) не дают объяснений через законы природы, (б) не основаны на эксперименте, (в) говорят о ненаблюдаемом, (г) не объясняют никаких механизмов и т.д. Но и многие законы не объясняют, а описывают. Например, закон всемирного тяготения, как признавал сам Ньютон, не объясняет, а просто описывает механизм тяготения. Ссылка на причинные условия прошлого часто объясняет конкретное событие лучше, чем закон или природная закономерность, а закон причинно-следственной связи равно применим и в библейском богословии, и в науке. И такие науки как история, изучение происхождения вселенной и жизни тоже не основаны на экспериментах.

Один из критериев ненаучности формулировался так: «Чудеса ненаучны, поскольку их нельзя исследовать экспериментально». Теория Разумного Замысла включает в себя чудеса; следовательно, она ненаучна. Чудеса ненаучны и потому, что их нельзя подвергнуть никакой проверке. Однако на поверку выясняется, что оба утверждения о ненаучности чудес несостоятельны. Во-1-х, как наблюдаемость, так и доступность проверке не являются необходимыми условиями научности. Некоторые явления не могут быть непосредственно наблюдаемы или исследованы – на практике или в принципе. Предположения о таких явлениях используется нередко в научных исследованиях. Силы, поля, атомы, кварки, события прошлого, психические состояния, подземные геологические процессы, молекулярные биологические структуры – всё это *ненаблюдаемое*, выведенное из наблюдаемых явлений, и оно однозначно является результатом научного исследования. Во-2-х, ненаблюдаемость не исключает проверяемости: утверждения о ненаблюдаемом обычно проверяются в науке косвенно, через наблюдаемые явления.

Конечно, если считать материализм характерным для всякой научной гипотезы, то гипотеза Разумного Замысла не будет признана научной. Но обязаны ли все научные гипотезы быть целиком материалистическими? Ведь так автоматически невозможна и наука о духовном и вне-материальном.

В науке часто пользуются сравнением объяснительных возможностей конкурирующих гипотез. Научный метод лучшего выбора гипотез (в логике он называется методом *абдукции*) состоит в выборе той гипотезы, которая объясняет больше наблюдаемых результатов (при таком же или меньшем числе допущений), чем другие. Поскольку невозможно измерить то, что произошло в далёком прошлом, самое лучшее, что мы можем сделать, состоит в том, чтобы проанализировать экспериментальные результаты, происходящие в настоящем, в направлении того, что они могут говорить о далёком прошлом. А поскольку прошлое не только прямо невоспроизводимо, но и неповторяемо, мы вынуждены сравнивать разные гипотезы и предположения о прошлом, которые могли бы повлиять на природу явлений, которые мы наблюдаем и измеряем в настоящем. Такой метод применим именно в области истории и исследовании проблем происхождения. И наука Творения стремится развить такую систему допущений, которая лучше объяснит полную сумму наблюдаемых результатов, чем любая другая система допущений.

Некоторые идеологи исключают из науки всё, что может быть названо „сверхъестественным”, и включают только естественные законы природы и атеистическим подход., аргументруя свой запрет на научность теории Разумного Замысла тем, что абсолютная вера в Творца по Библии ограничивает научный поиск, ибо якобы навязывает науке в поисках относительных истин абсолютную догму веры в Бога-Творца. Но, во-1-х, логически такой же довод применим

и к их идеологии с абсолютностью её веры в безбожие, и решающим должен быть метод наилучшего выбора гипотез. Во-2-х, и наука, и библейское богословие постоянно развиваются: ведь Библия не даёт нам информации о механизме Творения и о многих законах природы (ведь у Библии главная цель другая – спасение человека) и поэтому не закрывает путь развитию науки! А, в-3-х, биологам известно огромное количество генетической информации, запасённой во всех формах жизни на земле, а пока никто не установил источник этой информации, который был бы отличен от Разумного Замысла Бога!

Итак, теория усложняющейся эволюции биологически живого, и теория Разумного Замысла (Творения) научны, но включают в себя явно и мировоззренческие положения (первая атеизм, вторая – христианство). Их сравнение должно проводиться по всему набору научных методов, включая не только методы естествознания, но и истории, и логики с выбором лучшей из гипотез. Такое сравнение, несомненно, указывает на то, что предпочтительнее оказывается теория Разумного Замысла, более истинная и по всем научным критериям.

24. НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ИСТОРИЮ ФИЗИКИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ XX-XXI ст.

Введение.

В истории науки и в философии науки XX-XXI вв. (особенно в области естествознания и, главным образом, в физике) произошло много неожиданных открытий и дискуссий, анализ которых был впервые проведен в [1]. Данная статья является авторским расширенным переводом на русский язык, в котором анализировались следующие события. Во-первых, усилилось развитие *научного реализма* (суть которого состоит в соответствии науки реальности), последовательно менявшего свои формы – от наивного реализма к обычному реализму и затем к критическому реализму. Во-вторых, развитие квантовой механики выявило беспрецедентные для истории науки проблемы (а) *существенно вероятностного* (вместо обычного детерминированного) *описания реальности микромира*, (б) *существенного влияния наблюдателя на реальность* и (в) *беспрецедентной неоднозначности и незавершённости интерпретации и понимания квантовой механики*. К ним же, в-третьих, добавились (в) *постоянно растущее число дополнительных гипотез в постоянно усложняющемся объяснении происхождения и расширения Вселенной после Большого Взрыва*, а также (г) *серия безуспешных попыток объяснения происхождения биологической жизни в терминах физики, химии и всех естественных наук*. В-четвёртых, анализ роли математических дисциплин практически во всех науках привёл к расширению значимости математики, которая ныне, по мнению ряда учёных (например, Н.Н.Боголюбова и др.), уже фактически стала ветвью естествознания. И, в-пятых, вначале в богословско-апологетической и философской литературе, а постепенно и в профессиональной научной литературе начала нарастать постоянная дискуссия сторонников двух

кардинально различных научно-мировоззренческих подходов к проблемам происхождения жизни и происхождения вселенной – доктрины гипотетического Разумного Замысла Творца (креационизма) и доктрины гипотетической самоорганизации материи из низших уровней (начиная с нулевого уровня - вакуума) в высшие. И к последней позднее примкнула доктрина гипотетического иррационального спонтанного перехода материи из параллельных других вселенных (или таких же, как наша, или с другими размерностями пространства-времени, или с другими значениями физических констант). Всё это неизбежно заставляет по-новому взглянуть на историю науки и научного реализма.

Попутно отмечу, что параллельно этой дискуссии двух мировоззренческих доктрин профессиональных богословов-апологетов, философов и учёных-христиан, с одной стороны, и учёных-атеистов, с другой стороны, идут диспуты и в *популярных* научных и *популярных* христианско-апологетических изданиях, принявшие особенно резкую форму менее масштабных дебатов типа ”эволюционизм или креационизм”, раздутые упрощенцами-политиками и чиновниками, причём зачастую с непрофессиональными перехлёстами в сторону эволюционизма.

Многие атеисты-учёные и философы часто утверждают в популярных работах и выступлениях (*кстати, именно не в профессиональных!*), что доктрина разумного замысла (креационизм), в отличие от доктрины материализма-атеизма, ненаучны, ибо они (цитируется по [2]):

- (а) не дают объяснений через законы природы,
- (б) говорить о ненаблюдаемом,
- (в) не поддаются проверке,
- (г) не основаны на экспериментах,
- (д) не являются опровержимыми (или фальсифицируемыми),

(е) религиозная вера в Творца по Библии ограничивает научный поиск, ибо она якобы навязывает науке в её поисках относительных истин абсолютную догму веры в Бога-Творца.

Рассмотрим „объективность” этих утверждений в следующем разделе.

Контр-утверждения сторонников Высшего Разумного Замысла утверждениям (а)-(е) атеистов и материалистов сторонникам ненаучности доктрины Разумного Замысла в основе бытия.

Рассмотрим аргументы (а)-(е), изложенные в конце введения, по порядку:

(а)→ В действительности, многие законы не объясняют, а описывают. Например, закон всемирного тяготения, как признавал сам Ньютон, не объясняет, но просто описывает механизм тяготения. И ссылка на причинные условия прошлого часто объясняет конкретные события лучше законов или природных закономерностей, и иногда являются самодостаточными. Собственно сам Дарвин относился к идее происхождения от общего предка как к *vera causa* (т.е. как к действительной причине или объяснению) разнообразия биологических наблюдений [3].

(б,в)→ Часто эти критерии ненаучности переформулируются и таким образом: «Чудеса ненаучны, поскольку их нельзя исследовать эмпирически» [2]. Но Крик писал: *«Любой честный человек, вооружённый всем доступным для нас сегодня арсеналом знаний, может констатировать, что в определённом смысле появление жизни на сегодняшний день выглядит почти чудом – столь многим условиям оно должно было удовлетворять»*[4]. Теория Разумного Замысла включает в себя чудеса; поэтому она не научна. Чудеса не научны также якобы потому, что их невозможно проверить. Однако после внимательного рассуждения выясняется, что оба утверждения о ненаучности чудес неверны:

(1) Наблюдаемость, как и возможность прямой проверки, – необязательное условие научности. Действительно, некоторые явления не могут быть непосредственно наблюдаемыми – и практически, и в принципе. Однако предположение о таких явлениях используются нередко в научных исследованиях. Атомы, кварки, явления прошлого, психические состояния, подземные геологические процессы, молекулярные биологические структуры – всё это *ненаблюдаемые* явления и они однозначно являются результатом научного исследования.

(2) Ненаблюдаемость не исключает проверяемости: утверждение о не наблюдаемом обычно проверяется в науке косвенно, через наблюдаемые явления. Китчер (Philip Kitcher), совсем не склонный к креационизму, признавал, что существование ненаблюдаемых элементов в разных теориях, включая ненаблюдаемого Разумного Творца отнюдь не означает, что такие теории не могут быть оценены эмпирически. Он писал: *«Даже постулирование ненаблюдаемого Создателя не более ненаучно, чем постулирование ненаблюдаемых частиц. Важен характер этих предположений и способы, которыми они формулируются и доказываются»* [5].

(г)→ Кроме того, такие науки, как история, изучение происхождения вселенной и жизни, также не основаны на экспериментах.

(д)→ В науке часто пользуются сравнением объяснительных возможностей конкурирующих гипотез. Научный метод наилучшего выбора гипотез (в логике он был найден в первой половине 19-го в.. английским специалистом по математической логике Ч.Пирсом и был назван методом *абдукции*) состоит в выборе той гипотезы, которая объясняет больше наблюдаемых результатов (при таком же или меньшем числе допущений), чем другие. Поскольку невозможно измерить то, что произошло в далёком прошлом, самое лучшее, что мы можем сделать, состоит в том, чтобы проанализировать

экспериментальные результаты, происходящие в настоящем, в направлении того, что они могут говорить о далёком прошлом. А поскольку прошлое не только прямо невоспроизводимо, но и неповторяемо, мы вынуждены сравнивать разные гипотезы и предположения о прошлом, которые могли бы повлиять на природу явлений, которые мы наблюдаем и измеряем в настоящем. Такой метод применим именно в области истории и исследовании проблем происхождения. И наука Творения стремится развить такую систему допущений, которая лучше объяснит полную сумму наблюдаемых результатов, чем любая другая система допущений. Неспроста этот метод отвергался или замалчивался советской философией и сталинской наукой также, как и кибернетика, и генетика.

(е)→ Некоторые идеологи исключают из науки всё, что может быть названо „сверхъестественным”, и включают только законы природы и атеистический подход., аргументируя свой запрет на научность теории Разумного Замысла тем, что абсолютная вера в Творца по Библии ограничивает научный поиск, ибо это якобы навязывает науке в поисках относительных истин абсолютную догму веры в Бога-Творца.

Но, во-первых, логически такой же довод можно применить и к их идеологии с абсолютностью её веры в **безбожие**, и решающим должен быть метод лучшего выбора гипотез.

Во-вторых, и наука, и библейское богословие постоянно развиваются: ведь Библия не даёт нам информации о механизме Творения и о многих законах природы и поэтому не закрывает путь развития науке! У Библии главная цель другая – спасение человека.

О научном реализме и его формах.

Соответствует ли наука реальности? В понятии *реальность* философия науки постулирует существование реальности, *независимое от познающего субъекта*. *Научный реализм* постулирует

существование объективной истины, при этом целью научных теорий объявляется открытие реальной истины, а движущей силой научного прогресса объявляется приближение к истине (под истиной же понимается полностью адекватное описание реальности). Научный реализм во многом возник как реакция на номинализм, инструментализм, конвенционализм, историцизм, и, в конце концов, сформировался в схватке с антиреализмом, частично под влиянием успехов научно-технического прогресса.

В неоднородном течении научного реализма известны три его разновидности: наивный, обычный и критический.

Наивный реализм – это позиция большинства людей с точки зрения здравого смысла. [Здравый смысл приобретает всеми нормальными людьми в течение их естественного жизненного процесса, в повседневных человеческих общениях и в действиях с объектами нашего обычного опыта. Он подобен развитию родного языка, с которым тесно связан здравый смысл. Во многих ситуациях здравый смысл используется по сути как первичный универсальный вид знания]. Согласно этой позиции, мир таков, как он описывается современной (однако оговорим сразу же, именно пред-квантовой) наукой: те сущности, которые описываются хорошо аргументированной научной теорией, реально существуют.

Обычный реализм – это позиция, представленная в [6,7], а также несколько различающиеся позиции ряда других авторов. Из этой позиции, в частности, следует, что научный реализм основывается в целом на положении, что научные теории стремятся истинно описывать реальность, которая существует независимо от познающих субъектов ("истина" здесь означает полное соответствие между наукой и реальностью). Коротко в [7] были сформулированы тезисы научного реализма, в которых утверждается:

- (а) научные теории могут оцениваться в терминах истинности или приближения к истинности;
- (б) их главная цель – это истина или приближение к истине;
- (в) их успех, подтверждаемый научным прогрессом, свидетельствует об их истинности;
- (г) если они истинны, то ненаблюдаемые сущности, которые в них предполагаются, реально существуют;
- (д) если они истинны, то они объясняют наблюдаемые явления.

Главный аргумент реализма – это *вывод о лучшем объяснении реальности*: научный реализм – это единственная философия науки, которая может объяснить научный прогресс. Научный реализм подвергается критике со стороны антиреализма (философии науки, противоположной реализму). Антиреалисты утверждают, что слишком рискованно полагать научные теории истинными, поскольку некоторые прежние научные теории оказались ошибочными, например, теории теплорода, флогистона, эфира. Поэтому и современные теории могут оказаться также ошибочными. Однако позиция научного реализма, тем не менее, сейчас имеет немало сторонников.

Позднее возникла и более “слабая” реалистическая позиция – *критический реализм*, заявляемая по-разному рядом авторов. В [8] с учётом концептуального плюрализма, неизбежно возникающего в языковых рамках в силу тезиса неопределённости Квина [9], оговаривалось, что на конструкцию реальности частично (именно частично!) влияет и человеческий фактор. Но при этом реалистический оптимизм сохраняется: наилучшее рациональное объяснение практических успехов науки состоит в успешном приближении науки к истине о реальности!

Не всегда возможно чётко разделить обычный научный реализм и критический научный реализм, так как в научном мышлении всегда

присутствуют критический анализ методов познания и использование практически всех логических методов познания с пониманием их ограниченности. Оснащённость этими методами в критическом научном реализме отличается особенной полнотой и поэтому он лучше защищён против стандартных аргументов против реализма. Попутно отметим, что проблемы квантовой теории, обнаруженные в результате многолетней дискуссии Н.Бора с А.Эйнштейном, серьёзно подорвали традиционные формы наивного реализма в науке и сильно повлияли не только на физику, но и на наше понимание человеческого знания вообще.

Квантовая механика, в отличие от классической (не-квантовой) физики, обнаружила *неустрашимый индетерминизм* на микроскопическом уровне, обусловленный соотношениями неопределённости Гейзенберга, существенной нелокальностью частиц-волн (до их измерения) и измерениями с дискретным взаимодействием микроскопических объектов и измерительных устройств (когда, например, поглощаются или испускаются фотоны). Кроме того, в квантовой механике есть проблема интерпретации квантовых измерений и особенно коллапса волновой функции, когда состояние измеряемой системы формируется наблюдателем [10,11]. Широко известно квантовое явление – **парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена** – (рассмотрим его ниже), которое до сих пор не разрешено в рамках к.-л. интерпретации, но уже получило много применений. Все эти проблемы и парадоксы возникли как вызов философии реализма и поныне приводят к острым дискуссиям. Все эти проблемы и парадоксы возникли как вызов философии реализма и поныне приводят к острым дискуссиям. И если большинство физиков согласны с Копенгагенской интерпретацией Н.Бора, то определённая часть физиков всё ещё полагает, что А. Эйнштейн был прав в своём

утверждении, что квантовая теория (в её Копенгагенской интерпретации) не описывает прямо реальность.

Критический реализм проник и в богословие западноевропейского и американского протестантского мира – в работы учёных, ставших христианскими апологетами: M.Polanyi, T. F. Torrance, J.Polkinghorne, I.Barbour, A.McGrath и др. Многие из них утверждают, что языки науки и христианского богословия в форме критического реализма достаточно близки для конструктивного диалога между ними в процессе познания познаваемого. При этом философия критического реализма богословия, как и науки, рассматривает наше знание мира как независимую от нас реальность только частично, полагая, что с развитием знания оно в целом успешно приближается к такой реальности, т.е. прогресс и науки, и богословия объясняется рационально. А некоторые, под влиянием квантовой механики, ввели для описания квантового мира положение *о реальности, находящейся под влиянием наблюдателя* (подробнее см. [10,11]).

Ряд богословов – приверженцев критического реализма (см., напр., [12]) полагает, что критический реализм в науке и богословии рассматривает реальность в форме ряда *слоёв*, несводимых друг к другу (в том числе более сложные слои никак не сводятся к более простым). Каждый *слой* реальности анализируется и в науке и в богословии согласно своей рациональной методике, которая *несводима* (не “*редуцируется*”) в целом к другим рациональным методикам (как, например, в естествознании методика биологической реальности несводима в целом к физической или физико-химической методике, а богословие индивидуального Божественного откровения несводимо в целом к богословию истории Писаний или к богословию проповедничества). При этом же некоторые современные богословы полагают, что *принцип дополнительности*, открытый Н.Бором в

квантовой механике, может быть распространён и на *соотношение дополнительности* научного и богословского знания: богословское и научное знание не только *не противоречат друг другу*, и *не отделены друг от друга* абсолютно, но и *дополняют друг друга*, ибо Бог сотворил природу и её законы, которые изучает наука. Сама же тема взаимосвязи науки и богословия требует отдельного рассмотрения.

Разные классы парадигм в разных классах наук.

Если предметы первично полного естествознания (физики, астрономии, химии, биологии, геологии и т.д.) ограничены только *естественными* событиями и процессами, то предметы некоторых других наук включают в себя и *искусственные* факты как *творение человеческого разумного замысла* (это археология, медицина, криминалистика, и, более того, математика, кибернетика, информатика, а даже такие гуманитарные науки, как история, экономика и политология). Есть также особые науки, которые занимаются происхождением и историей Вселенной, происхождением и историей биологической жизни (включая генетику) и в которых наряду с научными методами фактически в исследованиях неизбежно играют определённую роль и мировоззренческие установки исследователей. Вследствие кардинального разделения исследователей по причинам несовместимости их мировоззрений во взглядах на проблемы происхождения, возникла дилемма следующего выбора: либо (1) самоорганизация материи из ничего (вакуума) или из менее организованного уровня в более высоко организованный уровень вследствие или спонтанной иррациональной случайности или вследствие пока неизвестных синергетических процессов или особых фазовых переходов, либо (2) происхождение Вселенной и жизни в ней в результате *Высшего Разумного Замысла Сверхъестественного Творческого Начала Бытия (т.е. Личностного Бога-Творца)*.

И в этих трёх классах наук с разными областями предметов исследований сосуществуют три разных класса парадигм научных исследований: класс парадигм в области изучения законов функционирования естественных процессов; класс парадигм в области внедрения человеческого разумного замысла в ход естественных процессов; класс парадигм при исследовании механизмов происхождения Вселенной и жизни.

Более того, первые два класса парадигм начинают уже сильно перекрываться: например, в квантовой механике было обнаружено, что физическое состояние измеряемой системы нередко формируется наблюдателем [10,11], т.е. человеческий разумный замысел активно и неустранимо влияет на ход наблюдаемых естественных физических процессов! И при этом с помощью математики, как абстрактного построения человеческого разума, человек вводит не только свои математические методы в построение физических теорий, но и абстрактные математические постулаты в исходные положения физической теории (как, например, аналитические свойства S -матрицы в комплексной плоскости импульсов входят в качестве постулатов в квантовую теорию столкновений и ядерных реакций, или эрмитовые, но несамосопряжённые операторы входят как исходные постулаты в определение времени как квантовой наблюдаемой, канонически сопряжённой энергии), что превращает математику в ветвь теоретической физики, изучающей естественные процессы.

А в третьей группе наук, имеющей дело с проблемами происхождения, давно идут острые дискуссии парадигм разной мировоззренческой направленности, которые уже захватывают и науки второй группы (и не только экономику, политику и социологию, но и даже математику, информатику и кибернетику). Дискуссии между сторонниками разных парадигм обостряются,

помимо путаницы с разными классами парадигм, и кардинальной несовместимостью их мировоззрений, приняв особо острую форму между эволюционистами и креационистами. Даже А.Эйнштейн участвовал в последние годы жизни в таких философских дискуссиях, по крайней мере, частично (см.[13], где приведено его высказывание: *“Полагаю, что эволюционистские доктрины Дарвина, Геккеля и Хаксли можно считать уже в стадии угасания без всякой надежды на возрождение”*).

А если перейти к теологии (богословию), которая есть, коротко говоря, рациональная интерпретация сверхъестественного и его взаимодействия с человечеством и давно признана наукой в ряде стран Европы, а в Украине с 2002г. (хотя и чисто формально), то атеисты и агностики попросту не принимают её в качестве науки.

Ещё раз о роли математики.

Если перейти к математике, то по исходному определению этой науки, строго говоря, её предметом являются системы точно сформулированных аксиом, а методология математики состоит в извлечении логических выводов из заданных аксиом. Математик К.Гаусс называл математику “королевой наук”[14].

В философских дебатах одни математики считают, что математика *творится* (как в искусстве), другие – что математика *открывается* (как в науке) [15]. К тому же, и в прошлом и в настоящем многие учёные и философы замечали, что поочерёдно известные науке математические дисциплины (от арифметики и геометрии до функционального анализа плюс много новых математических дисциплин), включая и те, что постоянно зарождаются и поныне, всегда, сразу же или несколько позднее, находят своё применение в физике, космологии и в других (даже ранее гуманитарных) науках. Эти свойства математики убедительно объясняет христианское богословие как свидетельство того, что

рациональное мышление человека отражает рациональность законов природы, поскольку Бог предназначил человека управлять природой.

А в последние годы имеются математики, которые полагают, что математика уже стала и ветвью естествознания (теоретический физики) - см., напр., [16]. И к известному высказыванию Галилея (латыни: *“Il libro della natura è scritto in lingua matematica”*, по-русски: *“книга природы написана математическим языком”*) [17], добавилось, что математика фактически стимулировала решение давнишней проблемы времени как квантовой наблюдаемой, канонически сопряжённой энергии.

О “великих” и “больших” проблемах естествознания.

В статьях В.Л.Гинзбурга [18] содержится обширный список открытых проблем в разных областях физики. Среди них им же некоторые отмечены как “великие” и “большие” проблемы современной физики (и в определённой мере современного естествознания). Остановлюсь на трёх из них:

а) Проблема интерпретации и понимания квантовой механики всё ещё остаётся злободневной. Впервые в развитии естествознания Нового времени 19-20вв. (т.е. после Просвещения) влияние мировоззрения на проблемы научной интерпретации и научного истолкования проявилось *явно* в многолетней дискуссии Н.Бора с А.Эйнштейном по квантовой механике, которая, по сути, не была окончена не только из-за 2-й мировой войны, но и даже при формальном принятии большинством физиков копенгагенской точки зрения на вероятностную интерпретации волновой функции так и не был достигнут полный консенсус. Она продолжается уже современными физиками, принимая иногда острые формы. Далее буду следовать своей же научной статье по истории естествознания [1], опубликованной недавно в международном журнале *Natural Science* (на англ. языке), в которой проблема интерпретации и

истолкования квантовой механики признаётся, как и в [18], великой проблемой физики №1.

Замечу предварительно (подробно это изложено в [1]), что математические основы квантовой механики, даже нерелятивистской, были завершены не так уж и давно (по сути, к концу 20 в. - началу 21 в.) – с обоснованием времени как квантовой наблюдаемой величиной, канонически сопряжённой энергии, и построением методов самосогласованного временного анализа квантовых процессов и распадов в [19-22] и ряда др., прямо или косвенно подтверждающих [19-22] (подробнее см. в [1,22]).

Многие критики квантовой механики до сих пор не удовлетворены вероятностной природой её предсказаний. К тому же по-прежнему остаются острыми вопросы теории квантовых измерений типа редукции волновой функции при измерениях и парадокса ЭПР (Эйнштейна-Подольского-Розена) [23]. Кстати, решение проблемы времени в квантовой механике привело, в свою очередь, ещё к одному экспериментально наблюдаемому парадоксу – эффекту Хартмана при туннелировании частиц и фотонов с его обобщениями (подробно рассмотренному в [20-22]), свидетельствующему, как и парадокс ЭПР, о нелокальности квантовой механики и квантовой электродинамики со сверхсветовыми групповыми скоростями туннелирующих фотонов.

Проблема же релятивистской квантовой теории и квантовой теории поля оказывается ещё более острой, чем проблема нерелятивистской квантовой механики из-за явной несовместимости основных постулатов квантовой теории и теории относительности.

б) Проблема взаимосвязи физики и биологии и, в частности, проблема редукционизма. Основная проблема, по Гинзбургу, состоит в объяснении *происхождения биологической жизни и происхождения абстрактного человеческого мышления* (но другая

основная проблема, на мой взгляд, связана не с биологией, а с происхождением человеческой духовной жизни, которая находится далеко за пределами естествознания). Гинзбург предположил, что для возможного объяснения происхождения биологической жизни естественно вообразить определённый скачок, подобный особому фазовому переходу (или, возможно, некоторому синергетическому процессу). Однако имеются и другие точки зрения.

в) Космологическая проблема (другими словами, **проблема происхождения и развития Вселенной**). Согласно Гинзбургу, это большая проблема, или, по сути, огромный комплекс космических проблем, многие из которых также далеки от решения.

Несколько комментариев по проблеме понимания квантовой механики. *Различные интерпретации квантовой механики:* Не только часть философов научного критического реализма, но и некоторая часть физиков, начиная с А.Эйнштейна, Д.Бома, Я.Ахаронова и др., до сих пор не соглашается с вероятностной (Копенгагенской) интерпретацией квантовой механики и, более того, сконструировали альтернативные версии интерпретации (см., напр., [23-31]).

Эйнштейн никогда не принимал квантовую механику как "реальную" и полную теорию, сражаясь до конца своей жизни за интерпретацию, которая могла бы быть совместимой с теорией относительности без принятия соотношений неопределённостей Гейзенберга. Как он однажды заявил: *"Бог не играет в кости"*, скептически относясь к Копенгагенской интерпретации квантовой механики, которая утверждает, что не существует никакой объективной реальности, отличной от той, которая обнаруживается через измерения и наблюдения.

Парадокс ЭПР и подходы к его разрешению. В 1935г. Эйнштейн, Подольский и Розен [23] сформулировали свой мысленный

эксперимент, который был затем назван *парадоксом ЭПР* (а затем *парадоксом ЭПРБ* после его модификации Бомом). Взяв систему из двух коррелированных частиц А и Б, они предположили, что А и Б рождаются в одной точке, а затем разлетаются в разные стороны. В момент рождения ни у одной из них не заданы координата и импульс, но в силу закона сохранения импульса сумма их импульсов, как и сумма их координат, всегда равна нулю. Теперь, если провести измерение над частицей А, например, измерить её координату, то её волновая функция "схлопнется" в соответствующей точке. Но в то же время "схлопнется" и волновая функция частицы Б, поскольку её координата после такого измерения тоже станет известной точно! Если волновая функция полностью характеризует частицу, то значит, с частицей Б действительно что-то произойдет, а ведь измерение проводилось над частицей А, которая могла быть в этот момент очень далеко от частицы Б! А если изменится только волновая функция частицы Б, а сама частица останется точно такой же, значит, волновая функция – плохая, неполная характеристика квантовой частицы. В этом и заключается парадокс ЭПР.

В действительности, рассуждение, предложенное Эйнштейном, Подольским и Розеном, нисколько не опровергает квантовую механику и даже концепцию волновой функции. Дело в том, что, как стало ясно уже после выхода статьи ЭПР, коррелированные частицы характеризуются лишь одной общей волновой функцией; каждой же из двух частиц определенную волновую функцию приписать нельзя. Поэтому в момент измерения над одной частицей действительно меняется как общая волновая функция обеих частиц, так и соответствующий квантовый объект – две коррелированные частицы.

Парадокс ЭПР стимулировал развитие ряда новых понятий и вызвал интерес к коррелированным состояниям квантовых частиц. Когда такие состояния были обнаружены экспериментально для

фотонов, началось бурное развитие новой области в физике – квантовой оптики. Кроме того, эксперименты с коррелированными парами квантовых частиц позволили проверить, действительно ли вероятностное поведение характерно для отдельной квантовой частицы или это свойство совокупности частиц. Он также привлёк внимание к явлению, предсказанному квантовой механикой и известному как *квантовая запутанность*, в котором пространственно разделённые квантовые системы могут мгновенно влиять друг на друга. В результате квантовая механика нарушает принцип локальности, известный в теории относительности Эйнштейна, или, иначе говоря, *локальный реализм*, который утверждает, что изменения, совершённые в одной физической системе, не могут мгновенно воздействовать на другую пространственно удалённую систему. Принцип локальности кажется убедительным, поскольку, в соответствии с теорией относительности, информация не может передаваться быстрее, чем со скоростью света, иначе нарушится принцип причинности. Однако детальный анализ сценария ЭПР показывает, что квантовая механика нарушает локальность без нарушения причинности, ибо невозможна передача информации с помощью квантовой запутанности.

Тем не менее, Эйнштейн, Подольский и Розен не пожелали отказаться от принципа локальности. И были предложены определённые схемы не-вероятностных интерпретаций квантовой механики, известных как “*локальная теория скрытых параметров*”. Они детерминистически приписывали определённые значения всем физическим величинам в любой момент времени и точно выполняли принцип локальности.

Из всех возражений Эйнштейна против текущей интерпретации квантовой механики парадокс ЭПР был самым тонким и успешным. Он до сих пор не разрешён и не объяснён каким-либо способом,

согласующимся с классической интуицией. Он внёс новую ясность и постоянный сдвиг в представление о том, что есть реальность и что есть состояние физической системы. Сдвиг, внесённый мысленным экспериментом ЭПР, показал, как измерить такое свойство частицы как положение *без* её возмущения. В современной терминологии, мы говорим, что они определили измерение состояния разделённых, но спутанных частиц. *Квантовая запутанность* – это свойство системы из двух или более частиц (объектов), в которых квантовые состояния слагаемых объектов сцеплены вместе так, что одно слагаемое не может быть адекватно описано без полного описания другого слагаемого, даже если эти слагаемые пространственно разделены. Согласно квантовой механике, квантовое состояние другого слагаемого будет мгновенно изменено при изменении квантового состояния первого слагаемого, даже если оба слагаемых пространственно разделены. Это находится в конфликте с классической интуицией в соответствии с релятивистским принципом локальности. Различные взгляды на сущность квантовой запутанности приводят к различным интерпретациям квантовой механики. И сама сущность квантовой запутанности точно так же конфликтует с нашей интуицией.

Однако, эксперименты показали, что квантовая запутанность имеет место, и действительно квантовая запутанность нашла практическое применение в области *квантовой криптографии* и *квантового вычисления*. Несколько ранее квантовая запутанность использовалась в экспериментах с *квантовой телепортацией*. *Квантовая телепортация* – это техника, используемая при передаче квантовой информации из одной квантовой системы к другой. Она не транспортирует саму систему, ни передаёт информацию со сверхсветовой скоростью. Её отличительная особенность состоит в том, что она может передавать информацию, присутствующую в

квантовой суперпозиции, полезную для квантового сообщения и для квантового вычисления. В квантовой криптографии запутанный сигнал посылается по каналу передачи с невозможностью перехватить и ретранслировать этот сигнал, не оставив следов перехвата. В квантовом вычислении запутанные состояния позволяют производить одновременные вычисления в одной ступени.

Запутанность имеет много применений в квантовой информационной теории [32-40]. Запутанность смешанных состояний может рассматриваться как средство квантовых сообщений. С помощью запутанности можно решать задачи, невозможные для решения иными путями. Среди наиболее известных применений запутанности имеет место сверхплотное кодирование.

В 1964г. Дж. Белл показал, что многие теории, известные как теории скрытых параметров, или не-локальны, или удовлетворяют неравенству Белла [25]. Квантовая механика предсказывает, что это неравенство не удовлетворяется. Чтобы убедиться в этом, были проделаны дополнительные эксперименты для подтверждения того, что предсказанное действие на расстоянии действительно мгновенное. Сегодня большинство физиков соглашаются в том, что теории локальных скрытых параметров несостоятельны и что принцип локальности в квантовой механике не имеет места. Поэтому парадокс ЭПР остаётся только парадоксом, так как наша интуиция не отвечает физической реальности. Но и сейчас эта проблема остаётся злободневной, и часть физиков всё ещё в поисках. Квантовая механика не является ни "реальной" (ибо измерения не *определяют*, а *приготавливают* свойства системы), ни "локальной" (ибо вектор состояния описывает одновременно амплитуды вероятностей во всех точках пространства), а свойства запутанности являются одной из многих причин, почему Копенгагенская интерпретация больше не считается стандартной многими в научном сообществе. Итак,

дискуссия Н.Бора и А.Эйнштейна привела ко многим интересным фундаментальным результатам, экспериментальным применениям и другим (уже вторичным и производным) дискуссиям, которые бесконечно продолжаются и поныне, что является уникальным событием в истории физики.

Теперь перейдём к *интерпретации многих вселенных (ИМВ) или миров* в квантовой механике (и в квантовой космологии). В этой интерпретации предполагается существование параллельных вселенных, в каждой из которых действуют одни и те же законы природы и физические константы, но которые находятся в разных состояниях. ИМВ не содержит неопределённого коллапса волновой функции, который связан с измерением в Копенгагенской интерпретации. Идеи ИМВ возникли в диссертации Г. Эверетта, но термин ИМВ был предложен Б.С.М. де Виттом, кто развил эту идею, а затем ряд других авторов участвовал в развитии этой интерпретации [41- 51].

В различных версиях ИМВ присутствуют два главных положения: Первое состоит в существовании волновой функции всей Вселенной, описываемой уравнением Шрёдингера, но без какого-либо неопределённого коллапса. Второе состоит в том, что каждое состояние Вселенной есть квантовая суперпозиция нескольких (а возможно, и бесконечного числа) состояний одинаковых параллельных Вселенных, которые не взаимодействуют между собой.

Согласно современным критериям научности, ИМВ экспериментально не верифицируема и не фальсифицируема, т.е. не научна! Однако и любая другая интерпретация квантовой механики, включая Копенгагенскую, также не научна, но философична, а её полезность определяется её прагматичностью. И, хотя анализ ряда проблем в ИМВ приводит к тем же результатам, как и в других интерпретациях, эти результаты более просты логически и поэтому

ряду физиков представляются более приемлемыми в квантовой механике (и в квантовой космологии).

Возможно, большинство оппонентов ИМВ отвергает её в силу того, что бесконечное множество Вселенных представляется им сильнейшим нарушением принципа бритвы Оккама: "Число сущностей не следует умножать сверх необходимости". Однако в оценке физических теорий целесообразно полагать, что не следует умножать сверх необходимости также и число физических теорий (именно такая версия принципа бритвы Оккама применялась в прошлом), а в этом смысле ИМВ наиболее экономная теория. Действительно, она содержит все законы квантовой механики, но без постулата коллапса, наиболее проблематичного из физических законов.

Аргумент за принятие ИМВ состоит именно в том, что в ней нет понятия коллапса квантовой волны. Кроме того, отсутствуют экспериментальные свидетельства в пользу коллапса и против ИМВ. И нет нужды предполагать, что Бог играет в кости: ИМВ — это детерминистическая теория физической Вселенной и она объясняет, почему мир кажется индетерминистическим человеческому наблюдателю.

ИМВ проявляет определённую нелокальность: "мир" не локален, но в нём отсутствует понятие действия на расстоянии и поэтому нет конфликта с релятивистской квантовой механикой.

ИМВ не является наиболее общепринятой интерпретацией квантовой теории среди физиков, но её популярность, по-видимому, растёт. Более всего сторонников ИМВ имеется в области квантовой космологии и в области квантового вычисления. В квантовой космологии оказывается возможным обсуждать всю Вселенную, избегая при этом трудность стандартной интерпретации, что требует наличия внешнего наблюдателя. В квантовом вычислении ключевое

преимущество состоит в том, что параллельные вычисления выполняются на одном и том же компьютере; это входит в основную картину ИМВ. Более того, преимущество ИМВ в квантовой механике состоит в том, что она позволяет рассматривать квантовую механику как полную и согласованную физическую теорию, которая согласуется со всеми экспериментальными результатами, полученными до сих пор. И при этом, исходя из элегантной концепции декогерентности, которую в 1970 году предложил Д. Цех (Dieter Zeh), объясняется, что различные ветви единой волновой функции, которые описывают эти миры, осциллируют во времени не в фазе и поэтому друг для друга как бы не существуют [52].

Ансамблевая интерпретация. Для полноты заметим, что в истории квантовой механики известна ещё одна физическая интерпретация (или, вернее, несколько вариантов интерпретации), которую называют статистической (или ансамблевой) интерпретацией. Она соотносит математический аппарат квантовой механики не просто с ансамблем результатов измерений, а с ансамблем микросистем, стоящим за этими результатами. У её истоков стояли в 30-е гг. А. Эйнштейн, К. Поппер, Л.И. Мандельштам и др. По мнению Эйнштейна, индетерминистический аспект квантовой механики следует из неудачи обеспечить полное описание, а не из имманентной характеристики самой материи. Эйнштейн предлагал свою собственную интерпретацию, в которой он защищает статистический постулат Борна для ψ -функции, но интерпретирует его в том смысле, что ψ -функция связана не с единичной физической системой, а с ансамблем одинаково приготовленных систем. И статистический характер теории является следствием неполноты её описания реальности. С её позиций подготовлены некоторые учебники и прочитаны курсы лекций, например, лекции Л.И. Мандельштама [53] и учебники Д.И. Блохинцева по квантовой

механике 1949-1976гг. [54], в которых он постоянно вводил понятие ансамбля систем, независимо друг от друга находящихся в одинаковых макроскопических условиях). Она была использована также и Л. Баллентайном [55] и др. (см. также [56,57]). В некоторых вариантах этой интерпретации оказывается возможным свести понятие редукции волновой функции к объективному эффекту теории вероятностей либо как-то его «ослабить» (возможно даже, что в принципе при завершении разработки этой интерпретации удастся избежать введения понятия редукции – и тогда статистическая ансамблевая интерпретация оказалась бы явно предпочтительнее интерпретации ИМВ). Перевод диспута об интерпретациях квантовой механики на язык ансамблей расширил пространство дискурса и сделал аргументацию более убедительной, но статистическая интерпретация квантовой механики так и не привела в сопоставлении с копенгагенской интерпретацией и концепцией "скрытых параметров" к новым выводам. На Западе дебаты между сторонниками статистической и копенгагенской интерпретаций шли в русле обычных дебатов по философии квантовой механики: в них уточнялись позиции, выявлялись предпосылки, рассматривались парадоксы и т.д., не выходя принципиально за рамки основной дискуссии Бора с Эйнштейном. А советские сторонники статистической интерпретации (К.В.Никольский, Д.И.Блохинцев и их сторонники) пошли по пути внеакадемической политической полемики, чем сильно скомпрометировали отстаиваемую ими интерпретацию в глазах советских физиков.

Пока проблема окончательной интерпретации квантовой механики и квантовой теории измерений ещё далека от полного консенсуса и остаётся открытой.

Несколько комментариев по комплексу проблем, связанных с происхождением Вселенной. (I) Ранее, после Просвещения до

примерно 20-х гг. прошлого века, учёные в области естествознания обычно считали Вселенную *вечно существующей и вечно движущейся*. Сейчас наиболее убедительными аргументами против модели вечно существующей вселенной являются:

(а) *второй закон термодинамики* или стремления к тепловому равновесию, при котором всё имеет одинаковую температуру (*тепловая смерть вселенной*),

(б) *наблюдаемый космический микроволновой фон*, который представляет собой *реликтовое излучение ранней стадии вселенной*.

Наиболее удивительный вывод обнаруженного расширения Вселенной состоит в *существовании “начала”, под которым большинство физиков понимает начало расширения Вселенной*.

Космологическая проблема как проблема происхождения и развития Вселенной начала анализироваться А.Эйнштейном после 1917г. и сейчас она связывается с трудами многих других физиков. Первыми авторами были Г. Леметр, А.Фридман и Г.Гамов.

Во многих, особенно первых работах, постулировалось, что расширение началось из Большого Взрыва сверхтяжёлого точечного состояния неизвестной природы, которому приписывается момент $t=0$, т.е. начало истории вселенной. Эта начальная точка возникновения вселенной предполагается *особой точкой, где «физические» процессы не описываются уравнениями физики, и из рассмотрения исключаются*.

Именно в области этой начальной точки (от $t=0$ до $t_0=10^{-44}$ сек, где t_0 —планковское время, минимальное время, которое можно составить из констант современной физики) возникает общая проблема происхождения мира и **дилемма выбора**:

или реальность сверхъестественного творения вселенной (времени, пространства, массы, энергии и законов функционирования вселенной) Разумным Замыслом (Богом) из ничего,

или *реальность внезапной флуктуации в результате некой спонтанной иррациональной случайности* – формирование начальной точки (области) якобы или из вакуума («ничего») или из некоей параллельной вселенной либо других измерений многомерного пространства-времени, обосновываемое иногда с помощью квантово-теоретических спекуляций (противоречащих тому, что тогда ещё не действовали известные нам законы физики).

При этом именно теория Большого Взрыва положила начало научным свидетельствам в пользу первого выбора.

Сейчас имеется много сторонников моделей Большого Взрыва. Основой стандартной космологической модели является общая теория относительности А.Эйнштейна, в которой учитываются упрощающие предположения однородности и изотропности пространства. Имеются и нестандартные альтернативные модели. Число статей и книг по стандартным и нестандартным версиям космологических моделей Большого Взрыва слишком большое для цитирования в ограниченном докладе (укажу для примера только [58-61] для описания происхождения и начальной стадии расширения Вселенной в различных приближениях квазиклассической и квантовой космологии). Однако до сих пор нет достаточно хорошо обоснованных научных моделей, описывающих динамику Вселенной примерно до 10^{-15} сек.

Более того, много физиков считают второй закон термодинамики универсальным для всех замкнутых систем, включая в них также нашу Вселенную как целое (которая замкнута с натуралистической точки зрения). Поэтому тепловая смерть Вселенной неизбежна (см., напр., [18] и особенно [62]).

(II) С 1973г. (и особенно после 80-х гг.) понятие “*антропный принцип*”, введенное Б.Картером, стало приобретать популярность в науке [63, 64]. Картер и ряд других физиков подметили, что

физические константы имеют свои значения в весьма узком интервале, что оказалось достаточным для того, чтобы оказалась возможной биологическая жизнь, а измеренные значения этих констант действительно попали в этот интервал. Другими словами, Вселенная оказывается точно такой, какой должна быть для происхождения жизни. Если бы физические константы были бы слегка иными, то жизнь была бы невозможной.

После открытия свидетельств в пользу антропного принципа, ряд учёных сформулировал несколько интерпретаций антропного принципа, каждая из которых приводит исследователя к своему мировоззренческому выбору. Рассмотрим две интерпретации.

Согласно **слабому антропному принципу**, наблюдаемые значения всех физических и космологических величин обусловлены требованием, чтобы были возможными области, где бы начала развиваться органическая жизнь. При этом возникает возможность выбора одной из двух альтернатив: (1) Или мы верим, что наша единственная вселенная сотворена Богом, а человек также сотворён Богом для управления вселенной от Его имени. (2) Или некоторые верят в то, что, возможно, в прошлом, настоящем и будущем бесконечное число вселенных с *разными* значениями физических констант (в отличие от ортодоксальной ИМВ Эверетта-де Витта в квантовой механике) и что мы существуем и уверены в существовании нашей вселенной именно потому, что только уникальная комбинация её параметров и свойств могла позволить появление и существование человека. Эта точка зрения основывается на неоправданно слепой вере в абсолютно иррациональный случай и нарушает принцип бритвы Оккама.

Согласно **сильному антропному принципу**, Вселенная должна обладать такими свойствами, которые позволяют на определённом этапе её истории развитие жизни. Эта форма антропного принципа не

только констатирует то, что свойства Вселенной ограничены узким набором значений, совместимым с развитием человеческой жизни, но и утверждает также, что это ограничение является *необходимым* состоянием дел. И если интерпретировать такую настройку параметров Вселенной как свидетельство той деятельности Бога, о которой говорится в Божественном Откровении, то эта формулировка прямо следует из Божьего творения Вселенной.

Однако, имеются сторонники сильного антропного принципа, которые считают, что наблюдаемая нами Вселенная создана нами как наблюдателями и не существует независимо от нас. Они подкрепляют свою точку зрения (типичную для мышления в рамках идеологии «Новой Эры») спекуляциями из области квантовой механики, например, тем, что «коллапс волновой функции» при измерении есть результат участия «наблюдателей». Однако в действительности в рамках стандартной квантовой механики наблюдатель не придаёт «реальность» наблюдаемому объекту, а лишь выбирает тот аспект реальности, который он хочет наблюдать. И, более того, вследствие необратимости времени, влияние человеческой деятельности на события, происшедшие до появления человека, научно не оправдано. Современная наука не даёт никаких доводов в пользу веры в то, что человек сотворил Вселенную.

Таким образом, антропный принцип является научным свидетельством именно в пользу гипотезы Разумного Замысла Творца Вселенной, настроенной на человека.

Выводы.

1. Предложена новая классификация различных естественных и близких к ним наук (и в некоторой степени всех наук) с разными предметами и парадигмами: (а) полностью естественные науки, (б) естественные науки с существенной ролью человеческого разумного замысла в своих предметах и (в) науки, связанные с происхождением

и последующей историей таких естественных “мета-систем ” как вся наша Вселенная и вся земная биосфера. И эти парадигмы уже сильно перекрываются, особенно в квантовой механике.

Анализ истории развития физики (в первую очередь, квантовой механики, а также и квантовой гравитации) и всего естествознания (особенно объяснения происхождения жизни в терминах квантовой механики и квантовой химии), по материалам [1] и настоящего доклада однозначно обнаруживает, что парадигма изучения естественных процессов как объективной реальности, независимой от познающего субъекта, сильно перекрывается с парадигмой существенного влияния человеческого разумного замысла на реальность как в физической постановке измерений на течение естественных процессов (в природе микромира), так и в адекватном математическом описании научных теорий (в микромире, квантовой космологии и молекулярной генетике живого). А парадигма учёта влияния человеческого разумного замысла, в свою очередь, неизбежно обостряет дилемму мировоззренческого выбора.

2. Ряд причин обусловил новый взгляд на историю естествознания XX-XXI вв.: Во-1-х, вопросы интерпретации в рассмотренных здесь великих и больших проблемах естествознания практически неизбежно связаны с мировоззрением исследователей. И в попытках решения этих проблем явно или неявно проявляются разные формы дилеммы мировоззренческого выбора: или *реальность сверхъестественного творения законов функционирования материальной природы (микромира) и биологической жизни Разумным Замыслом (Богом) из ничего*, или *реальность внезапной флуктуации* (из нулевого или низшего уровня материи) *в результате* *некой спонтанной иррациональной случайности* (или *неизвестных фазовых переходов* или *синергетических процессов*). К последней позднее примкнула доктрина гипотетического иррационального

спонтанного перехода материи из параллельных других вселенных (или таких же, как наша, или с другими размерностями пространства-времени, или с другими значениями физических констант). Во-2-х, под влиянием научного и технологического прогресса усилился научный реализм (т.е. соответствие науки реальности), который поочерёдно поменял три формы: от научного реализма к обычному реализму и далее к критическому научному реализму (последний развивался под сильным влиянием острых дискуссий в квантовой механике). В-3-х, долго существующие большие проблемы физики и естествознания (а) острые проблемы и парадоксы, *проявившиеся в развитии квантовой механики и квантовой теории измерений*, б) громадный комплекс проблем, появляющихся в изучении происхождения Вселенной и её расширения после Большого Взрыва и в) открытые проблемы происхождения биологической жизни) постепенно сконцентрировали внимание исследователей, если не в науке, то по крайней мере в философии и мировоззрении, на этих проблемах как на великих и крупнейших проблемах. А в-4-х, анализ математики в разных науках, начиная с физики, показывает, что математика нынче стала ветвью естествознания (а именно, теоретической физики) и фактически привела к окончательному решению старой проблемы квантовой механики и квантовой электродинамики - времени как квантовой наблюдаемой, канонически сопряжённой энергии, и самосогласованному временному анализу квантовых процессов (см. например, [19 – 22]).

4. Такие явления, как (1) усиление философии критического научного реализма, (2) усиление роли человеческого разумного замысла в постановке измерений в явлениях микромира и в математизации физики (особенно в квантовой механике) и других науках, (3) проблемы, парадоксы и обилие различных интерпретаций в квантовой теории, (4) открытые проблемы происхождения

Вселенной, (5) открытая проблема происхождения биосферы, (6) борьба различных интерпретаций и разных мировоззрений исследователей в изучении великих и больших научных проблем, представляют собой важнейшие особенности истории естествознания XX-XXI вв., которые во многих аспектах предопределяют дальнейшую историю науки и философии естествознания.

5. Пока проблема окончательной физической интерпретации квантовой механики и квантовой теории измерений (даже нерелятивистской, тем более релятивистской и в области квантовой космологии) остаётся камнем преткновения №1 для физиков-профессионалов, и, разумеется, для философов (в области философии науки), и для богословов (в области научной апологетики христианства).

Л и т е р а т у р а

1. V.S.Olkhovsky, (2010) *A retrospective view on the history of natural sciences in XX-XXIcc*, **Natural Science** , v.2, N3 (2010), pp.228-245.
2. Сб.*Гипотеза Творения. Научные свидетельства в пользу Разумного Создателя*, под ред. Дж. Морлэнда, ХНАЦ, Симферополь, 2000 (рус. перевод с америк. изд. 1994г.); ч.1, гл.2 (Стивен Мейер).
3. С Darwin, *The Origin of Species by Means of Natural Selection*, 1859, rpt. Harmondsworth, U.K.: Penguin, 1984, p. 195.
4. F. Crick, *Life Itself*, New York: Simon and Schuster, 1981, p.88.
5. P.Kitcher, *Abusing Science*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 1982, p.125.
6. Boyd, R. (1983) On the current status of the issue of scientific realism, *Erkenntnis* (see pp.45-50).
7. Bird, A. (1998) *Philosophy of science*, London, UCL Press, Montreal, McGill-Queen's Univ.Press (see p.124).
8. Niiniluotto, I. (2002) *Critical scientific realism*, Oxford Univ.Press.
9. Quine, W.V.O. (1968) *Ontological Relativity*, **The Journal of Philosophy**, LXV, № 7, 185-212.

10. Polkinghorne, J. (1991) *Reason and Reality: The Relationship Between Science and Theology*, Trinity Press Internat., Philadelphia.
11. В.С. Ольховский, *О детерминистическом и случайном (статистическом) описаниях в науке и о совместимости обоих с библейским мировоззрением*, в альманахе **Человек и христ. мировоззрение**, 2000, Симф., вып. 5, с. 362-370.
12. McGrath, A.I. (2004) *The science of God*, T&T Clark International, London, (see pp. 139-152).
13. Einstein, A. (1944) *Remarks on Russel's theory of knowledge*, in: *Philosophy of Bertrand Russel*, ed. by P.A. Schlipp; Muschalek, Hubert (1950, 2-d ed.) *Dio e gli scienziati* [Translation in Italian from German (Original title: *Gottbekenntnisse moderner Naturforscher*) by Valeria Cremona], Alba: Paoline, , 421 p. (see pp. 30-31).
14. von Wolfgang Sartorius von Waltershausen (1856, repr. 1965) *Gauss zum Gedächtniss*, Sändig Reprint Verlag H. R. Wohlwend. ISBN 3-253-01702-8;
<http://www.amazon.de/Gauss-Gedächtnis-Wolfgang-Sartorius-Waltershausen/dp/3253017028>;
<http://en.wikipedia.org/wiki/Mathematics>. **von Wolfgang Sartorius von Waltershausen (Autor)**
15. Popper, K.R. (1995) *In Search of a Better World: Lectures and Essays*, "On knowledge", from *Thirty Years*. Routledge. ISBN 0-415-13548-6.
16. Боголюбов Н.Н., Медведев Б.В., Поливанов М.К. (редакторы), (1957) *Дисперсионные соотношения*, статьи в сб. *Проблемы современной физики*, №2 ;
 Арнольд В.И., *Что такое математика?*, М., изд-во МЦНМО, 2008, стр. 3.
17. Galilei, G. **Il Saggiatore** (in Italian) (Rome, 1623).

18. Гинзбург В.Л. (1999) *Какие проблемы физики и астрофизики представляются сейчас особенно важными и интересными (30 лет спустя, уже на пороге XXI века)*, **Успехи физ.наук**, 169, 419-441; (2002) *О некоторых успехах физики и астрономии за последние 3 года*, 172, 213-219.
19. Olkhovsky V.S., (1984) *К исследованию ядерных реакций и распадов с помощью анализа их длительностей*, *Физика ат.ядра и элем. частиц*, т.15, N2, с.289-329.
20. V.S.Olkhovsky, E.Recami, (1992) *Recent Developments in the Time Analysis of Tunnelling Processes*, **Physics Reports**, v.219, pp.339-356; V.S.Olkhovsky, E.Recami, J.Jakiel, (2004) *Unified Time Analysis of Particle and Photon Tunnelling*, **Physics Reports**, v.398, pp. 133-178.
21. V.S.Olkhovsky, E.Recami, (2007) *Time as a Quantum Observable*, **Internat. J. Mod.Phys. A**, v.22, pp.5063-5087; (2008) *New Developments in the Study of Time as a Quantum Observable*, **Internat. J. Mod.Phys. B**, v.22, pp. 1877-1897.
22. V.S.Olkhovsky, (2009) *Time as a Quantum Observable, Canonically Conjugated to Energy, and Foundations of Self-Consistent Time Analysis of Quantum Processes*, **Advances in Mathem.Phys.**, vol. 2009, article ID 859710, 83 pages, doi:10.1155/2009/859710 .
23. Einstein, A., Podolsky, B. and Rosen, N. (1935) *Can Quantum-Mechanical Description of Physical Reality be Considered Complete?*, **Phys. Rev.**, 47, 777-780.
24. Bohm, D. (1952) *A Suggested Interpretation of the Quantum Theory in Terms of "Hidden Variables",I*, **Physical Review**, 85,66-179; (1952) *A Suggested Interpretation of the Quantum Theory in Terms of "Hidden Variables",II*, **Physical Review**, 85,80-193;
25. Bohm,D., Aharonov,Y. (1957) *Discussion of Experimental Proof for the Paradox of Einstein, Rosen, and Podolsky*, **Phys.Rev.** 108, 1070-1076; Aharonov, Y., Bohm D., (1959) *Significance of Electromagnetic Potentials*

- in the *Quantum Theory*, **Phys. Rev.** 115, 485-491; Bohm, D., Aharonov, Y. (1960) *Further Discussion of Possible Experimental Tests for the Paradox of Einstein, Podolsky and Rosen*, **Nuovo Cimento** 17, 964;
- Aharonov, Y., Bohm D., (1962) *Remarks on the Possibility of Quantum Electrodynamics without Potentials*, **Phys. Rev.** 125, 192;
- Aharonov, Y., Bohm D., (1963) *Further Discussion of the Role of Electromagnetic Potentials in the Quantum Theory*, **Phys. Rev.** 130, 1625.
26. Bell, J. S. (1964) *On the Einstein-Podolsky-Rosen Paradox*, **Physics**, 195-200; Bell, John S, (1987) *Speakable and Unspeakable in Quantum Mechanics*, Cambridge University Press.
27. Pais, A. (1979) *Einstein and the quantum theory*, **Rev. Mod. Phys.** 51, 863-914.
28. Popper, K. (1982) *A critical note on the greatest days of quantum theory*, **Found. Phys.** 12, 971-976.
29. Holland, Peter R. (1993) *The Quantum Theory of Motion: An Account of the de Broglie-Bohm Causal Interpretation of Quantum Mechanics*, Cambridge: Cambridge University Press.
30. Mermin, N. D. (1993) *Hidden Variables and the Two Theorems of John Bell*, **Rev. Mod. Phys.** 65, 803-815.
31. Dürr, D., Goldstein, S., and Zanghì, N. (1997) *Bohmian Mechanics and the Meaning of the Wave Function*, in Cohen, R. S., Horne, M., and Stachel, J., eds., *Experimental Metaphysics — Quantum Mechanical Studies for Abner Shimony, Volume One*; Boston Studies in the Philosophy of Science 193, Boston: Kluwer Academic Publishers;
- Dürr, D. (2001) *Bohmsche Mechanik als Grundlage der Quantenmechanik*, Berlin: Springer-Verlag.
32. Hardy, L. (1993) *Non-locality for 2 particles without inequalities for almost all entangled states*, **Physical Review Letters** 71, 1665-1668;
- Sakurai J.J. (1994) *Modern Quantum Mechanics*, Addison-Wesley, USA, (see pp. 174-187, 223-232).

33. Vaidman, L. (1994) *Teleportation of Quantum States*, **Phys. Rev. A** 49, 1473-1476.
34. Brassard G., Braunstein S., Cleve R (1998) *Teleportation as a Quantum Computation*, **Physica D** 120, 43-47.
35. Bouwmeester D., Pan J.-W., Mattle K., Eibl M., Weinfurter H., Zeilinger A. (1997) *Experimental Quantum Teleportation*, **Nature** 390, 6660, 575-579.
36. Boschi D., Branca S., De Martini F., Hardy L., & Popescu S. (1998) *Experimental Realization of Teleporting an Unknown Pure Quantum State via Dual classical and Einstein-Podolsky-Rosen channels*, **Phys. Rev. Lett.** 80, 6, 1121-1125.
37. Kilin S.Ya. (2001) *Quanta and information* , **Progress in optics**, 42, 1-90.
38. Riebe M., Häffner H., Roos C. F., Hänsel W., Ruth M., Benhelm J., Lancaster G. P. T., Körber T. W., Becher C., Schmidt-Kaler F., James D. F. V., Blatt R., (2004) *Deterministic Quantum Teleportation with Atoms*, **Nature** 429, 734-737 .
39. Ursin R. et al., (2004) *Quantum Teleportation Link across the Danube*, **Nature** 430, 849.
40. Olmschenk S. et al (2009) *Quantum Teleportation between Distant Matter Qubits*, **Science** 323, 486.
41. Everett H. (1957) *Relative State Formulation of quantum mechanics*, **Review of Modern Physics** 29, 454-462.
42. De Witt B. S. M., (1970) *Quantum mechanics and Reality*, **Physics Today** 23, 30-35.
43. Everett H., *The Theory of the Universal Wave Function*, in B. De Witt and N. Graham (eds.), *The Many-Worlds Interpretation of Quantum Mechanics*, Princeton NJ: Princeton University Press, 1973.

44. Deutsch D., (1986) *Three experimental implications of the Everett interpretation*, in R. Penrose and C.J. Isham (eds.), *Quantum Concepts of Space and Time*, Oxford: The Clarendon Press, pp. 204-214.
45. Tipler D., (1986) *The Many-Worlds Interpretation of Quantum Mechanics in Quantum Cosmology*, in R. Penrose and C.J. Isham (eds.), *Quantum Concepts of Space and Time*, Oxford: The Clarendon Press, 1986, pp. 204-214.
46. Lewis D., (1986) *On the Plurality of Worlds*, Oxford, New York: Basil Blackwell.
47. Albert D. and Loewer B. (1988) *Interpreting the Many Worlds Interpretation*, **Synthese** 77, 195-213.
48. Barvinsky A. O., and Kamenshchik A.Y., (1995) *Preferred Basis in Quantum Theory and the Problem of Classicalization of the Quantum Universe*, **Physical Review D** 52, 743-757.
49. Deutsch D., (1996) *The Fabric of Reality*, New York: The Penguin Press.
50. Lockwood M., Brown H. R., Butterfield J., Deutsch D., Loewer B., Papineau D., Saunders S. (1996) 'Symposium: The 'Many Minds' Interpretation of Quantum Theory', *British Journal for the Philosophy of Science* 47, 159-248.
51. Barrett J. A., (1999) *The Quantum Mechanics of Minds and Worlds*, Oxford: University Press.
52. Zeh, H. D. (1970) *On the Interpretation of Measurement in Quantum Theory*, **Foundations of Physics** 1, 69-76;
Zeh, H. D. (1973) *Toward a Quantum Theory of Observation*, **Foundations of Physics** 3, 109-116.
53. Мандельштам Л.И. (1972) *Лекции по оптике, теории относительности и квантовой механике*. М..
54. Блохинцев Д.И. (1976) *Основы квантовой механики*. М.;

- Блохинцев Д.И.(1966) *Принципиальные вопросы квантовой механики*. М.
55. Ballentine L.E. (1970) *The Statistical Interpretation of Quantum Mechanics*, **Reviews of Modern Physics**, v.42, № 4, 1970;
- Ballentine L.E. (1990) *Quantum Mechanics*, Prentice-Hall.
56. Popper K.R. (1961) *The Logic of Scientific Discovery*. N.Y.;
- Popper K.R. (1982) *Quantum Theory and the Schism in Physics*. L., N.Y.
57. Home D., Whitaker M.A.B. (1992) *Ensemble Interpretations of Quantum Mechanics: A Modern Perspective*, **Physics Reports**, vol. 210, № 4, 223 – 317.
58. Hartle, J.B. and Hawking, S.W., (1983) *Wave function of the Universe*, **Phys.Rev.** D28, 2960-2975.
59. Vilenkin, A., (1994) *Approaches to quantum cosmology*, **Phys.Rev.** D50, 2581-2594; gr-qc/9403010.
60. Kragh H., (1996) *Cosmology and Controversy*, Princeton (NJ), Princeton University Press; ISBN 0-691-02623- 8.
61. Peacock J., (1999) *Cosmological Physics*, Cambridge University Press; ISBN 0521422701.
62. Adams F.C. and Laughlin G., (1997) *A Dying Universe: the Long-Term Fate and Evolution of Astrophysical Objects*, **Rev. of Mod. Phys.**, 69, 337-372.
63. Carter,B., (1974) *"Large Number Coincidences and the Anthropic Principle in Cosmology"*, IAU Symposium 63: Confrontation of Cosmological Theories with Observational Data, Dordrecht: Reidel.
64. Barrow J.D., and Tipler F.J., (1986) *The Anthropic Cosmological Principle*, Clarendon Press, Oxford.

25. О научной этике [об академической свободе и моральном выборе]

Ещё в XIX ст. известный теоретик педагогики К.Д. Ушинский, исходя из установленной И. Кантом общей философской антиномии *причинность ↔ свобода воли*, отметил дуальность человеческой психики: всеобщность веры в свободу воли «внутри себя» и всеобщность веры в причинность явлений «вне себя» (частично также и «внутри себя») [1]. Собственно с этой дуальностью человеческого мышления, вместе с понятиями о добре и зле, на которых основывается практическая мораль каждого учёного, связана проблема, которая считается [2] одной из наиболее трудных этических проблем в сфере науки — границ свободы выбора тематики исследований и автономии научного познания. Навряд ли кто будет отрицать то, что более-менее самостоятельный учёный, как и деятель искусства, имеет право на свободу выбора направления, темы, задачи в своей работе, исследованиях, творчества. Какие-либо попытки вмешаться в ход научных исследований или запретить какое-либо исследование могут привести к негативным последствиям. Далеко не всегда мы способны предвидеть, что даст в будущем научный результат, особенно если он вначале считается абстрактным и не связанным с созданием соответствующей технологии и её практическим воплощением. Известно, даже чисто математические теории неожиданно находят применение в прикладных работах и оказываются достаточно плодотворными [3].

Защищая идею свободы в науке, Э. Ферми заявлял: «Опыт свидетельствует, что в определённой мере случайный характер научной деятельности, обусловленный тем, что каждый учений свободно выбирает свой предмет исследования, является единственным гарантом того, что каждая действительно важная линия исследования не будет пропущена» (цит. по [3]). Во-вторых,

эта свобода выбора ограничена осознанием работниками науки моральной ответственности перед Богом и людьми за свой выбор. Эта ответственность, а также влияния (иногда и прямое давление) идеологического, политического, административного или финансового характера со стороны государства и общества, ограничивают иногда достаточно резко такую свободу выбора.

Моральная ответственность выбора обусловлена прежде всего пониманием прямого и опосредствованного влияния результатов определённого научного исследования (направления, области) на дальнейшее развитие цивилизации, духовную культуру, научно-технический и социальный прогресс, экологию и т.д.

Кроме того, понятно, что процесс развития (включая и последовательность исследуемых проблем) естественно-научных и социо-гуманитарных наук (экономики, истории, правоведения и т.д.) и несколько в меньшей степени— психологии, этики, эстетики и искусства частично обусловлен причинно-следственными связями, предыдущим развитием своей области науки или культуры, а также и других областей. И хотя иногда такую детерминацию сами учёные не замечают, она неизбежно влияет на выбор направления, темы, задачи исследований, произведения искусства. Ведь человек не может абстрагироваться от современных реалий. Учёные заметили [4], что развитие науки в общем детерминировано, в отличие от непредсказуемого хода событий в истории искусств. Часто говорят, что если бы не было Иоганна Себастьяна Баха, мы бы не имели такого шедевра, как «Страсти по Матвею», а теория относительности рано или поздно была бы создана и без А. Эйнштейна.

Довольно часто конкретная разработка в математике, естествознании и социо-гуманитарных науках прямо не связана с личным мировоззрением исследователя (за исключением проблем происхождения Вселенной и жизни). Поэтому мировоззрение само по

себе может не влиять на свободу выбора темы исследования. Однако, если мировоззренческие взгляды запрещают учёному работать в определённых направлениях, то подобные запреты оправданы только тогда, когда есть реальная опасность того, что такие исследования направлены не для общественного блага, имеют антигуманный характер, ограничивают права человека и т.д. Что же касается социогуманитарных наук (психологии, этики, эстетики и, в определённой степени, философии), то много их понятий и методов имеют различные интерпретации в разных мировоззрениях. То-есть они существенно связаны с мировоззрением учёного и поэтому выбор темы исследований зависит от личного мировоззрения учёного, который осознаёт моральную ответственность за использование своих разработок.

Достаточно распространена среди многих учёных мысль о том, что когда идеология (политическая, философская или мировоззренческая) пытается руководить наукой, возникает реальная опасность создания ошибочных концепций или даже лженауки. Так было и с «народным академиком» Т.Д. Лысенко, деятельность которого принесла большой вред развитию биологических наук в СССР. Вспомним также декретные ограничения на выбор направлений исследований и даже целых областей науки. Когда советские функционеры объявили генетику и кибернетику «буржуазными лженауками». Но теперь мы не имеем однозначной трактовки понятия лженауки и пока ещё никому не удалось чётко и всеобъемлющим образом сформулировать демаркационные аргументы между подлинной наукой и лженаукой [5, 6]. Один из основателей естествознания — Ф. Бэкон — впервые определил методы научных исследований (наблюдение, экспериментирование и индуктивная классификация по четырём известным критериям: наблюдаемость, повторяемость, опровержимость и предсказуемость)

[7]. Однако такие критерии, как повторяемость, опровержимость, предсказуемость и даже наблюдаемость, далеко не всегда можно применять в современных естественно научных исследованиях: например, во многих археологических, палеонтологических, геофизических, астрономических, астрофизических, космических, космогонических, космологических и субмикроскопических. И вместо абстрактного «философского» разграничения подлинной науки и лженауки немало учёных считает, что можно принять любую научную теорию при условии: в ней нет нарушений логик, не только ошибочных, но и сомнительных положений, и она подкрепляется неопровержимыми фактами.

В своё время Т.С. Кун [8] ввёл в науку понятие парадигмы. Оно означало «научное в науке» — это система представлений, основных концептуальных установок. Парадигма предлагает научному сообществу определённую (несколько размытую) модель постановки проблем и их решения, она как бы защищает окультуренное поле науки от проникновения в него «сорняков». Но, с другой стороны, любая парадигма рано или поздно исчерпывает себя и начинает тормозить появление новых идей. Когда научным становится то, что вчера было ненаучным, и происходит переход от одной парадигмы к другой, в науке наступает революция. Любопытным является известное методологическое высказывание Ф. Бэкона: «Истина скорее возникает из заблуждения, чем из неясности...» [9]. Но с антинаучными взглядами, когда наука как метод рационального познания отрицается, а вместо неё пропагандируются оккультные, мистические и т.п. суждения, учёные согласиться никак не могут.

Одним из этических идеалов учёного является стремление к научной истине, бескорыстный труд, направленный на её поиск, нахождение и обоснование [10]. По мнению А. Пуанкаре, настоящий учёный пренебрегает «своими маленькими эгоистическими

интересами» ради достижения научной истины: «Страсть, которая захватывает его, является любовью к истине, а такая любовь — не является ли самой моралью?» [3]. И если действительно любовь к истине у учёного не искажена давлением и корыстными мотивами, а на свободный выбор направления и проблемы исследований влияют только способности учёного и логика научного развития, то этими условиями полностью определяются естественные границы свободы научных исследований. Наук является способом познания свойств, явлений и законов природного мира — для того, чтобы использовать природу (не причиняя ей вреда) для блага человека. Однако такое предназначение науки нередко игнорируется, более того, появилась угрожающая тенденция использования научных результатов для других, иногда преступных целей [11]. И кто же в обществе отвечает за такую реализацию достижений науки? Учёные, технологи, администраторы?

В среде учёных имеются различные суждения относительно ответственности учёного за результаты его работы. Приведём две полярно противоположные мысли. Одни учёные отрицают какую-либо ответственность учёных за тот вред, который приносит окружающей среде и человеку развитие техники и технологий, которые основываются на достижениях науки, за ядерную угрозу, химическое, биологическое оружие, истощение энергоресурсов, загрязнение и уничтожение природы, психотропное влияние на человека и общество. Во всех этих явлениях они видят злоупотребление знаниями, но ответственность возлагают на хозяйственные и общественно-политические организации, структуры власти. А положение учёного в современном мире, утверждают сторонники таких концепций, можно приравнять положению заводского рабочего, который отстранён от продукта своего труда и не отвечает за способ и сферу его применения. Оппоненты подобных

взглядов считают, что учёный полностью ответствен за результаты своего труда, за то, как и где они используются, даже тогда, когда он работает в сфере «чистой» науки. Сейчас в основном учёные являются функционерами той организации (общества, фирмы), которая финансирует их труд. И они получают деньги на свои исследования не потому, что распорядителям денег нужно «чистое» познание, а потому, что последние заинтересованы в практических применениях научного поиска. И чем больше шансов у исследователя доказать эффективность своих практических разработок, тем щедрее его финансируют. Поэтому утверждение о том, что учёные не заинтересованы в практических результатах теоретических исследований, не является искренним. Поскольку учёный не может быть равнодушным к результатам своего труда, уже сам выбор темы исследований — отвечает ли она потребностям общества или только интересам распорядителя денег — имеет этический характер. Этический аспект оказывается тем очевиднее, чем меньшее доверие учёного к организации, которая финансирует его исследования.

По мнению исследователя [2], оба эти утверждения слишком радикальны. Бывают случаи, когда исследования становятся опасными для жизни или ограничивают свободу человека, а также случаи (и таких большинство!), когда ожидаемые результаты могут быть использованы как на благо, так и во вред человеческому обществу. Поэтому этический ригоризм оказывается слишком вредным. Очевидно, следует требовать от учёных, чтобы они осознавали потенциальную опасность, которую могут таить их исследования, а также, чтобы учитывали намерения организаций, финансирующих их труд. Но нельзя обвинять учёных в тех злоупотреблениях научных результатов, которые допускают представители этих организаций.

Требовать от учёного, который проводит фундаментальные исследования, предусмотреть все возможные последствия получаемых им результатов, - это нереально. К тому же имеется заметный (иногда весьма значительный) временной интервал между фундаментальным открытием и его практическим применением [3]. Более того, источником технологических инноваций служит не только фундаментальная наука, но и длительное время действующая технология. Но если учёный, работающий в фундаментальной науке, знает о возможностях использования того или иного результата не для блага человека, он обязан предупредить общество об этом. Однако представителей науки не всегда привлекают к разработке решений о развитии определённых научных направлений, обычно всё решают администраторы и политики.

Для чёткого определения моральной ответственности учёных был предложен проект Кодекса чести учёного [12–15]. Он содержал такие моральные императивы:

использовать научные исследования на благо человечества;
поддерживать международный характер и деидеологизацию науки,
т.е. не-навязывание ей какого-либо мировоззрения;
максимально стремиться к объективности в научных исследованиях
и разработках, противодействовать попыткам искажения научных
знаний;
содействовать повышению культуры научных дискуссий, опираясь на
два основных требования: стремления к объективной истине как
единственной цели и уважение к оппоненту независимо от его учёной
степени, звания и социального статуса;
в случае аварий и чрезвычайных ситуаций оказывать помощь
государству, обществу и потерпевшим в пределах своих
возможностей как учёного и гражданина;

бороться против научной нечестности, плагиата и антинаучных взглядов, попыток ограничить свободу научных исследований, использовать их результаты для подготовки к войне и реализации преступных намерений.

Комитетом научной этики Польской академии наук были предложены в более широком и детальном виде в целом аналогичные нормы морали учёных (проект «Кодекса работника науки»[16]. Как дополнение к изложенным выше принципам там указано на *обязанность работников науки бороться с попытками введения цензуры на научные публикации и ограничения доступа к научной информации, разоблачать лженаучные концепции.*

Кодекс этики учёного — не как декларативный документ, а как утверждение моральных принципов исследовательской деятельности — значительно зависит от уровня общей культуры, духовности и морати гражданского общества. Такого общества, какое способно контролировать власть и предостерегать её от искушений использовать научные достижения во вред человеческому обществу или окружающей природной среде.

Литература

1. Ушинский К.Д. *Сочинения*, т. 10, М.—Л., 1951, с. 129—136.
2. Pigon K. *Problemy etyczne nauki i uczonych*, **NAUKA-RELIGIA-DZEJE** (Seminarium Inter-dyscyplinarne w Castel Gandolfo), 8—11 sierpnia 1988, Wydział Filoz.Tow. Jezusowego, Krakow, 1990, ст. 161—174.
3. Мамчур Е.А. *Научное познание и ценности*, **Природа**, 1989, No 8, стр. 26—32.
4. Пригожин И., Стенгерс И. *Порядок из хаоса, Новый диалог человека с природой*, М.: Прогресс, 1986, стр. 379.
5. Laudan L. *The Demise of the Demarcation Problem. But Is It Science?* , ed. by M. Ruse, Buffalo, N.Y.: Prometheus Books, 1988, p. 337—350.

6. Налимов В.В. *Что есть истина?*, **Химия и жизнь**, 1978, No1, стр. 43-49.
7. Поппер К. *Логика и рост научного знания*, М.: Прогресс, 1983, стр. 439-557.
8. Кун Т.С. *Структуры научных революций*, М.: Прогресс, 1977, стр. 11, 28—43, 69—78.
9. Бэкон Ф. *Сочинения*, том 2, стр. 117.
10. Медянцева М.П. *Этические проблемы науки*, Казань, 1976, стр. 142.
11. Пуанкаре А. *Последние мысли*, Петроград, 1923, стр. 117.
12. Ольховський В.С. *Про кодекс честі науковця*, **Фізичний кур'єр**, 1995, No 5—6, стр. 6-7.
13. Olkhovsky V.S. *On a Project of the Code of Honor for Scientific Worker*, 10th International Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science, vol. of abstracts, August 19—25, 1995, Florence, Italy, стр. 377.
14. Ольховський В.С. *О кодексе чести учёного*, **Человек и христианское мировоззрение**, Симферополь, 1997, вып. 2, стр. 157—158.
15. Ольховський В.С. *Кодекс честі науковця*, Тижневик **ЧАС**, 2005, No 42 (122), 26 жовтня, стр. 11.
16. *Dobre Obyczaje w Nauce*, Zbiyr zasad. Komitet Etyki w Nauce, przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk, Warszawa, 1996.